

*Теория, методика и организация
социально-культурной деятельности*

*Theory, methodology and organization
of social and cultural activities*

УДК 37/316.6

Попов Петр Петрович

Московский институт психоанализа
Московская обл., г. Балашиха,
fpb-2006@bk.ru

КОНФЛИКТЫ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ОБЩЕНИЯ

В статье мы опираемся на представление о конфликте как факторе обязательного развития. Отражены основные причины, по которым в межличностном общении происходят конфликты. Ставится и решается вопрос: что же заставляет людей нарушать сценарии взаимодействия? Описывается природа конфликта, способы его исследования. Предложены взгляды, различные мнения ученых, которые предлагают возможные пути и механизмы разрешения конфликта. Предметом изучения выступают внешне наблюдаемые конфликты и поведение в них. Представлены три парадигмы взаимоотношений человека и среды. Современные исследователи сходятся на том, что одновременно внешние и внутренние факторы влияют и взаимодействуют друг с другом и что важно учитывать индивидуальный взгляд человека и культурный контекст там, где он живет.

Ключевые слова: конфликт, адаптация, отношение, поведение, окружающая среда, столкновение интересов сторон, внешние факторы, внутренние факторы, установки

Для цитирования: Попов П.П. Конфликты как составляющая межличностного общения. *Педагогика вчера, сегодня, завтра*. 2019. Том. 2. № 3. С. 57-65.

Petr P. Popov

Moscow Institute of Psychoanalysis
Balashikha Moscow Region
fpb-2006@bk.ru

CONFLICTS AS AN INTERPERSONAL COMMUNICATION COMPONENT

In the article, we rely on the concept of conflict as a factor of compulsory development. The main reasons for which conflicts occur in interpersonal communication are reflect-

ed. The question is posed and resolved: what makes people violate interaction scenarios? The nature of the conflict, the ways of its investigation are described. The views, various opinions of scientists who offer possible ways and mechanisms of conflict resolution are proposed. The subject of study is the externally observed conflicts and behavior in them. Three paradigms of relationships between humans and the environment are presented. Modern researchers agree that both external and internal factors influence and interact with each other and that it is important to take into account the individual view of a person and the cultural context of the place where he lives.

Keywords: conflict, adaptation, attitude, behavior, environment, conflict of interests of the parties, external factors, internal factors, attitudes

For citation: Popov P.P. Conflicts as an interpersonal communication component. *Pedagogy yesterday, today, tomorrow*. 2019. Vol. 2. no. 3. PP. 57-65. (In Russ., abstr. in Engl.).

Психология, социология, политология, история, философия, юридическое право по-разному отвечают на вопрос «что есть конфликт». Ответ, как всегда, когда речь идет о чем-то сложном и неоднозначном лежит в промежуточной области, на стыке этих дисциплин. Несмотря на многочисленные исследования, ряд ученых полагает, что на сегодняшний момент их недостаточно, чтобы точно определить все свойства конфликта, и во многом это происходит потому, что конфликт – это междисциплинарная проблема.

Изучение конфликта позволило изменить традиционный взгляд на него, который заключался в том, что конфликт – нежелательное явление, патология, либо средство, укрепляющее жесткую систему социальных взаимоотношений. По своей природе, человек стремится к ослаблению противоречий, уменьшению конфликта, а именно: рассматривать конфликт не как нежелательное явление в социуме, а как источник социальных перемен. Исследователи, которые разделяют такой взгляд: Л. Козер, Р. Дарендорф, К. Боулдинг, Л. Крисберг [1, 2, 3, 4].

Мы опираемся на представление, что конфликт – это фактор обязательного развития, без конфликта нет развития отношений, общения, прогресса и т.д. Без конфликта социальные системы существовать не могут.

Задаваясь вопросом о причинах, по которым в межличностном общении происходят конфликты, в качестве одной из причин можно рассматривать несоблюдение сценариев общения.

Что же заставляет людей нарушать сценарии взаимодействия? По Э. Берну – это получение ролевого удовлетворения или на уровне простой коммуникации – транзакционных поглаживаний [5].

Н. Дойч выделяет следующие причины возникновения конфликтов: (желание обладать различными материальными и нематериальными ресурсами, такими как):

- деньги, собственность, власть, положение в обществе и т.д.;
- личностные предпочтения, симпатии-антипатии;
- разные взгляды на взаимоотношения (стремление к доминированию, или к привязанности) [6];

Э. Гофман подчеркивает различные взгляды на представление того, как «должно быть», разные ценности, понятия о реальности, оценке ситуации; в межличностном взаимодействии конфликт возникает при отсутствии сходных сценариев [7];

Г. Зиммель говорит, что в человеческих отношениях существует механизм «естественной враждебности» наряду с существованием симпатии между людьми. Инстинкт борьбы порождает конфликт [8];

А.Р. Лурия рассматривает состояние аффекта, как механизма дезорганизации человеческого поведения в конфликте [9].

Наряду с источниками конфликта, исследуются также негативные и позитивные последствия конфликта.

Г. Зиммель, Н. Дойч, Л. Козер, выделяют следующие положительные стороны конфликта [1, 6, 8, 10]:

- способ выпустить негативные эмоции и чувства и продлить отношения;
- подкрепление чувства собственного достоинства и уважения путем доминирования одной стороны над другой;
- усиление отношений;
- установление новых отношений;
- конфликт предотвращает застой;
- выявляет проблемы и позволяет найти решения; может помочь в социальных и личностных изменениях;
- позволяет установить самостоятельную идентификацию; может способствовать сохранению баланса сил;
- сохраняет баланс системы. Конфликт сдерживает еще больший конфликт.

Ряд авторов выделяет негативные стороны конфликта:

- иногда сам факт воздействия конфликта на личность не осознается человеком;
- противоречия в поведении закладываются в детском возрасте и продолжают во взрослом;
- внутри психический и невротический конфликт личности;
- кризисы личности и конфликт [1, 6, 8, 10].

Несмотря на разность подходов, этих авторов объединяет объяснение конфликта как возникающего «внутри» человеческой психики, затем продолжающегося вовне и, тем самым, приводящего к разладу и деструкции в личности.

Конфликт – это закономерная часть общения людей. Л.А. Петровская предложила такую метафору, что у каждой стороны в конфликте своя реальность и во время конфликта происходит ее прояснение. Причем прояснение происходит на нескольких уровнях: *человек осознает свою реальность и узнает реальность своего оппонента, его взгляд на мир*. Вследствие конфликта стороны меняют ракурс видения и поведение.

По Л.А. Петровской, причинами возникновения различных реальностей в конфликте часто становятся следующие факторы:

Участники конфликта имеют «образы конфликтной ситуации», «идеальные картины», которые выражаются в:

- различных представлениях двух сторон о самих себе;
- своих представлениях о противоположной стороне;
- представлениях о внешней среде, в которой протекают конфликтные отношения.

Согласно Л.А. Петровской, эти «внутренние картины ситуации», а не сама реальность, определяют конфликтное поведение сторон.

Как образуется картина реальности в человеческом обществе? Исследования в области того, как у человека формируются образы и представления, приводят к выводу о социальном или коллективном внушении. Коллективные состояния и коллективное сознание существуют прежде сознания индивида. И основой «коллективных представлений» является общество [11].

Таким образом, рождаясь, человек попадает в систему социальных взаимодействий, обладающих ценностями и значениями. Что такое хорошо и что такое плохо он понимает, проживая социальную жизнь, где через поведение реализует усвоение по Виготскому – на всех уровнях этих значений и культурных кодов [12].

Таким образом, конфликты имеют познавательную функцию в жизни человека.

Р. Мэй сравнил стихию существования личности с творчеством, а не прозябанием, поэтому ее цельность невозможна, т.к. она динамична, а не статична. *Постоянное движение – это и есть перераспределение напряжений, а не застывшая гармоничная статичность. Превращение деструктивных конфликтов в конструктивные и есть задача человечества* [13].

Стороны начинают конфликт с некоторыми умозрительными предположениями о своих возможностях, потенциалах и намерениях. В ходе самого конфликта они сталкиваются с коррекцией своей иллюзорной картины самой реальностью посредством другой стороны, ее ценностей, намерений и действий.

Таким образом, у сторон может появиться, а может, нет, адекватное понимание существующей ситуации, что и способствует в свою очередь разрешению конфликта путем прекращения конфликтных действий.

Ученые предлагают разные возможные механизмы разрешения конфликта. Н.И. Леонов пишет, что исход конфликта органично вплетен в сам конфликт. Участники конфликта с самого начала имеют предположения, чем он закончится и в соответствии с этим выбирают свое поведение. Конфликт строится порционно: действия перемежаются с реальными результатами. Так что реальные последствия конфликта зависят от череды этих действий – результатов [14].

Американский политолог Р. Даль говорит о трех исходах: тупик, применение насилия, мирное урегулирование ([цит. по: 15]).

Конфликт может быть разрешен за счет устранения объективных причин; примирения сторон; симметричного выигрыша или проигрыша сторон; когда выигрывает одна сторона; постепенное затухание конфликта; перерастание данного конфликта в другой конфликт.

Основными методами, изучающими конфликт, являются:

- структурно-функциональный анализ, который рассматривает роли участников в конфликте. Свое развитие и применение получил в 1950 – 60-е гг. Основположник Т. Парсонс – американский социолог-теоретик – предложил анализ общества как системы функционально-связанных переменных в своей работе «Социальная система»; Недостатки этого метода в том, что рассмотрение социальных явлений происходит статично, вне процесса [16];

- процессуально-динамический; изучение стадий в развитии конфликта;
- метод типологизации; с помощью классификации конфликтных личностей;

- прогностический; прогнозирование и оценка вероятностей в конфликте на основе структурного и типологического анализа;

- разрешительный.

Практический – с помощью поиска стратегий ухода от конфликтов таких как: компромисс, взаимные уступки, предупреждения конфликта.

Конфликт имеет социально-психологическую природу. Поэтому способы его исследования такие же, как способы исследования, применяемые социологией и психологией: опросы, полевой и лабораторный эксперименты, моделирования логическое и математическое, наблюдение и самонаблюдение и др.

Принято считать, что в конфликте на человека влияют внешние и внутренние факторы.

Внешние факторы – это такие факторы, которые, влияют со стороны ситуации конфликта, т.е. все факторы среды и ее производные, а именно: материальные ценности, социальное положение участников, общественные установки, поведенческие модели.

В зависимости от ситуации конфликт может нести позитивную и негативную роль, быть деструктивным и конструктивным.

Внутренние факторы – такие факторы, которые влияют со стороны личности, а именно: психологическая ориентация, сознание и воля человека, личные представления о морали и нравственности.

Представители бихевиористской традиции традиционно сосредоточились на внешних факторах реальности. Можно вспомнить исследования, которые проводились методом опросов, экспериментов в Йельском университете в 30 – 50-х годах и были посвящены изучению агрессии. Предметом изучения стали, внешне наблюдаемые конфликты и поведение в них. Основное утверждение, что конфликт – это реакция на внешнюю ситуацию подкреплялось экспериментами с напряжениями внешней ситуации: изменение психологической атмосферы заставляло испытуемых реагировать определенным образом.

Идея социального научения, основоположником которой был А. Бандура, говорит о том, что если у человека отсутствует «сценарий» агрессивного поведения, то он им в конфликте и не пользуется. Многочисленные эксперименты с детьми это подтверждают. Дети имитируют поведение взрослых и в дальнейшем пользуются показанными моделями поведения. Причем живая агрессия влияет на детей сильнее, чем с экрана кино, а та в свою очередь сильнее, чем мультфильм. То есть, чем пример удаленнее от жизни, тем меньше он влияет. Соответственно, самое сильное влияние на ребенка имеют близкие люди, родители. Но ребенок легко моделирует увиденное даже с экрана телевизора [17].

Продолжил это направление М. Дойч, выполнив сотни исследований, в которых участвовали студенты. Он обратил внимание на то, что конфликт – это столкновение интересов сторон, а сам конфликт является формой ответа на конкурентную ситуацию. Из этих экспериментов он вывел «закон социальных взаимоотношений» [10].

В эксперименте М. Шерифа изучался межгрупповой конфликт в летнем лагере между двумя группами подростков. Искусственное создание атмосферы конкуренции позволило вызвать конфликт – это подтверждает линию, начатую Дойчем:

- конфликт можно инсценировать, создав для этого внешние условия соревнования;
- дети остро реагируют на конкуренцию, не прикрываясь социальными механизмами, приобретенными во взрослом возрасте
- если внешние интересы сторон противоречат друг другу, конфликт практически неизбежен
- общая деятельность объединяет людей, но не снимает полностью враждебность, которая может разгореться от внешних факторов [18].

Для исследователей в этом направлении были интересны в основном поведенческие реакции, а человеческие переживания, представления о реальности и мотивы обычно не рассматривались. Тогда как, согласно другим авторам: З. Фрейду, К. Хорни, Э. Эриксону, А.Р. Лурии, В.С. Мерлину, они и составляют во многом существо человеческих конфликтов [19, 20, 21, 22, 23].

Курт Левин ввел другое понимание среды, окружающей человека. Он обратил внимание на то, что среда может быть только субъективной, т.е. ситуация всегда представлена в плане сознания, как некое описание, и оно по определению имеет автора, т.е. описывается с точки зрения человека, чье поведение исследуется. Он провел ряд исследований на эту тему. Его эксперименты привели к выводу, что человек без определенной внутренней цели оказывается под влиянием

внешних факторов. В экспериментах К. Левина испытуемых оставляли одних на некоторое время в окружении предметов. Все без исключения и студенты и профессора, участвовавшие в экспериментах, во время ожидания взаимодействовали с предметами без особой надобности, трогали их, брали в руки, даже звонили в колокольчик, который там был.

В своей теории К. Левин рассматривал поведение человека как волевое или полевое. Волевое и полевое поведение человека различаются тем, что влияние внешних объектов на человека не зависит от его внутреннего состояния и наоборот, внутренние факторы влияют на человека без связи с внешними. То есть сам человек в конфликте наделяет внешние факторы «воздействующие силы» («валентности») субъективными значениями. Поэтому они на него и влияют определенным образом. А результатом взаимодействия человека и ситуации выступает определенное поведение индивида [24].

Исследования в области личностных элементов конфликта немного ранее проводил Фриц Хайдер. В своей теории «казуальной атрибуции» он говорил о том, что человек объясняет негативное поведение другого наличием у него определенных черт личности, приписывая ему определенные эмоции и чувства. Стремясь узнать мотивы поступков, он интерпретирует то, что не смог объяснить [25].

А если другой привлекателен и удачлив, то причины этого человек перекладывает на обстоятельства – этому человеку просто повезло. Соответственно, свои неудачные поступки объясняет влиянием внешних обстоятельств, а удачные приписывает своим личным качествам.

Хекхаузен провел исследования социальных мотивов, аффилиации, присоединение к группам, привязанности, возникновения доверительной связи [26, С. 15]. Он пошел дальше своих предшественников в исследованиях и предположил, что, собственно, само ожидание создания теплых и значимых отношений или страх их отвержения влияет на само поведение человека и результаты этих отношений.

К внутренним факторам, влияющим на конфликт, К.Г. Юнг относил свойства характера [27, С. 199 – 219].

А для определения свойств характера существуют три популярных психологических подхода, представленных в виде личностных тестов.

Внутренние факторы изучает психология, а внешние факторы такие науки как философия, социология, политология, юридическое право и т.д.

Современные исследователи сходятся на том, что одновременно внешние и внутренние факторы влияют и взаимодействуют друг с другом. То есть важно учитывать индивидуальный взгляд человека и культурный контекст там, где он живет.

Первым обратил на это внимание Дж.Г. Мид в теории интеракционизма [28].

Еще под теорией интеракционизма объединены теория ролей Т. Сарбина и теория референтных групп Р. Мертона, Г. Хаймена. В этом же русле развиваются и идеи социальной драматургии Э. Гофмана. Эти представления развиваются, не имея особо жестких границ между теориями, но подлинно социальные причины не включены в анализ, а рассматривается только непосредственное взаимодействие человека и среды, что, по мнению Г.М. Андреевой, свидетельствует о кризисе социальной психологии на Западе [29, С. 55].

В настоящее время существуют три парадигмы взаимоотношений человека и среды:

- адаптация человека к среде;
- среда – источник возможностей для человека;
- социокультурная система изменяется, и человек как воспроизводящая система тоже изменяется.

Таким образом, конфликт – это сигнал к изменению, адаптации и, тем самым, к выживанию.

По современным данным конфликты считаются наиболее весомыми из того, что влияет на человека, и наиболее актуальными. По представлениям А.Н. Леонтьева, М.А. Асмолова, В.А. Ядова, на принятие решений человеком в деятельности общения и в конфликте влияют установки, которые являются неотъемлемой частью механизма в поведении человека [30]. Об этом наша следующая статья.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Козер Л. Основы конфликтологии. Учебное пособие. – Санкт-Петербург: «Светлячок», 1999;
2. Dahrendorf R. Der moderne soziale Konflikt. Stuttgart, 1992.
3. Boulding K. Conflict and Defens. N.Y., 1988. XIV
4. Крисберг Л. Мирозидание, миросохранение и разрешение конфликтов; // Социологические исследования. – 1990. – №11.
5. Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. – СПб – М.: Университетская книга, 1998. – 399 с.
6. Deutsch K. On Nationalizm, World Regions and the Nature of the West.// Mobilization, Center-Periphery Structures and Nation- Building. A Volume in Commemoration of Stein Rokkan// Universitetsforlaget. - Bergen- Oslo- Tromso, 1981.
7. Goffman E. Strategic Interaction. Phladelphia. 1969.
8. Зиммель Г. Человек как враг // Социологический журнал. – 1994 - №2. – С. 114 – 119.
9. Лурия А.Р. Природа человеческих конфликтов. 2002. С. 251
10. Deutsh M. The Resolution of Conflict. New Haven, 1973.
11. Петровская Л.А. Теоретические и методологические проблемы социальной психологии. М., 1977. С. 126 – 143.
12. Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. Т. 2. М., 1982. С. 25.
13. Мэй Р. Искусство психологического консультирования. – М., 1994. С. 30, 66 с.
14. Леонов Н.И. Хрестоматия по конфликтологии. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2002. – 384 с. – ISBN 5-89502-302-9, 5-89395-362-2.
15. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс. 2010. – С. 289. <https://polit.bobrodobro.ru/5477>
16. Parsons T. The Structure of Social Action. – N. Y., 1937.
17. Бандурка А.М., Друзь В.А. Конфликтология / А.М. Бандурка, В.А. Друзь – Харьков, 1997.
18. Шериф М. URL:<https://studfiles.net/preview/3537427/page:8/>
19. Фрейд А. Психология "Я" и защитные механизмы. М.: Педагогика – Пресс, 1993.
20. Хорни К. Невротическая личность нашего времени. Самоанализ / К. Хорни. – М.: Айрис-пресс, 2004. – 464с.
21. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / пер. с англ.; общ. ред. и предисл. А.В. Толстых. — М.: Прогресс, 1996. URL:<https://cyberpedia.su/11x28b3.html>
22. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. М.: Медицина, 1975. – 300 с.
23. Мерлин В.С. Проблемы экспериментальной психологии личности / В.С. Мерлин. – Вып.6 – Пермь: Пермский пед. ин-т, 1970. – 107с.
24. Левин К. Динамическая психология: избранные труды / К. Левин. – М.: Смысл, 2001. – 572 с.
25. Хайдер Ф. Психология межличностных отношений 1958.
26. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность: В 2 т. Т. I. М., 1986. С. 15.
27. Юнг К.Г. Психологические типы // Психология индивидуальных различий. Тексты. / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М.: Изд-во Московского университета, 1982. – С. 199 – 219.]

28. Mead G.H. Genesis of Self and Social Control // International Journal of Ethics. 1925. V. 35. .
29. Андреевой Г.М. Общение и оптимизация совместной деятельности / под ред. Г.М. Андреевой, Я. Яноушека, МГУ, 1987. – 301 с.
30. Асмолов А.Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», 1996. 768 с.

REFERENCES

1. Coser L. The Basics of conflictology. Textbook. St. Petersburg: «Firefly», 1999 (In Russ)
2. Dahrendorf R. Der moderne soziale Konflikt. Stuttgart, 1992.
3. Boulding K. Conflict and Defense. N. Y., 1988. XIV
4. Krisberg L. World Creation, world preservation and conflict resolution; Sociological researches. 1990. No. 11. (In Russ)
5. Byrne E. Games people play. People who play games. St. Petersburg-M.: University book, 1998. 399 p. (In Russ)
6. Deutsch K. On Nationalism, World Regions and the Nature of the West. Mobilization, Center-Periphery Structures and Nation - Building. A Volume in Commemoration of Stein Rokkan. Universitetsforlaget. - Bergen - Oslo - Tromso, 1981.
7. Goffman, E. Strategic Interaction. Philadelphia. 1969.
8. Simmel G. Man as an enemy. Sociological journal. 1994. No. 2. PP. 114 – 119. (In Russ)
9. Luria A.R. The Nature of human conflicts. 2002. P. 251(In Russ)
10. Deutsch M. The Resolution of Conflict. New Haven, 1973.
11. Petrovskaya L.A. Theoretical and methodological problems of social psychology. M., 1977. PP. 126 – 143. (In Russ)
12. Vygotsky L.S. SOBR. Op.: in 6 vols. M., 1982. P.25. (In Russ)
13. May R. The Art of psychological counseling. M., 1994. P. 30, 66 p. (In Russ)
14. Leonov N. And. Readings in conflict resolution. M.: MPSI; Voronezh: MODEK, 2002. 384 p. ISBN 5-89502-302-9, 5-89395-362-2. (In Russ)
15. Soloviev A.I. Political Science: Political theory, political technologies: Textbook for University students. - M.: Aspect Press. 2010. – P. 289. Available at: <https://polit.bobrodobro.ru/5477> (In Russ)
16. Parsons T. The Structure of Social Action. N. Y., 1937.
17. Bandurka A.M., Druz, V.A. Conflict Studies / A.M. Bandurka, V.A. Druz. Kharkov, 1997. (In Russ)
18. Sheriff M. Available at: URL:<https://studfiles.net/preview/3537427/page:8/> (In Russ)
19. Freud A. Psychology «I» and defensive mechanisms. M.: Pedagogy-Press, 1993. (In Russ)
20. Horney K. Is a Neurotic personality of our time. Introspection. K. Horney. - Moscow: iris-press, 2004. 464p. (In Russ)
21. Erickson E. Identity: youth and crisis. per. from English.; Ls. ed. and foreword A. V. Tolstykh. M.: Progress, 1996. Available at: URL:<https://cyberpedia.su/11x28b3.html> (In Russ)
22. Luria, A.R. Basis of neuropsychology. M.: Medicine, 1975. 300 p. (In Russ)
23. Merlin V.S. Problems of experimental psychology of personality. V. S. Merlin. Vol.6-Perm: Perm PED. in-t, 1970. 107p. (In Russ)
24. Levin K. Dynamic psychology: selected works. K. Levin. M.: Sense, 2001. 572 p. (In Russ)
25. Haider F. Psychology of interpersonal relations. (1958). (In Russ)
26. Heckhausen X. Motivation and activity: In 2 vols. T. I. M., 1986. P. 15. (In Russ)

27. Jung K.G. Psychological types. Psychology of individual differences. Texts. Under the editorship of Yu. b. Gippenreiter, V. J. Romanov. Moscow: Moscow University Press, 1982. PP. 199 – 219. (In Russ)
28. Mead G.H. Genesis of Self and Social Control. International Journal of Ethics. 1925. V. 35.
29. Andreeva G.M. Communication and optimization of joint activities, under the editorship of G. M. Andreeva, Y. Yanoushek. Moscow: MSU, 1987. 301 p. (In Russ)
30. Asmolov A. G. Cultural-historical psychology and construction of worlds. M.: Publishing House «Institute of Practical Psychology», 1996. 768p. (In Russ)

Информация об авторе: Попов Петр Петрович, магистрант кафедры организационной психологии факультета психологии, Московский институт психоанализа, тренер-медиатор, член НП «НОМ»; заместитель председателя Комиссии Общественной палаты Московской области по ЖКХ, строительству, транспорту, дорожной инфраструктуры и благоустройству военных городков, член Регионального штаба ОНФ в Московской области, Московская обл., г. Балашиха,
SPIN-код: 4992-7974
e-mail: fpb-2006@bk.ru

Поступила: 07.05.2019

После доработки: 11.06.2019

Принята к публикации: 27.06.2019

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Petr P. Popov, Master's Student of the Department of Organizational Psychology of the Faculty of Psychology, Moscow Institute of Psychoanalysis, Coach-mediator, member of NPP «NOM»; Deputy Chairman of the Commission of the Public Chamber of the Moscow Region on Housing and Public Utilities, Construction, Transport, Road Infrastructure and Improvement of Military Campuses, member of the regional headquarters of the All-Russia People's Front in the Moscow region, Balashikha Moscow Region,
SPIN-код: 4992-7974
e-mail: fpb-2006@bk.ru

The paper was submitted: 07.05.2019

Received after reworking: 11.06.2019

Accepted for publication: 27.06.2019

The author have read and approved the final manuscript.