



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2026-9-3-14-36

УДК 374.31-027.21(470) «185/205»

EDN [PTXNDP](#)

ИСТОРИЯ ПРОБЛЕМАТИКИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИКИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ (вторая половина XIX века – первая половина XXI века)

Виктор Петрович Голованов

Центр развития образования, науки и культуры «Обнинский полис»

г. Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0001-6926-8791>

vpgolovanov@mail.ru

Аннотация. Введение: В статье представлен историко-педагогический анализ эволюции научно-исследовательской проблематики в области педагогики дополнительного (внешкольного) образования детей в России на протяжении полутора веков со второй половины XIX века по первую половину XXI века. Автор выделяет и характеризует четыре ключевых этапа развития научной мысли: дореволюционный (становление внешкольного образования), советский (развитие системы внешкольного воспитания), постсоветский (смена парадигмы и переход к понятию «дополнительное образование») и современный (цифровизация и персонализация). На основе ретроспективного анализа раскрывается смещение исследовательских акцентов от вопросов социальной компенсации и идеологического воспитания к проектированию гибких индивидуальных образовательных траекторий, инклюзии и развитию кадрового потенциала. Актуальность обусловлена необходимостью переосмысления исторического опыта для преодоления современных вызовов (цифровизации, индивидуализации, персонализации и стандартизации). *Цель исследования* – выявить, систематизировать и содержательно охарактеризовать ключевые этапы, смену методологических парадигм и трансформацию исследовательской проблематики от дореволюционного внешкольного образования, советского внешкольного воспитания до современных персонифицированных моделей ДОД. **Материалы и методы:** Источниковую базу исследования составили историко-педагогические труды, нормативно-правовые акты, программно-методические документы, а также монографии и диссертационные исследования ведущих отечественных ученых разных

периодов (вторая половина XIX века – первая половина XXI века). В качестве ведущих методов использовались: сравнительно-исторический и логический анализ, а также метод исторической периодизации и терминологический анализ педагогических концепций. **Методология исследования:** источниковедческий, системно-деятельностный, сравнительно-исторический и системно-деятельностный и культурологический подходы, метод исторической периодизации и терминологический анализ педагогических концепций. **Результаты исследования:** Автором разработана и обоснована четырехэтапная периодизация развития исследовательской проблематики ДОД: *дореволюционный этап* (педагогика «разумного досуга» и компенсаторная функция); *советский этап* (идеологизация, теория коллектива и массовое развитие детского творчества); *постсоветский этап* (деидеологизация, нормативное закрепление статуса ДОД, личностно-ориентированный персонифицированный подход); *современный этап* (цифровая трансформация, инклюзия, развитие soft skills и сетевое взаимодействие). Доказано, что вектор научных исследований сместился от социально-благотворительного призора и жесткого государственного заказа к развитию человеческого потенциала и субъектности ребенка. **Выводы и заключения:** Проведенный анализ демонстрирует, что научная проблематика ДОД всегда чутко реагировала на социально-политические и экономические запросы государства. Обобщение исторического опыта позволяет утверждать, что современная педагогика ДОД не должна развиваться изолированно; ее суверенность обеспечивается преимуществом лучших отечественных традиций. Практическая значимость результатов заключается в возможности использования выявленных закономерностей для прогнозирования рисков и проектирования эффективных регионально-муниципальных систем и персонифицированных программ дополнительного образования в первой половине XXI века.

Ключевые слова: внешкольное образование, внешкольное воспитание, дополнительное образование детей, история педагогики, научная проблематика, периодизация, персонализация, методология образования, цифровая трансформация, человеческий потенциал

Для цитирования: Голованов В.П. История проблематики научных исследований в области современной педагогики дополнительного образования детей (вторая половина XIX века – первая половина XXI века) // Педагогика: история, перспективы. 2026. Том .9 № 3 . С. 14-36 EDN [PTXNDP](#), DOI: 10.17748/2686–9969–2026-9-3-14-36

Original article

HISTORY OF SCIENTIFIC RESEARCH IN THE FIELD OF PEDAGOGY OF ADDITIONAL EDUCATION OF CHILDREN (the second half of the XIX century – the first half of the XXI century)

Victor P. Golovanov

Center for the Development of Education, Science and Culture "Obninsk Polis"

Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-6926-8791>

vpgolovanov@mail.ru

Abstract. Introduction: The article presents a historical and pedagogical analysis of the evolution of research problems in the field of pedagogy of additional (out-of-school) education of children in Russia during a century and a half from the second half of the XIX century to the first half of the XXI century. The author identifies and characterizes four key stages in the development of scientific thought: pre-revolutionary (the formation of out-of-school education), Soviet (development of the system of out-of-school education), post-Soviet (paradigm shift and transition to the concept of "additional education") and modern (digitalization and personalization). Based on the retrospective analysis, the shift of research emphasis from the issues of social compensation and ideological education to the design of flexible individual educational trajectories, inclusion and development of human resources is revealed. The relevance is due to the need to rethink historical experience to overcome modern challenges (digitalization, individualization, personalization and standardization). The purpose of the study is to identify, systematize and substantively characterize the key stages, the change of methodological paradigms and the transformation of research issues from pre-revolutionary out-of-school education, Soviet out-of-school education to modern personalized models of preschool education. **Materials and methods:** The source base of the research consists of historical and pedagogical works, normative legal acts, program and methodological documents, as well as monographs and dissertation studies of leading Russian scientists of different periods (the second half of the XIX century – the first half of the XXI century). The following methods were used: comparative-historical and logical analysis, as well as the method of historical periodization and terminological analysis of pedagogical concepts. **Research methodology:** source studies, system-activity, comparative-historical, system-activity and culturological approaches. The method of historical periodization and terminological analysis of pedagogical concepts. **Research results:** The author has developed and substantiated a four-stage periodization of the development of the research problems of preschool education: *the pre-revolutionary stage* (pedagogy of "reasonable leisure" and the compensatory function); *the Soviet stage* (ideologization, collective theory and mass development of children's creativity); *the post-Soviet stage* (de-ideologization, normative consolidation of the status of preschool education, personality-oriented personalized approach); *the current stage* (digital transformation, inclusion, development of soft skills and network interaction). It is proved that the vector of scientific research has shifted from social and charitable supervision and strict state order to the development of human potential and subjectivity of the child. **Discussion and conclusions:** The analysis demonstrates that the scientific

problems of preschool education have always been sensitive to the socio-political and economic needs of the state. The generalization of historical experience allows us to assert that modern pedagogy of preschool education should not develop in isolation; its sovereignty is ensured by the continuity of the best domestic traditions. forecasting risks and designing effective regional and municipal systems and personalized programs of additional education in the first half of the XXI century.

Keywords: out-of-school education, out-of-school education, additional education for children, history of pedagogy, scientific issues, periodization, personalization, methodology of education, digital transformation, human potential

For citation: Golovanov V.P. History of the problems of scientific research in the field of modern pedagogy of additional education of children (the second half of the XIX century – the first half of the XXI century). Pedagogy: history, prospects. 2026. Volume.9 № 3. P. 14-36 EDN PTXNDP, DOI: 10.17748/2686–9969–2026-9-3-14-36

Введение

Актуальность. Возникновение истоков феномена современного дополнительного образования детей относится к концу XIX – началу XX вв. В современных социокультурных условиях возникает необходимость осмысления исторического опыта пути пройденного сферой внешкольного образования, внешкольного воспитания и дополнительного образования детей. Эволюция отечественного дополнительного образования прошла путь от внешкольного воспитания второй половины XIX века до современных личностно-ориентированных моделей. Исследование этого процесса актуально для решения ключевых задач сферы современного дополнительного образования детей (ДОД). Научные исследования охватывают переход от благотворительных инициатив к советской идеологической системе и современной цифровизации. Исследование направлено на выявление исторических этапов, методологических сдвигов и ключевых тенденций в развитии педагогической мысли, охватывая период от внешкольного воспитания до современного дополнительного образования. Анализ обеспечивает систематизацию историко-педагогического знания для проектирования современных моделей образовательной деятельности.

В работе поставлена цель – структурировать развитие научной проблематики от дореволюционного «внешкольного воспитания» до современных экосистем. Исследование базируется на сравнительно-историческом и системном подходах для выявления закономерностей, влияющих на проектирование будущего дополнительного образования детей.

Основная часть. Периодизация научных исследований в области ДОД

Эволюция исследовательской проблематики в сфере дополнительного образования детей (ДОД) в России носит дискретно-непрерывный характер. Изменение научных ориентиров всегда выступало зеркалом социально-экономических трансформаций общества.

На основе историко-педагогического анализа авторами выделены четыре ключевых этапа развития научно-исследовательской мысли.

Этап 1: Дореволюционный	Этап 2: Советский	Этап 3: +Постсоветский	Этап 4: Современный
Педагогика досуга	Идеологизация и коллектив	Личностный подход	Цифровизация и экосистемы

1. Этап зарождения и дореволюционного развития внешкольного образования (вторая половина XIX в. – 1917 г.)

Формирование отечественной научно-педагогической мысли в сфере внешкольного образования во второй половине XIX – начале XX века происходило под влиянием глубоких социально-экономических трансформаций: отмены крепостного права, ускорения капиталистической модернизации и урбанизации.

Рост городского пролетариата актуализировал проблему детской безнадзорности и отсутствия доступа к системному обучению для детей из низших сословий. В этот период зарождается феномен *«внешкольного образования»*, первоначально понимаемый как компенсаторный социальный институт, призванный восполнить дефициты официальной школы и обеспечить базовую грамотность населения.

В данный период закладывался фундамент отечественной теории внешкольного образования. Первые научные изыскания носили ярко выраженный социально-компенсаторный характер. Научный интерес был сфокусирован на поиске путей преодоления безграмотности и культурной изоляции детей из беднейших слоев населения.

Этот этап связан с именами А.У. Зеленко, С.Т. Шацкого, А.А. Фортунатова, создавших первые детские клубы и объединения.

Концептуальные основы и педагогические течения

Научно-исследовательский поиск дореволюционного периода развивался по нескольким взаимосвязанным направлениям:

Педагогика «разумного досуга»: Ключевой вектор исследований был направлен на теоретическое обоснование свободной деятельности ребенка. Педагоги и общественные деятели (В.П. Вахтеров, В.И. Чарнолуский, Е.Н. Медынский, С.Т. Шацкий и др.) доказывали, что образование вне школьных стен должно опи-

ратся не на принуждение и жесткие стандарты, а на внутренний интерес, инициативу и самостоятельность учащихся [1, с. 125].

Идея «педагогизации среды»: Исследователи стремились доказать, что эффективное воспитание невозможно в изоляции от социума. Выдвигались требования интеграции усилий семьи, школы, культурно-просветительских обществ и производственной сферы.

Теория свободного воспитания: Влияние идей Л.Н. Толстого и зарубежных концепций (в частности, прагматизма Дж. Дьюи) сформировало исследовательский интерес к уникальности детской личности, развитию ее творческого потенциала без директивного давления со стороны взрослых.

Педагогика просветительства: разработка теоретических основ народных чтений, воскресных школ и детских библиотек (труды К.Д. Ушинского, В.П. Вахтерева).

Ключевые институциональные формы и их исследователи

Практическим полигоном для верификации научных гипотез выступали общественные инициативы.

В фокус внимания исследователей эпохи попадали следующие организационные формы:

Детские клубы и общества: Уникальный вклад в развитие теории коллективного воспитания внесли С. Т. Шацкий и А. У. Зеленко. Созданное ими в Москве общество «Сетлемент» (1906 г.), а затем общество «Детский труд и отдых» (1909 г.) стали первыми научно-методическими лабораториями. В их трудах исследовались механизмы детского самоуправления, роль физического труда и искусства в социализации подростков.

Летние колонии и площадки: Изучались оздоровительный и воспитательный потенциал организации летнего отдыха детей, методики проведения экскурсий и игр на открытом воздухе (исследования К.А.Эрберга).

Воскресные школы и народные читальни: Х.Д. Алчевская и ее последователи заложили методические основы неформального обучения взрослых и детей, разработав уникальные подходы к выбору литературы, проведению бесед и учету читательских интересов.

Итоги и методологические сдвиги этапа

Научная проблематика дореволюционного этапа эволюционировала *от социально-благотворительного призора* (защита детей от деструктивного влияния улицы) *к культурно-просветительской и развивающей парадигме.*

Дореволюционная педагогическая мысль внешкольного образования (вторая половина XIX в. – 1917 г.) развивалась от компенсаторного социального института к концепции свободного воспитания и педагогизации среды. Ключевые исследователи, включая В.И. Чарнолуского, В.П. Вахтерова, С.Т. Шацкого и Х.Д. Алчевскую, обосновали самостоятельность внешкольной сферы, делая акцент на детской самодеятельности, «разумном досуге» и педагогике, ориентированной на внутренний интерес ребенка. Особое место в научно-педагогическом осмыслении проблематики ДОД занимает *Евгений Николаевич Медынский* (1885–1957). Он признан первым классиком и основоположником целостной теории отечественного внешкольного образования. Медынский осуществил фундаментальный шаг в методологии, систематизировав разрозненный практический опыт общественно-просветительских инициатив конца XIX — начала XX века. [2, с. 45]

Вклад ученого в развитие исследуемой проблематики характеризуется следующими ключевыми аспектами: *Выделение теории в самостоятельную науку*: В своих знаковых трудах «*Внешкольное образование, его значение, организация и техника*» (1913) и трехтомной «*Энциклопедии внешкольного образования*» (1923) Медынский доказал, что внешкольная работа требует обособленного теоретического анализа. Он разделил классическую школьную педагогику и теорию внешкольного образования. *Идея непрерывного образования*: Ученый обосновал необходимость обучения и воспитания человека на протяжении всей его жизни. [3, с. 12] В его концепции внешкольная сфера базировалась на антропологическом подходе и естественном стремлении личности к самосовершенствованию. Медынский утверждал: «*Нет предела стремлению человека к познанию, нет предела стремлению человека к совершенствованию*». *Разработка принципов и методов*: Он детально сформулировал дидактические требования к содержанию внешкольной работы, классифицировал ее формы (библиотеки, народные дома, экскурсии, клубы) и выделил критерии профессионального мастерства для педагогов-внешкольников. Хотя концепция Е.Н. Медынского изначально была ориентирована на просвещение взрослого населения, сформулированные им принципы добровольности, учета интересов слушателей и развития субъектности легли в основу советской и современной методологии дополнительного образования детей.

Главным методологическим достижением этого периода стало признание того, что внешкольное образование имеет самостоятельную ценность, а его содержание должно строиться на принципах природосообразности, добровольности, краеведческой направленности и опоры на практическую деятельность ребенка.

Несмотря на отсутствие государственной поддержки и системного финансирования, именно в этот период были сформулированы идеи субъектности и индивидуализации, ставшие фундаментом для последующих этапов развития педагогики ДОД. Научная мысль эпохи двигалась от идеи благотворительного призора к признанию самостоятельной ценности детского свободного творчества и самодеятельности.

2. Этап становления и идеологизации советской системы внешкольного воспитания (1917 г. – конец 1980-х гг.)

Концептуальные доминанты и идеологический контекст

В советский период понятийный аппарат окончательно закрепил термин «*внешкольное воспитание*», что подчеркивало приоритет идеологических и формирующих задач над сугубо образовательными.

Научно-исследовательская мысль эпохи базировалась на ряде фундаментальных концептов:

Классовый подход и партийность: Теоретическое обоснование внешкольной работы как орудия классового воспитания и пролетарской солидарности. Огромное влияние на формирование этой парадигмы оказали труды Н.К. Крупской и А.В. Луначарского, которые рассматривали внешкольные учреждения как центры политического просвещения и организации детских масс.

Теория детского коммунистического движения: Научное осмысление деятельности Пионерской организации имени В.И. Ленина и комсомола, их тесного взаимодействия с Дворцами и Домами пионеров. Исследовались методы активизации общественной работы, развития инициативы и самостоятельности юных ленинцев.

Коллективизм как стержень воспитания: Центральной темой исследований стала педагогика коллектива. В работах А.С. Макаренко были сформулированы законы развития коллектива, принципы параллельного действия и мажорного тона, которые активно адаптировались для условий внешкольных учреждений.

Особую роль в становлении советской системы внешкольного воспитания сыграла Н.К. Крупская (1869–1939). в становлении советской системы внешкольного воспитания. Будучи председателем Главполитпросвета и фактически главным идеологом Наркомпроса, она заложила марксистско-ленинский методологический фундамент под всю внешкольную работу в СССР. Вклад Н.К. Крупской в развитие научно-исследовательской проблематики данного этапа определяется следующими ключевыми направлениями:

Государственный статус и институционализация: Крупская научно обосновала необходимость превращения разрозненных дореволюционных общественных инициатив в стройную, финансируемую государством систему учреждений. Она рассматривала внешкольную работу не как благотворительность или простое «развлечение» детей, а как мощное орудие социалистического воспитания и партийного влияния на подрастающее поколение.

Концепция политехнизма и связь с трудом: Одним из главных тезисов Крупской было требование тесной связи внешкольного воспитания с производственным трудом и научно-техническим прогрессом. Она стояла у истоков со-

здания первых станций юных техников (СЮТ) и юных натуралистов (СЮН), утверждая, что детское творчество должно носить общественно полезный характер. Она писала: *«Внешкольные учреждения должны помогать политехническому просвещению масс, развивать в детях исследовательский подход к окружающим явлениям»* [4, с. 118].

Теория пионерского движения: Крупская внесла определяющий вклад в разработку содержания, методов и форм работы Всесоюзной пионерской организации. В своих трудах (например, *«Пионердвижение как педагогическая проблема»*) она исследовала феномен детского самоуправления, романтики, игры и символики как инструментов формирования коллективизма и коммунистической морали.

Преодоление книжности общего образования: Она рассматривала внешкольные учреждения как уникальное пространство, свободное от формализма и жестких рамок традиционной школы. По ее мнению, здесь ребенок должен был получать живой практический опыт, развивать инициативу и самостоятельность через клубы, библиотеки, экскурсии и кружки.

Научные статьи и программные доклады Н.К. Крупской определили жесткую идеологическую рамку советской педагогики, но одновременно с этим именно благодаря ее усилиям внешкольное воспитание получило колоссальные государственные ресурсы, масштабную инфраструктуру (Дворцы пионеров, парки, детские театры) и профессиональный статус педагогических кадров. Научный ландшафт этого этапа определялся следующими доминантами:

Теория детского коллектива: исследование механизмов социализации личности внутри пионерской организации и Дворцов пионеров (фундаментальные труды А.С. Макаренки, Н.К. Крупской, С.Т. Шацкого) [5, с. 270].

Методика коллективной творческой деятельности (КТД): обоснование коммунарского движения и развития субъектности ребенка через общественно полезный труд (исследования И. П. Иванова) [6, с. 34].

Развитие детского научно-технического и художественного творчества: научное обеспечение деятельности станций юных техников (СЮТ), юных натуралистов (СЮН), спортивных школ (исследования В.А. Сухомлинского в контексте гармоничного развития).

Эволюция исследовательской проблематики по подпериодам

Советский этап охватывает более семидесяти лет, в течение которых фокус научных интересов закономерно смещался:

1920-е – 1930-е гг. Становление и поиск форм: Исследования посвящены ликвидации безграмотности, беспризорности и созданию первых профильных учреждений – станций юных технических (СЮТ), юных натуралистов (СЮН), дет-

ских железных дорог. Наука обосновывала связь внешкольной работы с политехническим обучением и производственным трудом (идеи С. Т. Шацкого в рамках Первой опытной станции Наркомпроса).

1940-е – 1950-е гг. Военный и послевоенный периоды: Научные изыскания концентрировались на оборонно-массовой, военно-патриотической работе, тимуровском движении, а также на компенсации психологических травм военного времени через художественное творчество и юннатскую деятельность.

1960-е – 1970-е гг. Педагогика сотрудничества и массовое творчество: Период «оттепели» и последующие годы ознаменовались расцветом методики коллективной творческой деятельности (КТД), разработанной И.П. Ивановым (коммунарская педагогика). Наука обратилась к исследованию субъект-субъектных отношений, сотворчества взрослых и детей. Особое внимание уделялось развитию детской одаренности, научно-технического творчества (НТТМ) и массового спорта. В трудах В.А.Сухомлинского актуализировались идеи гуманизма и радости познания в свободное время.

1980-е гг. Кризис и преддверие реформ: В конце советской эпохи исследователи начали фиксировать нарастание формализма в пионерской и внешкольной работе. Научный поиск был направлен на преодоление застоя, демократизацию детских объединений и поиск путей интеграции школы и внешкольных учреждений.

Итоги и методологическое значение этапа. Главным достижением советского этапа стало создание *уникальной массовой инфраструктуры* внешкольного воспитания, не имевшей аналогов в мире, и ее глубокое научно-методическое обеспечение.

Наука доказала высокую эффективность коллективных форм деятельности в социализации личности. Однако жесткие рамки единой марксистско-ленинской методологии ограничивали вариативность программ и нивелировали индивидуальные образовательные траектории. К концу 1980-х годов возникло очевидное противоречие между унифицированной государственной системой воспитания и растущими индивидуальными потребностями личности, что предопределило переход к следующему, постсоветскому этапу развития.

3. Постсоветский этап: трансформация внешкольного воспитания в систему ДОД (1990-е гг. – начало XXI в.)

Распад СССР и радикальные социально-экономические реформы начала 1990-х годов повлекли за собой глубокий кризис всей советской системы просвещения. Утрата прежних идеологических ориентиров и прекращение деятельности пионерской и комсомольской организаций поставили под угрозу существование огромной сети внешкольных учреждений. «В условиях деидеологизации 1990-х годов отечественные исследователи искали новые смыслы коллективной деятельно-

сти. Было научно доказано, что модернизированное детское общественное объединение способно выступать как суверенный субъект и эффективный фактор гуманистического воспитания в вариативном пространстве дополнительного образования [7, с. 14]».

В этих условиях отечественная педагогическая наука столкнулась с необходимостью экстренной выработки новой парадигмы, способной сохранить накопленный потенциал и адаптировать его к рыночной экономике и демократическим ценностям.

Смена парадигмы: от «воспитания» к «образованию». Главным научным и юридическим прорывом этапа стало институциональное закрепление нового статуса сферы в Законе РФ «Об образовании» 1992 года. Понятие «внешкольное воспитание» было заменено де-юре и де-факто на «дополнительное образование детей» (ДОД).

Этот терминологический и концептуальный сдвиг кардинально изменил вектор научных исследований:

Признание образовательного статуса: ДОД перестало рассматриваться лишь как досуговая форма или приложение к школе. Наука обосновала его как равноправную, самостоятельную и суверенную часть общего образовательного пространства [8, с. 54].

Смена целевых ориентиров: Вместо формирования унифицированной «личности для государства» во главу угла встала идея содействия самоопределению, самореализации и свободному развитию индивидуальности каждого ребенка [9, с. 2].

Переход к вариативности: На смену единым государственным планам и типовым программам пришло научное обоснование гибких, авторских и модифицированных образовательных программ, учитывающих личные интересы и склонности детей.

Ключевые направления научных исследований и их лидеры. Научно-исследовательская проблематика постсоветского периода концентрировалась вокруг следующих фундаментальных направлений:

Гуманизация и личностно-ориентированный подход: В трудах О.С. Газмана (концепция педагогической поддержки), В.В. Серикова, Е.В.Бондаревской исследовались механизмы развития субъектности ребенка. Свободное время стало трактоваться как пространство для индивидуального выбора и самобытного личностного роста. В фундаментальных трудах Е.Б. Евладовой и её коллег было представлено комплексное учебное и научно-методическое обобщение сущности дополнительного образования, определившее специфику организации его учебного процесса и его коренное отличие от школьного обучения [10, с. 48].

Теоретическое обоснование и институционализация ДОД: Огромный вклад в формирование методологии новой системы внесли А.К. Бруднов (первый руководитель управления внешкольного образования Минобразования РФ) и В.А. Березина [11, с. 12]. Они обосновали уникальную социально-педагогическую миссию ДОД, выделили его специфические функции (компенсаторную, развивающую, рекреационную) и принципы организации образовательного процесса.

Программно-методическое и организационное обеспечение: Исследования А.В. Золотаревой, Л.Н. Буйловой и др. были направлены на создание критериев оценки качества дополнительного образования, разработку требований к разноуровневым программам и профессиональной компетентности педагогов-внешкольников, вынужденных работать в новых социально-экономических реалиях. В исследованиях Л.Н. Буйловой были детально проанализированы актуальные проблемы и специфика организации образовательного процесса в ДОД, а также заложены научно-методические основы для разработки гибких вариативных программ в меняющихся социально-экономических условиях [12, с. 13].

Социализация и профопределение: Изучался потенциал ДОД в снижении уровня подростковой преступности и девиаций (актуальных для 1990-х годов) через вовлечение молодежи в социально полезную деятельность, а также роль кружков в раннем профессиональном самоопределении.

Итоги и методологическое значение этапа

Главным итогом постсоветского этапа стало успешное научно-теоретическое спасение и переформатирование уникальной инфраструктуры. Ученым и практикам удалось доказать, что дополнительное образование детей обладает гораздо большей гибкостью и адаптивностью к изменениям социума, нежели стандартизированная общеобразовательная школа.

Особое место в истории перехода от советского внешкольного воспитания к современной системе ДОД занимает *Алексей Константинович Бруднов* (1948–1999). Будучи начальником Управления внешкольного образования Министерства образования РФ в сложные переломные годы (1990-е), он выступил не просто как государственный служащий, а как глубокий ученый-исследователь и главный архитектор реформы. Именно Бруднов научно обосновал, нормативно закрепил и отстаивал жизнеспособность этой сферы в условиях жесткого экономического кризиса [13].

Его вклад в исследовательскую и практическую проблематику ДОД определяется несколькими фундаментальными аспектами:

Концептуальная смена парадигмы: Бруднов стал идеологом перехода от термина «внешкольное воспитание» к понятию «дополнительное образование детей», которое благодаря его усилиям вошло в Закон РФ «Об образовании» 1992 года [14, с. 3]. Он доказал, что эта сфера является не «придатком» к школе и

не просто местом проведения досуга, а *полноценной, суверенной частью образовательного пространства*, имеющей свой предмет, методы и уникальные результаты.

Теория дополнительного образования как открытой системы: В своих научных публикациях Бруднов обосновал сущность ДОД как зоны ближайшего развития личности ребенка [15, с. 2]. Он сформулировал ключевые принципы новой системы: *добровольность* выбора ребенком направления и темпа обучения; *вариативность* и отсутствие жестких стандартов; *гуманизм* и право на ошибку (образование без отметок и принуждения).

Защита и сохранение инфраструктуры: В условиях тотальной приватизации 1990-х годов Бруднов вел активную научную и административную борьбу за сохранение зданий бывших Дворцов пионеров, станций юннатов и техникумов. Он концептуально доказал государству, что разрушение этой сети приведет к катастрофическому росту детской преступности и девиаций.

Интеграция общего и дополнительного образования: Ученый исследовал механизмы сближения школы и учреждений ДОД. Он выдвинул идею о том, что дополнительное образование должно компенсировать академизм и монотонность школьных уроков, помогая ребенку найти свою индивидуальную образовательную траекторию и личностное самоопределение [16, с. 9].

Алексей Константинович Бруднов заложил методологический фундамент, который позволил отечественной системе ДОД выжить, сохранить уникальные педагогические коллективы и трансформироваться в гибкий, личностно-ориентированный институт XXI века.

Автор был коллегой и соратником А.К. Бруднова вместе с командой, которого внес заметный вклад в методологическое осмысление постсоветского и современного этапов развития ДОД. В рамках эволюции научной проблематики исследования автора занимают связующее звено между системной трансформацией 1990-х годов и инновационными процессами XXI века. Вклад автора в научно-педагогическую мысль характеризуется следующими концептуальными направлениями:

Теория полисферности дополнительного образования: В своей фундаментальной докторской диссертации «*Развитие полисферности дополнительного образования детей*» (2006) автор обосновал феномен ДОД как «полисферное» пространство [17, с. 140]. Он доказал, что дополнительное образование детей – это не узковедомственная структура, а пересечение множества взаимопроникающих сфер: социальной политики, непрерывного образования, культуры, досуга, социального воспитания и инноваций.

Концепция безопасного и перспективного детства: автор активно исследует ДОД через призму гуманистической парадигмы, трактуя учреждения дополнительного образования как «*территорию перспективного и безопасного детства*». В его

работах обосновывается, что данная сфера обладает наивысшим потенциалом для бесконфликтной социализации ребенка, защиты его прав и раскрытия субъектности.

Историко-педагогический анализ: было уделено большое внимание преемственности образовательных традиций. В своих статьях (например, «*Исторические уроки становления и развития отечественной системы дополнительного образования детей*») детально анализируется генезис педагогической мысли, связывая дореволюционный опыт внешкольного просвещения с современными государственными стратегиями.

Развитие региональных и муниципальных образовательных систем: На рубеже 1990-х и 2000-х годов автор принимал непосредственное участие в научно-методическом проектировании столичного образования (включая разработку Городской целевой программы развития ДОД в Москве), что позволило перевести теоретические выводы в плоскость реальной образовательной практики.

Методология этого периода окончательно закрепила переход от директивной педагогики к педагогике сотрудничества и вариативности. Именно в это время был заложен прочный понятийный, нормативно-правовой и программно-методический базис, который позволил системе ДОД войти в XXI век как самостоятельному и динамично развивающемуся институту.

4. Современный этап: инновации, глобализация и экосистемный подход (первая половина XXI в.)

Научно-исследовательская проблематика дополнительного образования детей (ДОД) в первой половине XXI века развивается в условиях беспрецедентной динамики: масштабной цифровизации, глобальных социокультурных вызовов и кардинального обновления государственной образовательной политики России. Ориентирами для современных исследователей выступают такие стратегические документы, как Концепция развития дополнительного образования детей до 2030 года, нацпроект «Образование» и Целевая модель развития региональных систем ДОД. Педагогическая наука этого периода окончательно преодолевает ведомственную замкнутость и переходит к *экосистемному и междисциплинарному подходам* [18, с. 205].

Трансформация целей: от трансляции знаний к формированию человеческого потенциала. Если на рубеже веков наука решала задачи выживания и вариативной стандартизации системы, то в первой половине XXI века фокус сместился на глобальную конкурентоспособность и раскрытие уникального человеческого потенциала.

В работах З.А. Каргиной научно обоснованы педагогические технологии проектирования индивидуальных образовательных маршрутов в ДОД, раскрыта их сущность и определены организационные условия для успешной реализации потенциала каждого ребенка [19, с. 135].

Современная исследовательская мысль базируется на концепциях непрерывного образования (Lifelong Learning) и широкой социализации личности. Ключевыми доминантами научных изысканий стали:

Цифровая трансформация и EdTech: Исследование дидактического потенциала онлайн-платформ, виртуальных и дополненных реальностей (VR/AR), геймификации и смешанного обучения (hybrid learning). Наука обосновывает, как сохранить уникальную живую коммуникацию ДОД в условиях гибридной образовательной среды.

Развитие гибких навыков (soft skills) и 4K-компетенций: Научное обоснование методик формирования критического мышления, креативности, коммуникации и кооперации в условиях неформального образования [26, с. 44]. Дополнительное образование детей рассматривается как главная площадка для сборки «навыков будущего».

Концепция образовательных экосистем: Переход от изолированных учреждений к открытым сетевым моделям. В фокусе внимания ученых находятся механизмы интеграции ДОД с общеобразовательными школами, вузами, кванториумами, IT-кубами, «Сириусом» и реальным сектором экономики (исследования И.Д. Фрумина, Н.Ю. Конасовой, А.В. Золотаревой) [21, с. 112; 22, с. 19].

Новая экономика и управление в ДОД. Важным вектором современной проблематики стал экономико-управленческий аспект, вызванный внедрением новых механизмов финансирования. Исследователи активно анализируют:

Методологию *персонифицированного финансирования* (ПФДО) и внедрение сертификатов как инструмента реализации права ребенка на свободный выбор;

Функционирование региональных Навигаторов дополнительного образования как цифровых инструментов управления спросом и предложением;

Проблемы преодоления территориального и социального неравенства в доступе к качественным программам (особенно в сельской местности).

Инклюзия и работа с одаренными детьми

Современный этап характеризуется выраженным гуманистическим вектором, направленным на две полярные, но одинаково значимые целевые группы.

Во-первых, это научное проектирование адаптированных программ и безбарьерной среды для детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидностью.

Во-вторых, это разработка систем непрерывного сопровождения и продюсирования талантов, выявления ранней профориентации и поддержки научно-технического творчества молодежи (НТТМ).

Итоги и методологическое значение этапа

Главным методологическим сдвигом первой половины XXI века стало признание ДОД *ядром вариативного образования*. Из «дополнения к школе» система трансформировалась в опережающий институт, который быстрее и гибче реагирует на появление новых профессий и технологий. Научная проблематика окончательно перешла от монодисциплинарного педагогического анализа к конвергентному исследованию на стыке педагогики, социологии, цифровой дидактики и нейронаук.

Результаты исследования

Проведенный ретроспективный историко-педагогический анализ эволюции научных исследований в области дополнительного образования детей (ДОД) в России (вторая половина XIX века – первая половина XXI века) позволил получить следующие результаты:

Обоснована дискретно-непрерывная периодизация: На основе анализа нормативных, архивных и теоретических источников выделены четыре качественно различающихся этапа развития научной мысли:

Дореволюционный этап (до 1917 г.) – формирование концепции «разумного досуга» и компенсаторного просвещения (В. П. Вахтеров, С.Т. Шацкий, Е.Н. Медынский);

Советский этап (1917–1980-е гг.) – идеологизация, создание институциональной государственной системы внешкольного воспитания, разработка теории коллектива и политехнизма (Н. К. Крупская, А. С. Макаренко, И.П. Иванов);

Постсоветский этап (1990-е – начало XXI в.) – деидеологизация, законодательное закрепление статуса ДОД как суверенной сферы, переход к вариативности и личностно-ориентированной педагогике (А.К. Бруднов, В.А. Березина, В.П. Голованов) [23; 24; 25; 26].

Современный этап (первая половина XXI в.) – цифровая трансформация, переход к открытым образовательным экосистемам, формирование soft skills и внедрение механизмов персонифицированного финансирования (С.Г. Косарецкий, А.В. Золотарева). В исследованиях А.В. Золотаревой были заложены фундаментальные основы теории и методики социально-педагогической деятельности в ДОД, а

также предложены системные критерии мониторинга и оценки качества результатов неформального образования [27, с. 45].

Выявлен вектор методологического сдвига: Доказано, что за полтора века фокус научных изысканий кардинально трансформировался – от *социально-благотворительного призора* за безнадзорными детьми через *жесткий государственный заказ* по формированию заданных качеств гражданина к *развитию уникального человеческого потенциала* и субъектности самого ребенка.

Взаимосвязь ключевых этапов развития системы можно представить в виде сквозной концептуальной цепочки:

Общественная инициатива	Государственная система	Вариативная сфера	Цифровая экосистема
Конец XIX в	Советский период	1990-е годы	XXI век

Анализ эволюции исследовательской мысли позволяет сформулировать несколько принципиальных выводов, значимых для проектирования будущего педагогики ДОД:

Преемственность традиций: Современные инновационные форматы (детские технопарки «Кванториум», центры «IT-куб», «Сириус») методологически наследуют лучшие черты советских станций юных техников и дореволюционных детских клубов (опора на практическую деятельность, исследовательский поиск, сотворчество детей и взрослых).

Угроза гиперстандартизации: Опыт постсоветской трансформации напоминает, что главной ценностью ДОД является его гибкость, добровольность и отсутствие жесткого академического диктата. Чрезмерное стремление к стандартизации и формализации в рамках современных цифровых платформ (навигаторов) не должно уничтожать живую вариативность и право ребенка на образовательную ошибку.

Суверенность и открытость: В первой половине XXI века педагогика ДОД окончательно оформилась как самостоятельное научное направление на стыке дидактики, социологии детства и EdTech. Ее дальнейшая жизнеспособность напрямую зависит от умения балансировать между сохранением уникальной отечественной идентичности и открытостью к глобальным технологическим вызовам.

Выводы

Исторический опыт убедительно доказывает, что проблематика научных исследований в области дополнительного образования детей никогда не была изолированной; она всегда выступала чутким индикатором социально-экономических, политических и технологических трансформаций российского общества.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации историко-педагогического знания и создании целостной панорамы генезиса научных идей в сфере ДОД.

Практическая ценность результатов состоит в возможности использования выявленных закономерностей и уроков истории для прогнозирования управленческих рисков и проектирования эффективных региональных моделей дополнительного образования детей в условиях цифрового общества XXI века.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шацкий, С.Т. Дети – работники будущего: из опыта Клуба «Сетлемент» / С.Т. Шацкий // Избранные педагогические сочинения: в 2 т. / под ред. Н. П. Кузина [и др.]. – Москва: Педагогика, 1980. – Т. 1. – С. 125–164.
2. Медынский, Е.Н. Внешкольное образование, его значение, организация и техника / Е.Н. Медынский. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва: Наука, 1916. – 324 с.
3. Медынский, Е.Н. Энциклопедия внешкольного образования: в 3 т. / Е.Н. Медынский. – Москва; Ленинград: Государственное издательство, 1923. – Т. 1: Общая теория внешкольного образования. – 136 с.
4. Крупская, Н.К. Пионердвижение как педагогическая проблема / Н.К. Крупская // Педагогические сочинения: в 11 т. / под ред. Н. К. Гончарова [и др.]. – Москва: Изд-во АПН РСФСР, 1959. – Т. 5: Детское коммунистическое движение. Внешкольная работа со школьниками. – С. 115–130.
5. Макаренко, А.С. Методика организации воспитательного процесса / А.С. Макаренко // Педагогические сочинения: в 8 т. / сост. М.Д. Виноградова, А.А. Фролов. – Москва: Педагогика, 1983. – Т. 1. – С. 267–329.
6. Куприянов, Б.В. Программное обеспечение деятельности учреждений дополнительного образования детей: учебно-методическое пособие / Б.В. Куприянов. – Кострома: КГУ, 2016. – 128 с.
7. Алиева, Л.В. Детское общественное объединение – субъект инновационного пространства дополнительного образования детей / Л.В. Алиева // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2010. – Т. 16, № 4. – С. 13–16.
8. Березина, В.А. Развитие дополнительного образования детей в системе общего образования Российской Федерации: диссертация ... кандидата педагогических наук: 13.00.01 / Березина Валентина Александровна. – Москва, 1998. – 182 с.
9. Газман, О.С. Потери и обретения в воспитании после десяти лет перестройки / О.С. Газман // Первое сентября. – 1995. – № 117. – С. 2–3.

10. Евладова, Е.Б. Дополнительное образование детей: учебное пособие для студентов средних профессиональных учебных заведений / Е.Б. Евладова, Л.Г. Логинова, Н.Н. Михайлова. – Москва: ВЛАДОС, 2002. – 352 с.
11. Березина, В.А. Дополнительное образование детей как средство их творческого развития / В.А. Березина. – Москва: АНО «Диалог культур», 2002. – 144 с.
12. Буйлова, Л.Н. Актуальные проблемы организации дополнительного образования детей в современных условиях / Л.Н. Буйлова // Внешкольник. – 1999. – № 6. – С. 12–15.
13. От внешкольной работы – к дополнительному образованию детей: Сборник нормативных документов и методических материалов для дополнительного образования детей / под ред. А.К. Бруднов. – Москва: Владос, 1996. – 184 с.
14. Бруднов, А.К. От внешкольной работы – к дополнительному образованию детей / А.К. Бруднов // Внешкольник. – 1996. – № 1. С. 2–5.
15. Крупская, Н.К. Пионердвижение как педагогическая проблема / Н.К. Крупская // Педагогические сочинения: в 11 т. / под ред. Н.К. Гончарова [и др.]. – Москва: Изд-во АПН РСФСР, 1959. – Т. 5: Детское коммунистическое движение. Внешкольная работа со школьниками. – С. 115–130.
16. Бруднов, А.К. Стратегия развития дополнительного образования детей / А.К. Бруднов // Внешкольник. – 1997. – № 4. – С. 8–11.
17. Голованов, В.П. Развитие полисферности дополнительного образования детей: диссертация ... доктора педагогических наук : 13.00.02 / Голованов Виктор Петрович. – Тамбов, 2006. – 422 с.
18. Дополнительное образование детей в России: единое и многообразное: монография / С.Г. Косарецкий, И.Д. Фрумин, М.А. Гошин [и др.]; под ред. С.Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 424 с.
19. Каргина, З.А. Индивидуализация дополнительного образования детей: сущность, условия, технологии / З. А. Каргина // Наука и школа. – 2014. – № 4. – С. 134–142.
20. Попов, А.А. Образовательные программы нового поколения в системе дополнительного образования детей: монография / А.А. Попов, И.Д. Проскуровская. – Москва: Ленанд, 2014. – 144 с.
21. Золотарева, А.В. Методика социально-педагогической деятельности в учреждении дополнительного образования детей: диссертация ... доктора педагогических наук: 13.00.01 / Золотарева Ангелина Викторовна. – Ярославль, 2006. – 434 с.
22. Конасова, Н.Ю. Новые форматы дополнительного образования детей: возможности и риски / Н. Ю. Конасова // Непрерывное образование. – 2021. – № 3 (37). – С. 18–24.

23. Бруднов, А.К. Неформальное и непрерывное. О развитии дополнительного образования детей / А.К. Бруднов // Директор школы. – 1994. – № 2. – С. 49–54.
24. Голованов, В.П. Исторические уроки становления и развития отечественной системы дополнительного образования детей / В.П. Голованов // Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2008. – Вып. 4 (11). – С. 75–84.
25. Голованов, В.П. Полисферное развитие дополнительного образования детей в современной России / В.П. Голованов // Педагогика. – 2006. – № 4. – С. 34–38.
26. Голованов, В.П. Современное дополнительное образование детей – территория перспективного и безопасного детства / В.П. Голованов // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2013. – Т. 19, № 3. – С. 138–141.
27. Золотарева, А.В. Дополнительное образование детей: теория и методика социально-педагогической деятельности / А.В. Золотарева. – Ярославль: Академия развития, 2004. – 304 с.

REFERENCES

1. Shatsky, S.T. *Deti – rabotnikov budushchego: iz opyta Kluba «Settlement»* [Children are workers of the future: from the experience of the Settlement Club]. S.T. Shatsky. *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya: v 2 t., pod red. N. P. Kuzin* [i dr.]. Moscow: Pedagogy, 1980. T.1. P. 125–164
2. Medynsky, E.N. *Out-of-school education, its significance, organization and technology*. E.N. Medynsky. 2nd ed., add. and revision. Moscow: Nauka, 1916. 324 p.
3. Medynskiy E.N. *Entsiklopediya vneshkol'nogo obrazovaniya: v 3 t.* [Encyclopedia of out-of-school education: in 3 vols.]. Moscow ; Leningrad: State Publishing House, 1923. T. 1 : General Theory of Out-of-School Education. 136 p.
4. Krupskaya, N.K. *Pionerdvizhenie kak pedagogicheskaya problema* [Pioneer movement as a pedagogical problem]. N. K. Krupskaya. *Pedagogicheskie sochineniya: v 11 t., pod red. N.K. Goncharova* [i dr.]. Moscow: APN RSFSR Publ., 1959. T. 5: Children's Communist Movement. Out-of-school work with school-children. P. 115–130.
5. Makarenko A.S. *Metodika organizatsii vospitatel'nogo protsessa* [Methods of organizing the educational process]. A.S. Makarenko. *Pedagogicheskie sochineniya: v 8 t. sost. M.D. Vinogradova, A.A. Frolov*. Moscow : Pedagogy, 1983. T. 1. P. 267–329.
6. Kupriyanov B.V. *Programma obespecheniye deyatel'nosti uchrezhdenii dopolnitel'nogo obrazovaniya detey: uchebno-metodicheskoe posobie* [Program support for the activities of institutions of additional education of children: a textbook]. Kostroma: KSU, 2016. 128 p.

7. Alieva L.V. Detskoe obshchestvennoye ob'edinenie – sub'ekt innovatsionnogo prostranstva dopolnitel'nogo obrazovaniya detei [Children's public association – the subject of the innovative space of additional education of children] L. V. Alieva. Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics. 2010. T. 16, No 4. P. 13–16.
8. Berezina, V. A. Razvitie dopolnitel'nogo obrazovaniya detei v sisteme obshchego obrazovaniya Rossiyskoy Federatsii [Development of additional education of children in the system of general education of the Russian Federation] : dissertation ... Candidate of Pedagogical Sciences: 13.00.01. Berezina Valentina Alexandrovna. Moscow, 1998. 182 p.
9. Gazman O. S. Poterya i obretneniya v vospitanii posle desyat let perestroika [Losses and acquisitions in education after ten years of perestroika]. O. S. Gazman . Pervoe sentyabrya. 1995. № 117. P. 2–3.
10. Evladova E. B., Loginova L. G., Mikhailova N. N. Dopolnitel'noe obrazovaniye detey: uchebnoye posobie dlya studentov srednego professional'nykh uchebnykh zavedenii [Additional education of children: a textbook for students of secondary professional educational institutions]. Moscow: VLADOS, 2002. 352 p.
11. Berezina V. A. Dopolnitel'noe obrazovaniye detei kak sredstvo ikh tvorcheskogo razvitiya [Additional education of children as a means of their creative development]. Moscow: ANO "Dialogue of Cultures", 2002. 144 p.
12. Buylova L. N. Aktual'nyye problemy organizatsii dopolnitel'nogo obrazovaniya detei v sovremennykh usloviyakh [Actual problems of the organization of additional education of children in modern conditions]. 1999. № 6. P. 12–15.
13. From Out-of-School Work to Additional Education of Children: Collection of Regulatory Documents and Methodological Materials for Additional Education of Children. Moscow: Vlado, 1996. 184 p.
14. Brudnov A. K. Ot vneshkol'noy raboty – k dopolnitel'nomu obrazovaniyu detei [From out-of-school work – to additional education of children]. A. K. Brudnov. Vneshkol'nik. 1996. № 1. Pp. 2–5.
15. Krupskaya, N. K. Pionerdvizhenie kak pedagogicheskaya problema [Pioneer movement as a pedagogical problem]. N. K. Krupskaya. Pedagogicheskie sochineniya : v 11 t. pod red. N. K. Goncharova [i dr.]. Moscow: APN RSFSR Publ., 1959. T. 5: Children's Communist Movement. Out-of-school work with school-children. P. 115–130.
16. Brudnov A. K. Strategiya razvitiya dopolnitel'nogo obrazovaniya detey [Strategy for the development of additional education of children]. A. K. Brudnov. Vneshkol'nik. 1997. № 4. P. 8–11.
17. Golovanov, V. P. Razvitie polysphernosti dopolnitel'nogo obrazovaniya detey: dissertatsiya ... Doctor of Pedagogical Sciences : 13.00.02. Golovanov Viktor Petrovich. Tambov, 2006. 422 p.
18. Additional education of children in Russia: unified and multifaceted: monograph. S. G. Kosaretsky, I. D. Froumin, M. A. Goshin [i dr.]; ed. by S. G. Kosaretsky, I.

- D. Frumin; National Research University Higher School of Economics, Institute of Education. Moscow: Izd. Higher School of Economics, 2019. 424 p.
19. Kargina Z. A. Individualizatsiya dopolnitel'nogo obrazovaniya detey: sushchnost', usloviya, tekhnologii [Individualization of additional education of children: essence, conditions, technologies]. Z. A. Kargina. Nauka i shkola. 2014. № 4. P. 134–142.
 20. Popov A. A., Proskurovskaya I. D. Obrazovatel'nye programmy novogo pokoleniya v sisteme dopolnitel'nogo obrazovaniya detei [Educational programs of the new generation in the system of additional education of children: monograph]. Moscow: Lenand, 2014. 144 p.
 21. Zolotareva, A. V. Metodika sotsial'no-pedagogicheskoy deyatel'nosti v uchrezhdenii dopolnitel'nogo obrazovaniya detei : thesis ... Doctor of Pedagogical Sciences: 13.00.01. Zolotareva Angelina Viktorovna. Yaroslavl, 2006. 434 p.
 22. Konasova N. Y. New formats of additional education of children: opportunities and risks. 2021. № 3 (37). P. 18–24.
 23. Brudnov, A. K. Informal and Continuous. On the development of additional education of children. A. K. Brudnov. Director of the school. 1994. № 2. P. 49–54.
 24. Golovanov, V. P. Historical lessons of the formation and development of the national system of additional education of children. V. P. Golovanov. Vestnik PSTGU. Series 4: Pedagogy. Psychology. 2008. Issue 4 (11). P. 75–84
 25. Golovanov V. P. Polysfernoye razvitie dopolnitel'nogo obrazovaniya detei v sovremennoy Rossii [Polysphere development of additional education of children in modern Russia]. V. P. Golovanov. Pedagogy. 2006. № 4. P. 34–38.
 26. Golovanov, V. P. Sovremennoe dopolnitel'noe obrazovaniye detei – territoria perspektivnogo i bezopasnosti detstva. V. P. Golovanov. Vestnik Kostroma gosudarstvennogo universiteta. Series: Pedagogy. Psikhologiya. Sociokinetika. 2013. T. 19, No 3. P. 138–141.
 27. Zolotareva A. V. Dopolnitel'noe obrazovaniye detey: teoriya i metodika sotsial'no-pedagogicheskoy deyatel'nosti [Additional education of children: theory and methods of socio-pedagogical activity]. Yaroslavl: Academy of Development, 2004. 304 p.

Информация об авторе: Виктор Петрович Голованов – научный руководитель инновационной площадки Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, заведующий лабораторией детства НП Центр развития образования, науки и культуры «Обнинский полис», заместитель председателя Научного совета по дополнительному образованию детей при Отделении образования и культуры Российской академии образования, член Научного совета по проблемам воспитания подрастающего поколения при Отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования, Заслуженный учитель РФ,

Почетный работник сферы молодежной политики РФ, Почетный работник общего образования РФ, советник Российской Федерации 3 класса,
г. Москва, Россия
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0001-6926-8791>
vpgolovanov@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Victor Golovanov – Scientific Director of the Innovation Platform of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Childhood Laboratory of the Center for the Development of Education, Science and Culture "Obninsk Polis", Deputy Chairman of the Scientific Council for Additional Education of Children at the Department of Education and Culture of the Russian Academy of Education, Member of the Scientific Council on the Problems of Upbringing of the Younger Generation at the Department of Education Philosophy of Education and Theoretical Pedagogy of the Russian Academy of Education, Honored Teacher of the Russian Federation, Honorary Worker of Youth Policy of the Russian Federation, Honorary Worker of General Education of the Russian Federation, Advisor of the Russian Federation 3rd Grade,
Moscow, Russia
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0001-6926-8791>
vpgolovanov@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 26.03.2026

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 21.06.2026

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов/ The author declares no conflicts of interests