

*Теория, методика и организация
социально-культурной деятельности
Theory, methodology and organization of socio-cultural activities*



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2026-9-1-125-146

УДК 37

END JYHBXH

**ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО ВОООБРАЖЕНИЯ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

Анастасия Павловна Крицкая

МБОУ «Перовская школа-гимназия им.Г.А.Хачирашвили;
Кубанский государственный университет
Республики Крым, Симферопольский район
krits2024@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович

Кубанский государственный университет;
Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи
г. Краснодар, Россия
ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>
Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019
Scopus Author ID: 58202706200
ssign67@mail.ru

Елизавета Павловна Гутник

Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Россия
старший преподаватель кафедры педагогики и психологии
gutnik.el@yandex.ru

Аннотация. Введение. Статья посвящена проблеме формирования коммуникативной компетентности младших школьников посредством активизации их творческого выражения. Актуальность исследования обусловлена необходимостью развития ключевых коммуникативных умений, где творческая деятельность выступает эффективным средством социализации и личностного роста младших школьников.

В работе раскрывается сущность психолого-педагогических условий как совокупности возможностей образовательной среды, обеспечивающих успешное развитие коммуникативных навыков через творчество. Выделены и охарактеризованы три группы ключевых условий: создание эмоционально благоприятной творческой среды; применение методов активизации творческого воображения; интеграция коммуникативных и творческих задач в учебно-воспитательный процесс. Материал ориентирован на практическое применение в начальной школе и может быть использован педагогами для организации творчески-коммуникативной деятельности учащихся. **Методы исследования:** теоретические: изучение литературы, анализ, обобщение, теоретико-методологический анализ литературы по рассматриваемой проблеме; эмпирические: методика «Как спасти зайку» В. Т. Кудрявцева и В.Б. Синельникова, методика «Складная картинка» В. Т. Кудрявцева и В. Б. Синельникова, методика «Солнце в комнате» В. Т. Кудрявцева и В. Б. Синельникова. **Результаты:** формирование коммуникативной компетентности и творческого воображения в младшем школьном возрасте имеет ключевое значение для полноценного развития личности. Успешной социализации и учебной деятельности. Эти два аспекта тесно связаны и взаимно дополняют друг друга, влияя на когнитивное, эмоциональное и социальное развитие ребенка.

Ключевые слова: коммуникативная компетентность, младшие школьники, творческое и выражение, психолого-педагогические условия, творческая среда, активизация воображения, ролевая игра, проектная деятельность, интеграция задач, коммуникативные умения, начальная школа

Для цитирования: Крицкая А.П., Игнатович С.С., Гутник Е.П. Динамика развития творческого воображения младших школьников // Педагогика: история, перспективы 2026. Том 9. № 1. С. 125-146. END JYHBXH
DOI: 10.17748/2686-9969-2026-9-1-125-146

Original article

THE DYNAMICS OF THE DEVELOPMENT OF CREATIVE IMAGINATION IN YOUNGER SCHOOLCHILDREN

Anastasia Pavlovna Kritskaya

MBOU "G. A. Khachirashvili Perovskaya Gymnasium School", primary school teacher
Republic of Crimea, Simferopol district

Kuban State University

Krasnodar, Russia

krits2024@mail.ru

Svetlana Sergeevna Ignatovich

Kuban State University

Khosta Center for Additional Education, Sochi

Krasnodar, Russia

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

ssign67@mail.ru

Elizaveta Pavlovna Gutnik

Kuban State University

Krasnodar, Russia

gutnik.el@yandex.ru

Annotation. Introduction. The article is devoted to the problem of forming the communicative competence of younger schoolchildren through the activation of their creative expression. The relevance of the research is determined by the need to develop key communication skills, where creative activity is an effective means of socialization and personal growth of younger schoolchildren. The paper reveals the essence of psychological and pedagogical conditions as a set of educational environment possibilities that ensure the successful development of communication skills through creativity. Three groups of key conditions are identified and characterized: the creation of an emotionally favorable creative environment; the use of methods to activate creative imagination; the integration of communicative and creative tasks into the educational process. The material is aimed at practical use in primary schools and can be used by teachers to organize creative and communicative activities of students. **Research methods: theoretical:** study of literature, analysis, generalization, theoretical and methodological analysis of literature on the problem under consideration; Empirical: the "How to save a bunny" technique by V. T. Kudryavtsev and V.B. Sinelnikov, the "Folding Picture" technique by V. T. Kudryavtsev and V. B. Sinelnikov, the "Sun in the room" technique by V. T. Kudryavtsev and V. B. Sinelnikov

Keywords: communicative competence, primary school students, creative expression, psychological and pedagogical conditions, creative environment, activation of imagination, role-playing, project activity, task integration, communicative skills, elementary school

For Citation: Kritskaya A.P., Ignatovich S. S., Gutnik E.P. The dynamics of the development of creative imagination in younger schoolchildren // Pedagogy: History, Prospects 2026. Vol. 9. No. 1. P. 125-146. (In Russ.). END JYHBXH
DOI: 10.17748/2686-9969-2026-9-1-125-146

Введение

Актуальность проблемы развития творческого воображения у младших школьников объясняется современными требованиями общества к личности, которая умеет творчески подходить к решению задач, проявлять инициативу и быстро адаптироваться к изменениям.

Воображение в широком понимании – это психический процесс, происходящий в форме образов. Многие исследователи (в том числе Ф. Кейра, А. Селли, П.П. Блонский) считают воспроизводящую память лишь одной из его разновидностей. Творческое воображение отличается тем, что позволяет создавать совершенно новые образы без прямой опоры на готовые описания, схемы или чертежи.

Творчество и воображение неразрывно связаны: воображение активно формируется именно в ходе творческой деятельности. В искусстве творческий процесс опирается на яркое, активное воображение. Чтобы создать оригинальную картину, максимально близкую к реальности, необходимы высокая оригинальность, гибкость и самостоятельность воображения.

По мнению ряда авторов (Е.Е. Кравцова, О.М. Дьяченко, Р.С. Немов), в младшем школьном возрасте наблюдается постепенное снижение уровня творческого воображения. Это связано с преобладанием в обучении шаблонных заданий, усвоением готовых образцов и однотипных действий. Однако анализ возрастных особенностей и ведущей деятельности младших школьников показывает, что учебный процесс таит в себе значительный потенциал для развития именно творческого воображения.

О.М. Дьяченко подчёркивает своевременность и важность работы над творческим воображением в этом возрасте: школа активно развивает память, восприятие и мышление, но творческому воображению уделяется явно недостаточно внимания.

Сущность и виды творческого воображения, его роль в психическом развитии ребёнка

Ряд исследователей определяют воображение как способность сознания порождать образы, представления и идеи в ходе планирования, моделирования, ассоциирования, творчества и игры. Интерес к содержанию понятия «воображение» сохраняется уже более двух тысячелетий.

Для обозначения творческого воображения часто используется синонимичный термин «фантазия».

При этом под воображением обычно понимают способность на основе имеющихся знаний и опыта создавать новые объекты, идеи, произведения, а под фантазией – способность с помощью интеллектуального и творческого потенциала придумывать новое, нередко нереальное, сказочное или невероятное. Вместе с тем в научной литературе термины «воображение» и «фантазия» традиционно и до сих пор применяются

почти как синонимы. Однако в разных языках и контекстах между ними наблюдаются определённые нюансы:

а) «*phantasia*» (греч.) – воображение, творческое воображение, создание новых образов на основе прошлых восприятий, мечта, вымысел, нечто маловероятное;

б) «воображение», «представление», «фантазия» (рус.) – воображение, представление (процесс), фантазия;

в) «*fancy*», «*fantasy*», «*imagination*» (англ.) – воображение, фантазия, игра воображения, вымысел, притворство;

г) «*immaginazione*», «*fantasia*», «*fantasticheria*» (итал.) – воображение, фантазия, выдумка, придание формы вымыслу;

д) «*wyobraznia*», «*fantazja*» (польск.) – воображение, фантазия, нечто нереальное и непонятное.

Одним из древнейших подходов к пониманию воображения считаются взгляды Лукреция Кара, который трактовал его как результат случайного соединения образов и их элементов во времени и пространстве. При этом материалист-философ подчёркивал, что воображение не создаёт ничего принципиально нового, а лишь необычным образом комбинирует уже известные представления, что фактически заложило основы идей анализа, синтеза и рекомбинации.

Позднее рационалистически настроенные философы (Р. Декарт, Б. Паскаль, Б. Спиноза) считали воображение или фантазию источником заблуждений и противопоставляли её рациональному мышлению, настаивая на антагонизме между воображением и разумом. Вместе с тем они признавали, что благодаря рекомбинации возможно смещение акцента с внешних стимулов на внутренние психические процессы.

В истории изучения воображения сформировались два противоположных подхода: с одной стороны, его рассматривали как исходную творческую сущность, с другой – как упрощённый, редуцирующий процесс.

Примером последнего подхода служат взгляды В. Вунда, который в начале XX века признавал, что фантазия может порождать гипотезы, предсказания и изобретения, но при этом утверждал, что она не способна создать ничего абсолютно нового, а лишь переставляет пережитое в иной последовательности, определяя фантазию как «качество комбинированного пережитого»

В противовес этому Т. Рибо в своей книге «Творческое воображение» подчёркивал именно творческую природу воображения, направленную на создание нового, и выделял его способность представлять вероятное, будущее, желаемое, возможное – нередко в гиперболизированной или идеализированной форме. Он считал творческое воображение главной продуктивной силой искусства, абсолютизируя его роль в соединении объективного и субъективного в единый образ, и также придерживался идеи рекомбинации с переносом акцента на внутренние психические явления [1].

Значительный вклад в осмысление творческой сущности фантазии внёс А. Бергсон в работе «Творческая эволюция», где он рассматривал фантазию вместе с интуицией, интеллектом и творческой активностью как универсальную силу, удовлетворяю-

щую фундаментальную человеческую потребность в творчестве и определяющую творческое развитие личности

Эти идеи послужили основой для современных исследований аналитико-синтетической природы творческого воображения, его функций и механизмов возникновения ассоциаций при создании новых образов и моделей ситуаций.

Одновременно возникли взгляды о «растворении» воображения в других психических процессах: восприятии (поставляет материал), памяти (воспроизводит его), мышлении (обеспечивает единство и пропорции), интеллектуальной чувственности (даёт наслаждение процессом). Особое внимание уделялось роли бессознательного: воображение позволяет творчески перерабатывать воспринятое, создавая новые образы и неожиданные связи на основе накопленного опыта.

Творческое воображение чаще всего активизируется в условиях неопределённости проблемной ситуации, когда рациональное мышление не может дать адекватного решения из-за недостатка знаний или информации.

Интересную трактовку предложил последователь К. Юнга Г. Адлер: «творческое воображение — непосредственное выражение жизнедеятельности, психической энергии, которая сознанию даётся только в форме образов или смыслов. Оно вызывается либо настороженной интуитивной установкой, либо вторжением бессознательного в сознание» [2, с. 277].

Р. Джонсон подчёркивал, что бессознательное преодолевает разрыв с сознанием через сновидения и воображение. Он определял творческое воображение как способность ума создавать образы, впитывающие содержание внутреннего мира, а фантазию — как придание формы и персонификацию этого содержания. Осознанное участие превращает пассивную фантазию в активное воображение [3, с. 33-36].

Крупный вклад в изучение творческого воображения внесли отечественные психологи, прежде всего Л.С. Выготский и С.Л. Рубинштейн.

Л.С. Выготский рассматривал воображение как сложную психологическую систему и подчёркивал его огромное значение для творчества: весь мир культуры, созданный человеком, — продукт воображения и творчества, опирающегося на него [4]. Он утверждал, что творческая деятельность воображения прямо зависит от богатства и разнообразия предшествующего опыта, который служит материалом для построения фантазии [4].

А.В. Запорожец называл воображение одним из важнейших компонентов творчества, без которого невозможно создание нового.

А.В. Петровский определял творческое воображение как самостоятельное создание новых образов, реализуемых в оригинальных и ценных продуктах деятельности, и также связывал его силу с богатством предшествующего опыта [5].

Выготский подробно описал механизм творческого воображения: выделение элементов, их изменение (преувеличение/преуменьшение), сочетание в новые целостные образы, систематизация и кристаллизация в предметном воплощении — всё это составляет основу творчества [6]. Он заключал: «Создание твор-

ческой личности, направленной в будущее, готовится творческим воображением, воплощённым в настоящем» [6].

С.Л. Рубинштейн считал воображение неотъемлемой частью любого творческого процесса, поскольку оно позволяет перерабатывать и преобразовывать образы, хранящиеся в памяти, и тем самым способствует решению проблем [7].

Именно воображение, по Рубинштейну, преобразует образное содержание проблемы, делая её решение возможным, что подтверждает известное высказывание А. Эйнштейна о превосходстве способности представлять над эрудицией.

И.М. Розет в монографии «Психология фантазии» разработал оригинальную концепцию, где ведущую роль играет механизм «оценки», и обобщил ключевые гипотезы: фантазия как первичная творческая сущность, её связь с реальностью, гипотезу случайных находок, гипотезу рекомбинации [8].

А.В. Петровский во второй половине XX века определял творческое воображение как процесс преобразования представлений, создание новых образов в неожиданных сочетаниях и связях, подчёркивая его роль в предвидении будущего [5, с. 25 – 26; 31, с. 222].

Ц.П. Короленко и Г.В. Фролова выделяли пассивное (мечты, сновидения, бред) и активное (творчество, артистизм, предсказания) воображение, отмечая, что активное направлено вовне, регулируется волей и поддается контролю [9, с. 368]. Они определяли творческое воображение как создание новых ценных образов и идей, воплощаемых в оригинальных продуктах и служащих основой всех видов творческой деятельности [9, с. 375].

Л.Б. Ермолаева-Томина называла воображение «королевской дорогой к подсознанию» и центральным звеном творческого процесса, выделяя его функции: эмпатийное видение, хранение опыта в эмоционально-образной форме, собственно творческая функция [10, с. 175]. Она подчёркивала, что воображение интегрирует эмоциональное и рациональное, соединяет восприятие, память и моделирование будущего [10 с. 175].

Б.М. Теплов определял творческое воображение как самостоятельное создание новых образов в процессе творческой деятельности, приводящей к оригинальным и ценным результатам [11, с. 113].

Таким образом, творческое воображение – это феномен, позволяющий создавать в сознании новые чувственные и мыслительные образы на основе впечатлений от реальности с активным участием ассоциирования, и оно выступает одним из важнейших факторов творческого развития личности.

Результаты

Организация педагогического процесса по выявлению взаимосвязи коммуникативной компетентности и творческого воображения у младших школьников

Исследование проводилась на базе МБОУ «Перовской школы-гимназии имени Г.А. Хачирашвили», в котором приняли участие 20 учеников 1 «А» класса в возрасте 7 лет и обучающиеся 3 «А» класса в количестве 20 человек в возрасте 9-10 лет.

Цель эмпирического исследования: выявить взаимосвязь между уровнем развития коммуникативной компетентности и творческого воображения у младших школьников.

В исследовании мы использовали авторские методики В.Т. Кудрявцева и В.Б. Синельникова, адаптированные для возрастной группы 7-10 лет. Методика «Солнце в комнате», методика «Складная картинка», методика «Как спасти зайку» [12].

Выбранные методики мы адаптировали под группы учеников. Для первоклассников было дано больше времени на обдумывание ситуаций. Для третьеклассников добавили дополнительные вопросы, им необходимо было еще объяснить, почему был выбран именно такой вариант ответа. При проведении методик нами учитывались: возрастные и индивидуальные особенности, эмоциональное состояние ребенка.

Для исследования был организован сравнительный эксперимент с двумя группами испытуемых: 1 «А» класс и 3 «А» класс.

Цель исследования: измерить уровни творческого воображения и коммуникативной компетентности в обеих группах.

Далее нами были проведены методики:

1. Методика «Солнце в комнате»

Цель: Выявление способностей ребенка к преобразованию «нереального» в «реальное» в заданной ситуации путем устранения несоответствия.

Материалы: Картинка с изображением комнаты, в которой находится человек и солнце; карандаш.

Инструкция к проведению:

Педагог показывает ребенку картинку: я даю тебе эту картинку. Посмотри внимательно и скажи, что на ней нарисовано. Ученик перечисляет изображенные детали (стол, стул, человек, лампа, солнышко и т. д.) педагог дает следующее задание: однако, как видишь, здесь солнышко нарисовано в комнате. Скажи, пожалуйста, так может быть, или художник здесь что-то напутал? Попробуй исправить картинку так, чтобы она была правильной. Объясни пожалуйста выбор своего ответа.

Пользоваться карандашом ребенку не обязательно, он может просто объяснить, что нужно сделать для исправления картинки.

Обработка данных:

В ходе обследования мы оценивали попытки ребенка исправить рисунок.

Обработка данных осуществляется по пятибалльной системе:

1. Отсутствие ответа, непринятие задания («Не знаю, как исправить», «Картинку исправлять не нужно») - 1 балл.
2. Формальное устранение несоответствия (стереть, закрасить солнышко) - 2 балла.

3. Содержательное устранение несоответствия:

а) простой ответ (Нарисовать в другом месте – «Солнышко на улице») -3 балла.

б) сложный ответ (переделать рисунок – («Сделать из солнышка лампу») - 4 балла.

4. Конструктивный ответ (отделить несоответствующий элемент от других, сохранив его в контексте заданной ситуации («Картинку сделать», «Нарисовать окно», «Посадить солнышко в рамку» и т.д.) -5 баллов.

Показатели уровней:

Низкий уровень – 1-2 балла. Ребенок не может решить задачу или предлагает формальное устранение несоответствия.

Средний уровень – 3-4 балла. Ребенок предлагает содержательное устранение несоответствия (простой или сложный ответ).

Высокий уровень – 5 баллов. Ребенок предлагает конструктивное решение, сохраняя исходный контекст.



Фото1: ученики 1 «А» класса Перовской школы-гимназии имени Г.А. Хачирашвили»

Photo 1: Students of class 1A of the Perovskaya School-Gymnasium named after G.A. Khachirashvili

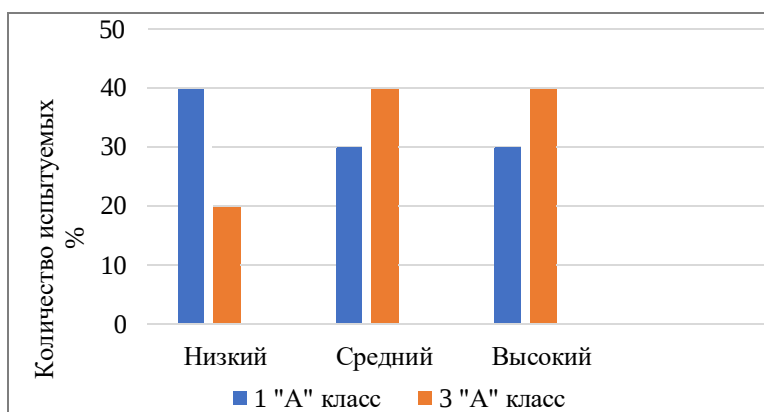


Рисунок 1 – Распределение уровней методики «Солнце в комнате»

В.Т. Кудрявцева и В.Б. Синельникова [12]

Figure 1 – Distribution of levels of the —Sun in the Room technique by V. T. Kudryavtsev and V. B. Sinelnikov [12]

Исходя из диаграммы рисунка 1, мы видим, что ученики 1 «А» класса показали следующие результаты: низкий уровень развития творческих способностей был выявлен у 8 человек (40%), средний уровень развития творческих способностей выявлен у 6 человек (30 %), высокий уровень развития творческих способностей у 6 человек (30%).

В 3 «А» классе низкий уровень развития творческих способностей был выявлен у 4 человек (20%), средний уровень развития творческих способностей выявлен у 8 человек (40%), высокий уровень развития творческих способностей у 8 человек (40%).

Методика «Солнце в комнате» была направлена на выявление способностей учеников к преобразованию «нереального» в «реальное» в контексте заданной ситуации путём устранения несоответствия. По результатам проведения мы видим, что ученики 3 «А» класса имеют показатели выше, чем первоклассники. Это связано с более развитым воображением учеников 3 класса, их аналитическими способностями, устойчивостью внимания и осознанным подходом к решению задач.

Внимание у ребят более устойчивое и управляемое. Способны дольше концентрироваться.

Воображение у третьеклассников уже более сложное и абстрактное. Ребята предлагали более разнообразные и конструктивные решения, учитывая контекст ситуации. Лучше анализируют ситуацию, поэтому предлагали сложные и конструктивные решения, например, Лиза предложила дорисовать окно или преобразовать солнце в лампу.

Первоклассники же при ответе испытывали трудности с анализом несоответствия и поиском нестандартных решений. Ограничивались простыми действиями, например, Ваня предложил солнце стереть или закрасить. Ребята опираются на наглядные образы и ограничиваются простыми решениями.

2. Методика «Складная картинка»

Цель: Определение умения сохранить целостный контекст изображения в ситуации его разрушения.

Материалы: Складывающаяся картонная картинка с изображением утки, имеющая четыре сгиба (размер 10 на 15 см)

Инструкция к проведению:

Педагог, предъявляя ребенку картинку: сейчас я тебе дам эту картинку. Посмотри, пожалуйста, внимательно и скажи, что на ней нарисовано? Выслушав ответ, педагог складывает картинку и спрашивает: что станет с уткой, если мы сложим картинку вот так? После ответа ребенка картинка расправляется, снова складывается, а ребенку задается вновь тот же вопрос. Всего применяется пять вариантов складывания - угол, мостик, домик, труба, гармошка.

Обработка данных:

В ходе обследования ребенка педагог фиксирует общий смысл ответов при выполнении задания. Обработка данных осуществляется по трехбалльной системе. Каждому заданию соответствует одна позиция при сгибании рисунка. Максимальная оценка за каждое задание - 3 балла.

Всего – 15 баллов. Выделяются следующие уровни ответов:

1. Отсутствие ответа, непринятие задания (Не знаю, ничего не станет, так не бывает) - 1 балл.
2. Ответ описательного типа, перечисление деталей рисунка, находящихся в поле зрения или вне его, т.е. утеря контекста изображения (У утки нет головы, Утка сломалась, Утка разделилась на части и т. д.) - 2 балла.
3. Ответы комбинирующего типа: сохранение целостности изображения при сгибании рисунка, включение нарисованного персонажа в новую ситуацию (Утка нырнула, Утка заплыла за лодку), построение новых композиций (Как будто сделали трубу и на ней нарисовали утку) и т. д. - 3 балла. Некоторые дети дают ответы, в которых сохранение целостного контекста изображения привязано не к какой-либо ситуации, а к конкретной форме, которую принимает картинка при складывании (Утка стала домиком, (Стала похожа на мостик и т. д.). Подобные ответы относятся к комбинирующему типу и также оцениваются в 3 балла.
4. Интерпретация результатов по сумме баллов:
Низкий уровень – 5–7 баллов (преобладают ответы на 1-2 балла).
Средний уровень – 8–12 баллов (ответы на 2-3 балла).
Высокий уровень – 13–15 баллов (преимущественно ответы на 3 балла).

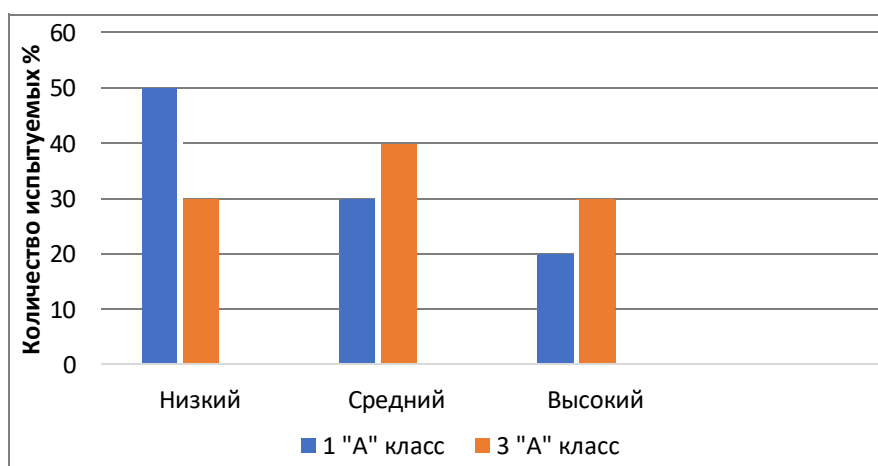


Рисунок 2 – Распределение уровней методики «Складная картинка»

В.Т. Кудрявцева и В.Б. Синельникова [12]

Figure 2 – Distribution of levels of the —Folding Picture technique

V.T. Kudryavtsev and V.B. Sinelnikov [12]

Проанализировав результаты данной методики, представленные на рисунке 2, можем сказать, что ученики 1 «А» класса имеют следующие результаты: низкий уровень развития творческих способностей был выявлен у 10 человек (50%). Эти дети вообще не дают ответы, а отвечают «Я не знаю», «Так не бывает» или просто перечисляют детали рисунка без сохранения контекста («Утка сломалась»).

Это указывает на трудности с восприятием целого образа, необходимость опоры на конкретные предметы и неустойчивые образы, которые легко изменяются под влиянием случайных ассоциаций. Возможно, у этих учеников ещё не сформировано умение анализировать ситуацию и включать воображение в решение задач.

Средний уровень развития творческих способностей выявлен у 6 человек (30 %), Дети пытаются описать ситуацию, но их ответы остаются на уровне перечисления деталей или простых изменений «Утка разделилась на части».

Это говорит о постепенном развитии аналитических навыков, но ещё без глубокого преобразования образа.

Высокий уровень развития творческих способностей у 4 человек (20%). Ученики дают комбинирующие ответы, сохраняя целостность изображения и включая персонажа в новую ситуацию («Утка нырнула», «Утка заплыла за лодку»). Это говорит о том, что воображение развито, умение видеть целое раньше частей и творчески преобразовывать образ.

В 3 «А» классе низкий уровень развития творческих способностей был выявлен у 6 человек (30%), средний уровень развития творческих способностей выявлен у 8 человек (40 %), высокий уровень развития творческих способностей у 6 человек (30%).

У третьеклассников преобладают ответы на 3 балла (комбинирующие ответы). Они лучше справляются с сохранением целостности изображения, предлагают более сложные и разнообразные интерпретации. В своих ответах уделяют внимание форме изображаемых предметов, стремятся к точности и адекватности изображения.

3. Методика «Как спасти зайку» [12]

Цель: Оценка способности и превращение задачи на выбор в задачу на преобразование в условиях переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию.

Материалы: фигурка зайчика, блюдце, ведерко, деревянная палочка. сдутый воздушный шарик, лист бумаги.

Инструкция к проведению:

Перед ребенком на столе располагают фигурку зайчика, блюдце, ведерко, палочку, сдутый шарик и лист бумаги. Педагог, беря в руки зайчика предлагает: ребята, познакомьтесь с этим зайчиком. Однажды с ним приключилась такая история. Решил зайчик поплавать на кораблике по морю и уплыл далеко – далеко от берега. А тут начался шторм, появились огромные волны, и стал зайка тонуть. Помочь зай-

ке можем только мы с тобой. У нас для этого есть несколько предметов (педагог обращает внимание ребенка на предметы, разложенные на столе). Что бы ты выбрал, чтобы спасти зайчика?



Фото 2: ученики 1 «А» класса Перовской школы-гимназии имени Г.А. Хачирашвили» (методика «Как спасти зайку»)

Photo 2: Students of class 1A of the Perovskaya School-Gymnasium named after G.A. Khachirashvili ((the "How to Save a Bunny" technique))

Обработка данных:

В ходе обследования фиксируются характер ответов ребенка и их обоснование. Данные оцениваются по трехбалльной системе.

Первый уровень. Ребенок выбирает блюдце или ведерко, а также палочку, при помощи которой можно зайку поднять со дна, не выходя за рамки простого выбора; ребенок пытается использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию. Оценка – 1 балл.

Второй уровень. Решение с элементом простейшего символизма, когда ребенок предлагает использовать палочку в качестве бревна, на котором зайка сможет доплыть до берега. В этом случае ребенок вновь не выходит за пределы ситуации выбора. Оценка – 2 балла.

Третий уровень. Для спасения зайки предлагается использовать сдутый воздушный шарик или лист бумаги. Для этой цели нужно надуть шарик («Зайка на шарике может улететь») или сделать из листа кораблик. У детей, находящихся на этом уровне, имеет место установка на преобразование наличного предметного материала. Исходная задача на выбор самостоятельно превращается ими в задачу на преобразование, что свидетельствует о надситуативном подходе к ней ребенка. Оценка – 3 балла.

Услышав ответ ребенка, педагог вновь обращается к нему: «Как еще можно сложить? На что она стала похожа? Попробуй еще раз.» И так до тех пор, пока ребенок не остановится сам.

Обработка данных.

При обработке данных оценивается количество неповторяющихся ответов ребенка (название формы получившегося предмета в результате складывания доски (гараж, лодочка и т.д.), по одному баллу за каждое название. Максимальное количество баллов изначально не ограничивается.

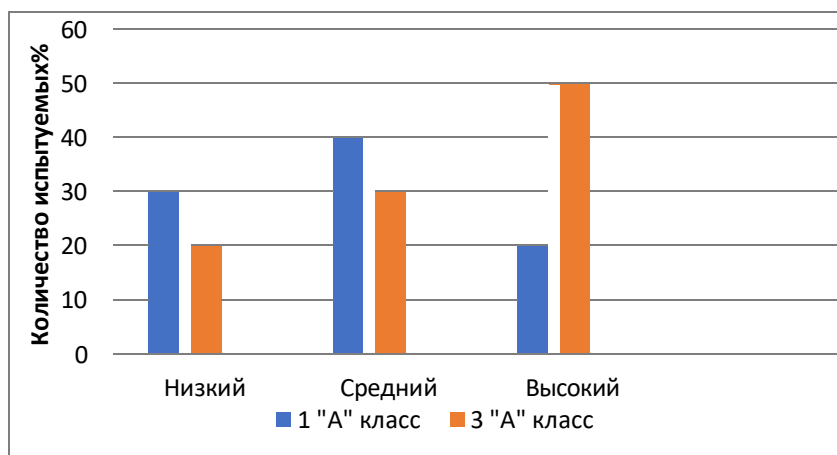


Рисунок 3 – Распределение уровней выполнения методики «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева и В. Б. Синельникова [12]

Figure 3 – Distribution of levels of implementation of the —How to save a bunny technique by V. T. Kudryavtsev and V. B. Sinelnikov [12]

Анализируя результаты выполнения методики «Как спасти зайку», на рисунке 3 мы видим следующие данные: низкий уровень имеют 6 учеников (30%), ученики выбирают предметы в готовом виде (блюде, ведёрко, палочку), не выходя за рамки простого выбора. Они пытаются механически перенести свойства предметов в новую ситуацию, не преобразуя их. Можно сказать, что у этих детей трудности с абстрактным мышлением и творческим подходом к решению задач.

Средний уровень у 8 учеников, что составляет (40%), эти ребята предлагают решения с элементом простоты, например, используют палочку как бревно для спасения зайца. Они не выходят за пределы ситуации выбора, но начинают видеть альтернативные способы применения предметов. Это свидетельствует о постепенном развитии аналитических навыков и воображения.

Высокий уровень у 6 учеников (30%), ученики преобразовывают предметы, например, надувают воздушный шарик, чтобы заяц мог улететь, или делают кораблик из листа бумаги. Они демонстрируют надситуативный подход, превращая задачу на выбор в задачу на преобразование. Что указывает на признак развитого воображения и способность находить нестандартные решения.

Результаты методики «Как спасти зайку» для третьего класса показывают следующее распределение: 4 ученика (20%), демонстрируют низкий уровень, де-

ти выбирают предметы в готовом виде (блюдец, ведёрко, палочку), не выходят за рамки предлагаемого выбора. Они механически переносят свойства предметов в новую ситуацию, не преобразуя их. У обучающихся слабо сформирована операция преобразования объектов. Преобладание конкретного мышления, трудности с абстрактными задачами. Возможна присутствует боязнь ошибки или недостаток опыта в нестандартных ситуациях.

Средний уровень 6 учеников (30%), предлагают решения с предложенными предметами, используют палочку как бревно для зайки, не выходят за пределы выбора. Умение видеть альтернативные способы применения предметов. Начало формирования гибкости мышления, но ещё нет надситуативного подхода.

Высокий уровень наблюдается у 10 учеников (50%). Ребята преобразуют предметы Камилла надула шарик, чтобы зайка улетел, а Саша сделал кораблик из листа бумаги. Ученики демонстрируют надситуативный подход, превращая задачу на выбор в задачу на преобразование. Они продемонстрировали способность находить нестандартные решения и обобщать свойства объектов, что говорит о развитом творческом воображении и абстрактном мышлении.

Анализ данных эмпирического исследования по методикам Т.В. Кудрявцева позволил установить, что уровень развития творческих способностей у первоклассников ниже, чем у третьеклассников. Это говорит о значительном прогрессе в развитии творческого мышления по сравнению с первоклассниками, у которых преобладает наглядно-действенное мышление. В третьем классе уже активно формируется абстрактное мышление и навыки преобразования объектов, что отражается в результатах. [13].

К третьему классу наблюдается значительное улучшение способности детей к преобразованию объектов и поиску нестандартных решений по сравнению с первым классом, это связано с возрастными изменениями.

У первоклассников преобладает наглядно-действенное мышление. Дети чаще выбирают предметы в готовом виде, о чем говорит низкий уровень по результатам методик, это указывает на ориентацию конкретных объектов и трудности с абстрактными задачами.

Третий класс демонстрирует надситуативный подход, преобразуя предметы, надувают шарик, делают кораблик из бумаги, что свидетельствует о развитии абстрактного мышления и творческого воображения. Важно учитывать возрастные особенности детей, в третьем классе когнитивные функции (память, внимание, воображение) развиты активнее, что способствует более сложным решениям. Уровень развития когнитивных функций у детей может варьироваться, но общая тенденция к прогрессу сохраняется.

Первый класс показал низкий уровень развития творческих способностей, об этом говорит слабая сформированность операции преобразования объектов, преоб-

ладание конкретного мышления, возможная боязнь ошибки или недостаток опыта в нестандартных ситуациях.

Таким образом, анализ данных, полученных с помощью методики В.Т. Кудрявцева, показал неоднородность уровня творческого воображения среди учащихся 3 класса, высокий уровень выявлен не у всех детей [13].

Сходная картина и у учащихся 1 класса. Эмпирическое исследование позволило нам выявить уровень развития показателей творческого воображения младших школьников, проанализировать результаты и наметить пути успешного решения проблемы.

После проведения методик была сделана сводка результатов, которые представлены в таблицах 1 и 2, где визуально видно, какой процент учащихся находится на том или ином уровне развития творческого воображения. Общие результаты представлены в Приложении 1 и Приложении 2.

Выводы и заключение

Формирование коммуникативной компетентности и творческого воображения в младшем школьном возрасте имеет ключевое значение для полноценного развития личности. Успешной социализации и учебной деятельности. Эти два аспекта тесно связаны и взаимно дополняют друг друга, влияя на когнитивное, эмоциональное и социальное развитие ребенка.

В ходе теоретического анализа психолого-педагогической литературы раскрыты понятия: творческое воображения у детей младшего школьного возраста, которое Б.М. Теплов определяет, как самостоятельное создание новых образов, включенное в процесс творческой деятельности, т. е. деятельности, позволяющей получить в результате оригинальные и ценные продукты и коммуникативная компетентность, по определению Ю.М. Жукова: Диагностика это психологическая характеристика человека, как личности, которая проявляется в его общении с людьми или способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с людьми [11; 14].

На основании анализа проведенной исследовательской работы мы пришли к выводу, что коммуникативная компетентность играет ключевую роль в развитии творческого воображения у младших школьников. Она служит инструментом для формирования, выражения и обогащения мысленных образов, а также способствует преобразованию опыта в творческие продукты. У учащихся 3 класса уровень развития творческого воображения выше, чем у учащихся 1 класса. Это говорит о более высоком уровне коммуникативной компетентности, которая проявляется в увеличении с возрастом словарного запаса, увеличением номинативной фикции речи при описании и обозначении придуманных воображений. Об этом читайте в следующей нашей статье.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**Результаты диагностики уровня развития творческих способностей обучающихся 1 класса**

№	Имя ребенка	Методика «Солнце в комнате»	Методика «Складная картинка»	Методика «Как спа- сти зайку»	Баллы	Уровень творческого воображения и ком- муникативной компе- тентности
1	Алик Д.	1	5	1	7	Низкий
2	Александр М.	1	5	1	7	Низкий
3	София В.	4	8	2	14	Средний
4	Имран Х.	2	7	2	11	Низкий
5	Екатерина С.	5	10	3	18	Высокий
6	Маргарита Я.	3	7	2	12	Средний
7	Данил Ю.	1	5	1	7	Низкий
8	Даниил Т.	4	10	2	16	Средний
9	Кристина Д	4	12	2	18	Высокий
10	Савва Р.	5	12	3	20	Высокий
11	Харитон Ф.	1	6	1	8	Низкий
12	Ульяна А.	5	13	3	21	Высокий
13	Таисия З.	5	14	3	22	Высокий
14	Полина У.	3	7	2	12	Средний
15	Владислав К.	2	5	2	9	Низкий
16	Тимур В.	4	9	2	15	Средний
17	Кира Щ.	5	14	3	22	Высокий
18	Андрей М.	1	3	1	5	Низкий
19	Роман З.	5	13	3	21	Высокий
20	Рената М.	1	3	1	5	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ 2**Результаты диагностики уровня развития творческих способностей
3 класса**

№	Имя ребенка	Методика «Солнце в комнате»	Методика «Складная картинка»	Методика «Как спа- сти зайку»	Баллы	Уровень творческого воображения и ком- муникативной компе- тентности
1	Лев Ж.	1	5	1	7	Низкий
2	Алена И.	5	13	3	21	Высокий
3	Анастасия Б.	4	8	2	14	Средний
4	Камилла П.	5	14	3	22	Высокий
5	Александр И.	5	13	3	21	Высокий
6	Давид Б.	2	6	1	9	Низкий
7	Маргарита Б.	5	15	3	23	Высокий
8	Кристина Е.	3	10	2	15	Средний
9	Никита И.	1	5	1	7	Низкий
10	Тихон К.	4	5	3	12	Средний
11	Платон К.	5	14	3	22	Высокий
12	Владимир К.	3	5	3	11	Низкий
13	Елизавета К.	4	11	2	17	Средний
14	Исмие М.	1	5	1	7	Низкий
15	Мираслава Н.	5	12	2	19	Высокий
16	Егор П.	3	10	3	16	Средний
17	Иван П.	5	14	3	22	Высокий
18	Анна Ш.	5	12	2	19	Высокий
19	Эльвина Ш.	3	8	3	14	Средний
20	Алиса Ч.	4	10	2	16	Средний

**Результаты диагностики коммуникативной компетентности обучаю-
щихся 3 «А» класса (n=20)**

№	Имя ребенка	Методика «Дорога к дому» (уровень)	Тест Михельсо- на (доминиру- ющий стиль)	Методика КОС-1 (уровень)	Сводный уровень КК
1	Лев Ж.	Низкий	Зависимый	Низкий (0,35)	Низкий
2	Алена И.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,85)	Высокий
3	Анастасия Б.	Средний	Компетентный	Средний (0,55)	Средний
4	Камилла П.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,90)	Высокий

5	Александр И.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,80)	Высокий
6	Давид Б.	Низкий	Агрессивный	Низкий (0,30)	Низкий
7	Маргарита Б.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,95)	Высокий
8	Кристина Е.	Средний	Зависимый	Средний (0,50)	Средний
9	Никита И.	Низкий	Агрессивный	Низкий (0,25)	Низкий
10	Тихон К.	Средний	Компетентный	Средний (0,60)	Средний
11	Платон К.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,85)	Высокий
12	Владимир К.	Средний	Агрессивный	Низкий (0,40)	Средний/Низкий
13	Елизавета К.	Средний	Компетентный	Средний (0,65)	Средний
14	Исмие М.	Низкий	Зависимый	Низкий (0,30)	Низкий
15	Мираслава Н.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,75)	Высокий
16	Егор П.	Средний	Компетентный	Средний (0,70)	Средний
17	Иван П.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,85)	Высокий
18	Анна Ш.	Высокий	Компетентный	Высокий (0,80)	Высокий
19	Эльвина Ш.	Средний	Зависимый	Средний (0,55)	Средний
20	Алиса Ч.	Средний	Компетентный	Средний (0,60)	Средний

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Рибо, Т. Творческое воображение [Текст] / Т. Рибо. – СПб., 1901. – 560с.
2. Адлер, Г. Лекции по аналитической психологии [Текст] / Пер с англ. – М.: Рефл-бук, К.: Ваклер, 2010. – 130 с.
3. Джонсон Р. Сновидения и фантазии: анализ и использование [Текст] / Пер. с англ. – М.: REFL-book, – М.: Ваклер, 2015. 340 с.
4. Выготский, Л.С. Педагогическая психология: / Л.С. Выготский; под ред. В.В. Давыдова. – М.: Педагогика – Смысл, 2024.
5. Психология. Словарь [Текст] / под ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. – М.: Просвещение, 2017. – 536 с.
6. Выготский, Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. психологический очерк [Текст] / Л.С. Выготский. – 3-е изд. – М.: Просвещение.2014. – 690 с.
7. Рубинштейн, С.Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы философии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – 2012. – №4. – С. 89 – 95.
8. Розет, И.М. Психология фантазии [Текст] / И. М. Розет. – Минск: БГУ, 2013. – 215 с.
9. Ермолаева-Томина, Л.Б. Психология художественного творчества [Текст] / Л.Б. Ермолаева-Томина: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект: Культура, 2015. 450 с.
10. Короленко, Ц.П., Фролова, Г.В. Спасительная способность – вообразить / Психология художественного творчества: Хрестоматия [Текст] / Сост. К.В. Сельченко. – Минск: Харвест, 2013. – 240 с.
11. Теплов, Б.М. Психология [Текст] / Б. М. Теплов. М.: Учпедгиз, 1951. – 259 с.
12. Кудрявцев, В. Т., Синельников, В. Б. Ребенок-дошкольник: новый подход к диагностике творческих способностей // Дошкольное воспитание. 2015. № 9. С. 52–59.
13. Кудрявцев В.Т. Воображение ребёнка: природа и развитие (статья первая) // Психологический журнал [Текст] / В.Т. Кудрявцев. 2011. Т.22. №6. – С. 64 – 76.
14. Жуков, Ю.М. Диагностика и развитие компетентности в общении: учебно-методическое пособие / Ю.М. Жуков. Л.А, Петровская, П.В. Растянников. – Москва: Изд-во Московского университета. 1991. – 96 с.

REFERENCES

1. Ribot T. Creative Imagination [Text]. T. Ribot. St. Petersburg, 1901. 560 p.
2. Adler G. Lectures on Analytical Psychology [Text]. Translated from English. Moscow: Refl-book, Kiev: Wackler, 2010. 130 p.

3. Johnson R. Dreams and Fantasies: Analysis and Use [Text]. Translated from English. Moscow: REFL-book, Moscow: Wackler, 2015. 340p.
4. Vygotsky L.S. Pedagogical Psychology: L.S. Vygotsky; edited by V.V. Davydov. Moscow: Pedagogy Smysl, 2024.
5. Psychology. Dictionary [Text]. edited by A.V. Petrovsky and M.G. Yaroshevsky. Moscow: Education, 2017. 536 p.
6. Vygotsky L.S. Imagination and Creativity in Childhood. A Psychological Essay [Text]. L.S. Vygotsky. 3rd ed. - Moscow: Education.2014. 690 p.
7. Rubinstein S.L. The Principle of Creative Amateur Activity. Questions of Philosophy [Text]. S.L. Rubinstein. 2012. No. 4. Pp. 89 - 95.
8. Rozet I.M. Psychology of Fantasy [Text]. I. M. Rozet. Minsk: BSU, 2013. 215 p.
9. Ermolaeva-Tomina L.B. Psychology of Artistic Creativity [Text]. L.B. Ermolaeva-Tomina: Textbook for Universities. M.: Academic Project: Culture, 2015. 450 p.
10. Korolenko Ts.P., Frolova G.V. The Saving Ability – to Imagine. Psychology of Artistic Creativity: Reader [Text]. Comp. K.V. Selchenok. Minsk: Harvest, 2013. 240 p.
11. Teplov B.M., Psychology [Text]. B. M. Teplov. M.: Uchpedgiz, 1951. 259 p.
12. Kudryavtsev V. T., Sinelnikov V. B. The preschool child: a new approach to the diagnostics of creative abilities. Preschool education. 2015. No. 9. Pp. 52–59.
13. Kudryavtsev V. T. Child's imagination: nature and development (article one). Psychological journal [Text]. V. T. Kudryavtsev. 2011. Vol. 22. No. 6. Pp. 64–76.
14. Zhukov, Yu. M. Diagnostics and development of communication competence: a teaching aid. Yu. M. Zhukov. L. A., Petrovskaya, P. V. Rastyannikov. Moscow: Publishing house of Moscow University. 1991. 96 p.

Информация об авторах: Анастасия Павловна Крицкая – студент, Кубанский государственный университет, учитель начальных классов, МБОУ «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили».

Республика Крым, Симферопольский район, г. Краснодар, Россия
krits2024@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович – канд. пед. наук, доц. каф. педагогики и психологии; Кубанский государственный университет,

Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи
г. Краснодар, Россия

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

ssign67@mail.ru

Елизавета Павловна Гутник – старший преподаватель кафедры педагогики и психологии, Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Россия
gutnik.el@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the author: Anastasia Pavlovna Kritskaya – student, MBOU "G.A. Khachirashvili Perovskaya Gymnasium School", primary school teacher
Republic of Crimea, Simferopol district

Kuban State University,
Krasnodar, Russia
krits2024@mail.ru

Svetlana Sergeevna Ignatovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology, Kuban State University, Khosta Center for Additional Education, Sochi

Krasnodar, Russia
ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>
Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019
Scopus Author ID: 58202706200
ssign67@mail.ru

Elizaveta Pavlovna Gutnik – Senior Lecturer, Department of Pedagogy and Psychology, Kuban State University,
Krasnodar, Russia
gutnik.el@yandex.ru

The authors have read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 02.01.2025.

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 16.02.2026

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2026.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests

Рекомендовано учебно-методической комиссией кафедры педагогики, психологии, факультета педагогики, психологии и коммуникативистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»