

**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-6-14-29

УДК 374.7:371.38

EDN CYBHCP

**МОДЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ
САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ****Анна Игоревна Котлярова**

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-2184-1602>

e-mail: kotlyarova_anna@list.ru

Владлен Константинович Игнатович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Scopus Author ID: 58202706100

e-mail: vign62@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

e-mail: ssign67@mail.ru

Аннотация. Введение. Статья посвящена проблеме обоснования организационно-управленческих условий, обеспечивающих эффективность формирования контрольно-оценочной самостоятельности в процессе обучения младших школьников. Обозначен ряд принципов системной организации работы в классе по формирова-

нию общеучебных умений, навыков, способов деятельности и контроля за качеством их эволюции и развития. Основным объектом системы оценки, ее содержательной и критериальной базой выступают требования Федеральных государственных образовательных стандартов соответствующего уровня образования. **Методы:** анализ, синтез, моделирование. **Результаты.** Представлены общие характеристики управленческой модели процесса формирования КОС младших школьников, выделены основные компоненты: *целевой, содержательный, диагностический*. Обоснованы организационно-управленческие условия формирования контрольно-оценочной самостоятельности: 1) организация и оформление креативных минипространств для решения младшими школьниками творческих задач в процессе их совместной учебно-познавательной деятельности; 2) регулярная обновляемость контрольно-оценочных средств для оценки уровня сформированности контрольно-оценочной самостоятельности обучающихся; 3) взаимодополняемость школьного и родительского мониторинга контрольно-оценочной самостоятельности обучающихся младшего школьного возраста. **Выводы.** Там, где такие условия созданы, улучшается результативность процесса формирования КОС. Школьный и родительский мониторинг должны иметь точки соприкосновения в форме проведения образовательных событий, в ходе которых обучающиеся совместно решают учебные задачи под наблюдением учителей и родителей.

Ключевые слова: управление, контрольно-оценочная самостоятельность, начальная школа, младшие школьники, управленческая модель, целеполагание, субъект-субъектный диалог, формирование системы оценки.

Для цитирования: Котлярова А.И., Игнатович В.К., Игнатович С.С., Модель формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников // Педагогика: история, перспективы 2025. Том 8. № 6. С 14-29 EDN СУВНСР DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-6-14-29

Благодарность: *Выражаем нашу искреннюю благодарность Галине Викторовне Нижник, директору МБОУ СОШ №36, ст. Новодмитриевской Северского района Краснодарского края, за помощь в проведение исследования, Ольге Игоревне Барановой за детальные и убедительные советы.*

Original article

A MODEL FOR DEVELOPING SELF-ASSESSMENT AND SELF-MONITORING SKILLS IN PRIMARY SCHOOL STUDENTS

Anna I. Kotlyarova

Kuban State University

г. Krasnodar, Russia

ORCIDID: <https://orcid.org/0000-0003-2184-1602>

kotlyarova_anna@list.ru

Vladlen K. Ignatovich

Kuban State University;

Center for additional education «Hosta» Sochi

Krasnodar, Russia

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Scopus Author ID: 58202706100

vign62@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich

Kuban State University;

Center for additional education «Hosta» Sochi

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

Krasnodar, Russia

ssign67@mail.ru

Abstract. Introduction. The article addresses the issue of substantiating the organisational and managerial conditions that ensure the effective development of self-assessment and self-monitoring skills (SASMS) in primary school students during the learning process. A number of principles for the systemic organisation of classroom work are outlined, focusing on the development of general learning skills, competencies, activity methods, and monitoring the quality of their evolution and growth. The core object of the assessment system, its substantive and criteria base, is formed by the requirements of the Federal State Educational Standards for the relevant level of education. **Methods:** analysis, synthesis, modelling. **Results.** The paper presents the general characteristics of a managerial model for developing SASMS in primary school students and identifies its key components: goal-oriented, substantive, and diagnostic. The following organisational and managerial conditions for fostering SASMS are substantiated: 1) the creation and organisation of creative mini-spaces where primary school students can solve creative tasks through joint educational and cognitive activities; 2) regular updating of assessment and evaluation tools to measure

the level of SASMS development among students; 3) complementarity between school-based and parental monitoring of SASMS in primary school students.

Conclusions. When these conditions are in place, the effectiveness of the SASMS development process improves. School and parental monitoring should intersect through the organisation of educational events where students jointly solve learning tasks under the supervision of both teachers and parents.

Keywords: management, self-assessment and self-monitoring skills, primary education, primary school students, managerial model, goal-setting, subject-to-subject dialogue, assessment system development

For citation: Kotlyarova A. I., Ignatovich V. K., Ignatovich S.S. A model for developing self-assessment and self-monitoring skills in primary school students. Pedagogy: History, prospects. 2025. Vol. 8. no.6. p. 14-29 (In Russ.). EDN CYBHCP, DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-6-14-29

***Acknowledgements.** We express our sincere gratitude to Galina Viktorovna Nizhnik, Director of MBOU Secondary School No. 36 in Novodmitrievskaya Stanitsa, Seversky District, Krasnodar Krai, for her assistance in conducting this research, to Olga Igo-revna Baranova for detailed and convincing advice.*

Введение

Актуальность исследования. Основным объектом системы оценки, ее содержательной и критериальной базой выступают требования Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) соответствующего уровня образования. Необходимо отметить, что согласно ст.15 п.3 Закона «Об образовании в Российской Федерации» [1; 2; 3] «образовательное учреждение самостоятельно в выборе системы оценок, формы, порядка и периодичности промежуточной аттестации обучающихся». Так как итоговая аттестация проводится только по окончании 9-х и 11-х классов (ст. 15, п. 4 Закона «Об образовании»), то с 1-го по 9-й класс школа вправе сама определять систему контроля и оценки учащихся и педагогов.

Основными причинами недостаточного внимания со стороны администрации и педагогов школы к решению проблемы повышения активности и учебной самостоятельности младших школьников является то, что формирование общеучебных умений и навыков, способов деятельности до сих пор рассматривались вне учебных дисциплин, а если и были «встроены» в учебный предмет, то слабо согласовывались между отдельными предметами; объектами контроля и оценки со стороны администрации и учителя являлись исключительно предметные знания, умения и

навыки. Отсюда возникает необходимость в описании организационно-управленческих условий и требований к методике формирования контрольно-оценочной самостоятельности (далее – КОС) младших школьников.

Методы анализа научной психолого-педагогической литературы, моделирования. Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ №36, ст. Новодмитриевской (Северский р-н, Краснодарский край).

Обзор литературы

Нормативно-правовая база школы, представленная в таблице 1, регламентирует данные средства оценивания [1]. Они отражены в Уставе школы. Кроме этого исходной точкой принятия образовательным учреждением единой «оценочной политики» может стать «Положение о системе оценок, форм, порядке и периодичности промежуточной и аттестации обучающихся». В этом школьном документе могут быть прописаны все условия, средства, методы и формы оценивания, используемые в учебно-воспитательном процессе [1].

Там же могут быть отражены особые формы ведения школьной документации (классных журналов, дневников учащихся, формы административного школьного контроля работы учителей), которые, как уже отмечалось, должны быть результатом договора. Помимо указанного документа, педагогический коллектив школы во главе с администрацией школы и при обязательном участии учащихся может составить «Правила оценочной безопасности», регламентирующие, что можно и нужно делать при оценивании и чего делать нельзя [1; 4].

Таблица 1 – Взаимообусловленность структурных компонентов ООП и документационного обеспечения

Table 1 – Interdependence of the structural components of the OOP and documentation support

Содержание структурного компонента «Система оценки»	Структурные компоненты ООП общеобразовательной организации	Локальные нормативные акты и учебно-педагогическая документация
Направления и цели оценочной деятельности		Положение о внутренней системе оценки качества образования. Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся

Объект, содержание, критерии оценки, оценочные процедуры Оценочные процедуры, состав инструментария	Планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования Оценочные материалы. Рабочие программы учебных предметов, курсов. Программа развития универсальных учебных действий Программа воспитания и социализации	– Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся. – Положение об организации проектной и учебно-исследовательской деятельности обучающихся – Журналы, с указанием оценочных процедур
Формы представления результатов		– Положение о ведении портфолио – Аналитические справки о результатах проведения оценочных процедур – Аналитические справки по результатам психолого-педагогических обследований личностных и интеллектуальных особенностей учащихся.
Подходы к организации промежуточной аттестации обучающихся	Учебный план	Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся

Источник: составлено авторами научной статьи.

Source: compiled by the authors of the scientific article.

Важно, чтобы «оценочная политика» была не просто принята на уровне школы, но и тщательно разработана, по крайней мере, должен быть заранее продуман ряд «узловых» вопросов, обеспечивающих функционирование единого оценочного «организма» школы [1; 10].

В ходе разработки и принятия «оценочной политики» целесообразно организовать специальную работу и методических объединений. Ее цели – практическое освоение методов, форм, приемов системы оценивания, анализ содержания программ и четкое определение тех знаний и умений, которые должны быть сформированы на конец учебного года, на конец четверти, на конец изучения каждого раздела.

В результате такой работы методических объединений по каждому предмету составляется четкое планирование с предполагаемыми итоговыми результатами для каждого содержательного блока программы и обозначением ожидаемых сроков усвоения этих блоков [1; 5].

1) Обозначим ряд *принципов системной организации работы* в классе по формированию общеучебных умений, навыков, способов деятельности и контроля за качеством их эволюции и развития [2].

2) предметное содержание ведущих учебных дисциплин должно носить поисково-исследовательский характер;

3) организация учебного процесса в классе должна иметь баланс между индивидуальными и коллективными формами обучения, опираясь на разные формы учебного сотрудничества;

4) обучение необходимо проводить в режиме безотметочной системы оценивания, делая акцент на формирование контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников;

5) особое место в обучении должна занимать грамотность чтения детей при работе с учебными, художественными, научно-популярными текстами, доступными для учащихся начальной школы;

6) при организации внешнего контроля за деятельностью детей со стороны взрослых (администрация школы, учителя и родители) необходимо разрабатывать специальные задания и задачи по отслеживанию общеучебных умений и навыков, способов деятельности в рамках предметного и межпредметного учебного материала [2].

Таким образом, для решения проблемы оценки качества сформированности общеучебных умений и навыков необходим комплексный (системный) подход всего педагогического коллектива класса, школы. Необходимо также отметить, что не все умения из общеучебного блока могут быть оценены с помощью предметных проверочных работ. Для комплексной оценки результатов формирования и сформированности этих умений и способов деятельности необходимо использовать педагогическое наблюдение, анкетирование, рефлексивные сочинения, презентации, проектные и исследовательские формы выполнения работ, «портфель» ученика и т.п.

Целесообразно рассматривать результаты сформированности этих умений исключительно в динамике от 1 по 4 класс с обязательной фиксацией полученных результатов в классных журналах [2]. И только после описанных выше управленческих и методических действий возможен поэтапный переход на усовершенствованную систему контроля и оценки в школе [1; 6].

Исходя из сказанного выше о процессе формирования КОС в младшем школьном возрасте, мы выделили основные компоненты модели этого процесса.

Схематически это представлено на рис. 1.



Формирование КОС младших школьников

Рисунок 1 – Модель формирования КОС младших школьников

Figure 1 – Model of formation of KOS of primary school students

Источник: составлено авторами научной статьи.

Source: compiled by the authors of the scientific article.

Результаты исследования

Созданная модель включает три компонента, последовательно отражающих общую логику становления школьной системы формирования КОС младших школьников.

Первый компонент – целевой – обеспечивает процесс целеполагания.

Цель формирования КОС в этой проектно-управленческой логике определяется как *формирование у младшего школьника готовности к инициативным, осознанным, ответственным действиям по контролю и оценке своей работы*. В таком виде цель указывает на ожидаемые изменения в учебной деятельности младшего школьника, связанные с его продвижением в зону ближайшего развития.

Проблематизация процесса целеполагания в таком контексте связана со становлением особых коммуникаций между педагогом и обучающимися, характеризуя которые Г.А. Цукерман формулирует следующий проблемный вопрос:

«Что делает взрослый, чтобы ребенок принял помощь, т. е. изменил свои действия, пользуясь руководством взрослого? Что делает ребенок, чтобы воспользоваться помощью, вступить в сотрудничество, получить указания, стать руководимым?» [7, с. 62].

Далее этот общий контекст целеполагания требует декомпозиции цели на ее составляющие, последовательность которых отражает общую логику самостоятельного продвижения обучающихся в учебном материале. В качестве таких целевых составляющих в данной модели представлены:

- научить различать известное и неизвестное;
- развить умение ставить учебную задачу и планировать действия;
- сформировать навыки сопоставления результата с эталоном;
- воспитать рефлексивную позицию.

Указание на творческий характер взаимодействия взрослого и ребенка (педагога и обучающегося), направленного на достижение поставленных целей, приводит к необходимости обустройства особой образовательной среды, содержащей в себе возможности субъект-субъектного диалога между обучающимися и педагогом.

В настоящей модели формированию КОС отводится роль *предметности* этого диалога. Под предметностью мы понимаем введенное В.В. Давыдовым понятие, определяемое как ««содержательная абстракция, позволяющая адекватно ориентироваться в существенных отношениях усвоенного материала» [8]. Это означает, что контрольно-оценочная самостоятельность младшего школьника должна быть связана с реальным предметом познания, а не быть формальным или абстрактным.

Это требование приводит нас к характеристикам особой образовательной среды, о которых говорит Е.В. Листвина: «Образовательная среда представляется нам целостным, синкретическим явлением, в которое обучающийся погружен полностью. Это полное состояние отданности, растворенности в процессе, когда он уже не членится в сознании обучающегося на отдельные операции, уроки, лекции, занятия, а воспринимается как некий естественный континуум» [9, с. 475]. Такая *среда*, выступая объектом педагогического проектирования, должна обладать свойствами мобильности и вариативности, не нарушающих при этом «естественности континуума».

Она призвана обеспечить широкий спектр возможностей творческого взаимодействия, поэтому *первое организационно-управленческое условие*, обеспечивающее эффективность целевого компонента модели, мы обозначаем как «*организация креативных минипространств для решения творческих задач*».

Это условие позволяет с большей эффективностью выполнять требование дифференциации помощи, которая может быть оказана обучающимся, испытывающим различные затруднения, связанные с самоконтролем и самооценки.

Второй компонент созданной модели – содержательный – включает содержание и этапы формирования КОС младших школьников как их интегративного субъектного качества. В научной литературе выделяются такие этапы, как «пооперационный» (начальный) контроль, речевой (промежуточный) контроль и самостоятельный (рефлексивный) контроль. Авторами выделяются, в первую очередь, педагогические условия, обеспечивающие эффективность освоения обучающимися этих стадий контроля:

- учёт стадий учебной деятельности и предмета контрольной деятельности учащихся;

- включение учащихся в самостоятельную контрольно-оценочную деятельность при решении учебно-практических задач с последующим совместным рефлексивным обсуждением;

- учёт очередности этапов, основных задач каждого этапа, степени детской самостоятельности и условий, обеспечивающих субъектную позицию учащихся [10; 11]. Для этого предлагается разработка *системы критериев*, по которым может гибко оцениваться степень сформированности КОС.

Что же касается собственно организационно-управленческих условий, необходимых для продвижения обучающихся к высшему уровню КОС, то в нашей модели предложено следующее условие – *регулярная обновляемость контрольно-оценочных средств*. Необходим обновляемый банк таких средств, разнообразие которых позволяло бы персонально оценивать продвижение каждого обучающегося с учетом особенностей его ситуации развития. Эти средства могут представлять собой как контрольные задания, так и кейсы, содержащие описание творческих задач и порождающих их ситуаций.

Третий компонент предлагаемой модели – диагностический – его назначение состоит в получении объективной и достоверной информации по результативности формирования КОС персонально у каждого обучающегося [12]. Объективность получаемых данных должна обеспечиваться разнообразием социально-ролевых позиций субъектов, осуществляющих оценку образовательных результатов обучающихся. В этой связи в данной модели предусматривается организация двух видов мониторинга, осуществляемых учителями и родителями обучающихся по критериям, соответствующим особенностям их социально-ролевых позиций.

Для учителей могут использоваться профессионально-педагогические критерии.

Для родителей же такими критериями могут выступать:

- понимание ребенком сути решаемой учебной задачи;
- грамотность обращения к необходимым для ее решения теоретическим знаниям;
- адекватность определения и выполнения необходимых учебных действий;
- продуктивность коммуникаций с партнерами по решению задачи в процессе взаимного контроля.

Школьный и родительский мониторинг должны иметь точки соприкосновения в форме проведения образовательных событий, в ходе которых обучающиеся совместно решают учебные задачи под наблюдением учителей и родителей [13].

В этой связи *третьим организационно-управленческим условием*, обеспечивающим эффективность диагностического компонента выступает *взаимодополняемость школьного и родительского мониторинга*.

Таковы общие характеристики *управленческой модели процесса формирования КОС младших школьников*.

Выводы и заключение

Таким образом, в ходе исследования нами было установлено, что организационно-педагогическими условиями формирования контрольно-оценочной самостоятельности выступают:

- 1) организация и оформление креативных минипространств для решения младшими школьниками творческих задач в процессе их совместной учебно-познавательной деятельности;
- 2) регулярная обновляемость контрольно-оценочных средств для оценки уровня сформированности контрольно-оценочной самостоятельности обучающихся;
- 3) взаимодополняемость школьного и родительского мониторинга контрольно-оценочной самостоятельности обучающихся младшего школьного возраста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Воронцов, А.Б. Контрольно-оценочная деятельность в школе: организация и управление / А. Б. Воронцов. – Москва: Некоммерческое партнерство содействия научной и творческой интеллигенции в интеграции мировой культуры «Авторский Клуб», 2015. – 48 с. – (Практика развивающего обучения). – ISBN 978-5-906778-27-7.
2. Воронцов, А.Б. Подходы к организации контрольно-оценочной деятельности школы в условиях модернизации российского образования (методические рекомендации) / А.Б. Воронцов – 2014. URL: <http://sykt-uo.ru/files/.pdf> (дата обращения: 30.11.2025).

3. Об утверждении и введении в действие федерального государственного стандарта начального общего образования: приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 N 373 (ред. от 18.12.2012) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. №12. 22.03.2010; Российская газета. 2011. 16.02 №5408.
4. Цукерман, Г.А. Как младшие школьники учатся учиться? / Г.А. Цукерман. – Москва; Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 2000. – 224 с.
5. Воронцов, А.Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности : образовательная система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова / А.Б. Воронцов. – Москва: Издатель Рассказов А.И., 2002. –303 с. – ISBN 5-94016-008-5.
6. Филиппова, Т.В. Контрольно-оценочная система с использованием различных инструментов безотметочного оценивания / Т. В. Филиппова, А. А. Бескровная // Профессиональная ориентация. 2023. – № 3 – 1. – С. 45 – 51.
7. Цукерман, Г.А. Взаимодействие ребенка и взрослого, творящее зону ближайшего развития / Г.А. Цукерман // Культурно историческая психология. – 2006. – № 4. – С. 61 – 73.
8. Давыдов, В.В. Виды обобщения в обучении: Логико-психологические проблемы построения учебных предметов. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 480 с. – URL: <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=10086>. (дата обращения 11.09.2025).
9. Листвина, Е.В. Образовательная среда: социокультурный аспект / В.Е. Листвина // Известия Саратовского университета. – Сер. Философия. Психология. Педагогика. – 2018. – Т. 18. – Вып. 4. – С. 474 – 477.
10. Лутошкина, В.Н. Условия формирования контрольно-оценочной самостоятельности в начальной школе / В. Н. Лутошкина, В. В. Коренева // Научно-педагогическое обозрение. – 2019. – № 4(26). – С. 14–20.
11. Котлярова, А.И. Теоретические основания проблемы формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников / А.И. Котлярова, В.К. Игнатович // Педагогика: история, перспективы. – 2023. – Т. 6, № 3. – С. 15-48. – DOI 10.17748/2686-9969-2023-6-3-15-48.
12. Котлярова, А.И. Экспериментальное обоснование психолого-педагогических условий по формированию контрольно-оценочной самостоятельности в целостном образовательном процессе / А.И. Котлярова, В.К. Игнатович // Педагогика: история, перспективы. 2023. – Т. 6. – № 4. – С. 15-36.
13. Ignatovich, Vladlen K., Ignatovich, Svetlana S. Startup Diagnostics of the Degree of Well-Formedness of Student Design Competence as an Integral Means of Students Plotting Their Own Individual Learning Route. / Vladlen K. Ignatovich, Svetlana S. Ignatovich // European Journal of Contemporary Education, 2015, Vol. (13), Is. 3.

REFERENCES

1. Vorontsov, A.B. (2015). Kontrol'no-otsenochnaya deyatel'nost' v shkole: organizatsiya i upravlenie [Assessment and Evaluation Activities in School: Organisation and Management]. Moscow: Non-profit Partnership for the Advancement of Scientific and Creative Intellectuals in the Integration of World Culture "Author's Club". 48 p. (Practice of Developmental Learning). ISBN 978-5-906778-27-7.
2. Vorontsov, A.B. (2014). Podkhody k organizatsii kontrol'no-otsenochnoy deyatel'nosti shkoly v usloviyakh modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya (metodicheskie rekomendatsii) [Approaches to Organising Assessment and Evaluation Activities in Schools amidst the Modernisation of Russian Education (Methodological Recommendations)]. Retrieved from: (accessed: 30.11.2025).
3. Ministry of Education and Science of the Russian Federation. (2009). Ob utverzhdenii i vvedenii v deystvie federal'nogo gosudarstvennogo standarta nachal'nogo obschego obrazovaniya: prikaz Minobrnauki Rossii ot 06.10.2009 N 373 (red. ot 18.12.2012) [On the Approval and Implementation of the Federal State Standard for Primary General Education: Order of the Ministry of Education and Science of Russia No. 373 dated 06.10.2009 (as amended on 18.12.2012)]. Byulleten' normativnykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noy vlasti [Bulletin of Normative Acts of Federal Executive Authorities], No. 12, 22.03.2010; Rossiyskaya Gazeta [Russian Gazette], 16.02.2011, No. 5408.
4. Tsukerman, G.A. (2000). Kak mladshie shkol'niki uchatsya uchit'sya? [How Do Primary School Students Learn to Learn?]. Moscow; Riga: Pedagogical Centre "Experiment". 2000. 224 p.
5. Vorontsov, A.B. (2002). Pedagogicheskaya tekhnologiya kontrolya i otsenki uchebnoy deyatel'nosti: obrazovatel'naya sistema D. B. El'konina – V. V. Davydova [Pedagogical Technology for Monitoring and Evaluating Learning Activities: The Educational System of D. B. Elkonin – V. V. Davydov]. Moscow: Publisher Rasskazov A. I. 2002. 303 p. ISBN 5-94016-008-5.
6. Filippova, T.V. Control and Assessment System Using Various Tools for Gradeless Assessment. T.V. Filippova, A.A. Beskrovnaya. Career Guidance. 2023. No. 3–1. Pp. 45–51.
7. Tsukerman, G.A. (2006). Vzaimodeystvie rebenka i vzroslogo, tvorYaschee zonu blizhayshego razvitiya [Child-Adult Interaction Creating the Zone of Proximal Development]. Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya [Cultural-Historical Psychology], No. 4, pp. 61–73.

8. Davydov, V.V. (2000). Vidy obobshcheniya v obuchenii: Logiko-psikhologicheskie problemy postroeniya uchebnykh predmetov [Types of Generalisation in Education: Logical and Psychological Problems of Constructing Academic Subjects]. Moscow: Pedagogical Society of Russia. 480 p. Retrieved from: (accessed: 11.09.2025).
9. Listvina, E.V. (2018). Obrazovatel'naya sreda: sotsiokul'turnyy aspekt [Educational Environment: The Socio-Cultural Aspect]. Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika [Proceedings of Saratov University. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy], Vol. 18, Issue 4, pp. 474–477.
10. Lutoshkina, V.N., & Koreneva, V.V. (2019). Usloviya formirovaniya kontrol'no-otsenочноy samostoyatel'nosti v nachal'noy shkole [Conditions for Developing Self-Assessment and Self-Monitoring Skills in Primary School]. Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie [Scientific and Pedagogical Review], No. 4(26), pp. 14–20.
11. Kotlyarova, A.I., & Ignatovich, V.K. (2023). Teoreticheskie osnovaniya problemy formirovaniya kontrol'no-otsenочноy samostoyatel'nosti mladshikh shkol'nikov [Theoretical Foundations of the Problem of Developing Self-Assessment and Self-Monitoring Skills in Primary School Students]. Pedagogika: istoriya, perspektivy [Pedagogy: History, Prospects], Vol. 6, No. 3, pp. 15–48. DOI: 10.17748/2686-9969-2023-6-3-15-48.
12. Kotlyarova, A.I., & Ignatovich, V.K. (2023). Eksperimental'noe obosnovanie psikhologo-pedagogicheskikh usloviy po formirovaniyu kontrol'no-otsenочноy samostoyatel'nosti v tselostnom obrazovatel'nom protsesse [Experimental Substantiation of Psychological and Pedagogical Conditions for Developing Self-Assessment and Self-Monitoring Skills within an Integrated Educational Process]. Pedagogika: istoriya, perspektivy Pedagogy: History, Prospects, Vol. 6, No. 4, pp. 15–36.
13. Ignatovich, Vladlen K., Ignatovich, Svetlana S. Startup Diagnostics of the Degree of Well-Formedness of Student Design Competence as an Integral Means of Students Plotting Their Own Individual Learning Route. Vladlen K. Ignatovich, Svetlana S. Ignatovich. European Journal of Contemporary Education, 2015, Vol. (13), Is. 3.

Информация об авторах: Анна Игоревна Котлярова – магистр, Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-2184-1602>

e-mail: kotlyarova_anna@list.ru

Владлен Константинович Игнатович – канд. пед. наук, доц. каф. педагогики и психологии. Кубанский государственный университет; МБУ ДО «Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи»; методист.

г. Краснодар, Россия

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Scopus Author ID: 58202706100

e-mail: vign62@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович – канд. пед. наук, доц. каф. педагогики и психологии, Кубанский государственный университет; МБУ ДО «Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи»; методист.

г. Краснодар, Россия

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

e-mail: ssign67@mail.ru

Information about the authors: Anna I. Kotlyarova – Master's degree, Kuban State University.

Krasnodar, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2184-1602>

e-mail: kotlyarova_anna@list.ru

Vladlen K. Ignatovich – Cand. ped. Sciences, Assoc. department pedagogy and psychology, teacher, Kuban State University; methodologist of the Center for Continuing Education "Khosta" of Sochi;

Krasnodar, Russia

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Scopus Author ID: 58202706100

vign62@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich – Cand. ped. Sciences, Assoc. department pedagogy and psychology. Kuban State University; methodologist of the Center for Continuing Education "Khosta" of Sochi;

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

Krasnodar, Russia

ssign67@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 24.10.2025.

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 21.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2025.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests

Рекомендовано учебно-методической комиссией кафедры педагогики, психологии, факультета педагогики, психологии и коммуникативистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»