



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-4-177-199

УДК 37.032

EDN ZHZTAL

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ СООБЩЕСТВО «СЕМЬЯ – ШКОЛА»
КАК КОЛЛЕКТИВНЫЙ СУБЪЕКТ ПРОГНОСТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ПУТИ И ТРУДНОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ**

Владлен Константинович Игнатович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Scopus Author ID: 58202706100

vign62@mail.ru

Марина Викторовна Бугакова

СОШ № 58 им. Героя Советского Союза Е.И. Носаль

г. Краснодар

bugakova-mv@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

ssign67@mail.ru

Аннотация. Введение. Статья посвящена проблеме выявления и научного обоснования путей повышения эффективности прогностического оценивания качества школьного образования посредством вовлечения в этот процесс самих обучающихся и их родителей. Образовательное сообщество, включающее педагогов, обучающихся и родителей рассматривается как коллективный субъект этой деятельности.

Актуальность исследования: противоречие между потребностью современной системы образования в становлении новых субъектов оценки его качества и эффективности, способных повысить уровень социальной эффективности оценки, и недостаточным уровнем готовности обучающихся и их родителей осуществлять эту деятельность во взаимодействии с педагогами. Цель – обосновать интерактивную программу взаимодействия школы и семьи, направленного на формирование ее готовности к прогностической оценке качества школьного образования. Проанализированы публикации, посвященные родительскому участию в оценке качества образования. **Материалы и методы.** Для моделирования процесса становления детско-родительского сообщества разработана интерактивная программа, включающая этапы: проведения входной диагностики уровня готовности обучающихся и их родителей к прогностическому оцениванию качества школьного образования; формирования представлений об образовательных результатах и их значения для перспектив социализации; модельной экспертизы содержания образования на предмет его соответствия прогнозируемым образовательным результатам; презентации и оценки образовательных результатов обучающихся в педагогических системах начального, основного и среднего образования. Исследование проводилось на базе муниципальной инновационной площадки МАОУ СОШ № 58 г. Краснодара. В нем приняло участие 25 старшеклассников и их родителей. **Результаты и обсуждение.** Обоснованы уровневые характеристики готовности детей и родителей к прогностической оценке качества школьного образования. Охарактеризованы сравнительные данные входной и итоговой диагностики уровня данной готовности. Получены данные ее диагностики на начало и окончание интерактивной программы. Дана сравнительная характеристика выявленных представлений детей и родителей об образовательных результатах как о средствах, обеспечивающих перспективы социализации обучающихся. Показаны способы организации модельной экспертизы содержания и результатов образования с участием детей и родителей. **Выводы и заключение.** Решение проблемы становления образовательного сообщества «Семья – школа» как коллективного субъекта прогностической оценки качества образования требует проектирования особых коммуникаций между педагогами, обучающимися и их родителями, в процессе которых эта оценка представляет собой совместно решаемую творческую задачу. В этой системе продуктивных коммуникаций могут формироваться особые показатели и критерии оценки образовательных результатов, используемых родителями в ходе прогнозирования перспектив социализации ребенка и анализа их наличного состояния на проживаемом возрастном этапе.

Ключевые слова: образовательное сообщество, семья – школа, коллективный субъект, прогностическая оценка, качество школьного образования, обучающиеся, родители, педагоги, детско-родительское сообщество, совместно решаемая творческая задача

Для цитирования: Игнатович В.К., Бугакова М.В., Игнатович С.С. Образовательное сообщество «семья – школа» как коллективный субъект прогностической оценки качества образования: пути и трудности становления // Педагогика: история, перспективы 2025. Том 8. №4 . С. 177-199.

DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-4-177-199

Благодарность: Авторы выражают искреннюю благодарность рецензентам за проведение слепого рецензирования данной статьи. Ценные отзывы и научный диалог, предоставленные рецензентами, внесли значительный вклад в улучшение исследования.

Original article

EDUCATIONAL COMMUNITY "FAMILY - SCHOOL" AS A COLLECTIVE SUBJECT OF PROGNOSTIC ASSESSMENT OF EDUCATION QUALITY: WAYS AND DIFFICULTIES OF FORMATION

Vladlen K. Ignatovich

Kuban State University

Krasnodar, Russia

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Scopus Author ID: 58202706100

vign62@mail.ru

Marina V. Bugakova

Secondary School no.58 name dafter him.Hero Of The Soviet Union Nosal E.I.

Krasnodar, Russia

bugakova-mv@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich

Kuban State University

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

Krasnodar, Russia

ssign67@mail.ru

Abstract: Introduction. The article is devoted to the problem of identifying and scientifically substantiating ways to improve the effectiveness of predictive assessment of the quality of school education through the involvement of students and their parents in this process. The educational community, including teachers, students, and parents, is considered as a collective subject of this activity. **Relevance of the Research.** The re-

search addresses the contradiction between the need for the modern education system to develop new subjects capable of assessing its quality and effectiveness, which could enhance the level of social effectiveness of assessment, and the insufficient readiness of students and their parents to carry out this activity in collaboration with teachers. **Purpose.** The aim is to substantiate an interactive program for the interaction between school and family aimed at developing their readiness for predictive assessment of the quality of school education. Publications on parental involvement in assessing the quality of education have been analyzed. **Materials and Methods.** To model the process of forming a child-parent community, an interactive program has been developed, including the following stages: Conducting initial diagnostics of the readiness level of students and their parents for predictive assessment of the quality of school education; Forming ideas about educational outcomes and their significance for socialization prospects; Model examination of educational content regarding its compliance with predicted educational outcomes; Presentation and assessment of educational outcomes of students in pedagogical systems of primary, basic, and secondary education. The study was conducted at the municipal innovation site of Secondary School No. 58 in Krasnodar, involving 25 high school students and their parents. **Results and Discussion.** Level characteristics of children's and parents' readiness for predictive assessment of the quality of school education have been substantiated. Comparative data of initial and final diagnostics of this readiness level have been characterized. Diagnostic data at the beginning and end of the interactive program have been obtained. A comparative characteristic of identified ideas of children and parents about educational outcomes as tools ensuring prospects for students' socialization has been provided. Methods for organizing model examination of educational content and outcomes involving children and parents have been demonstrated. **Conclusions.** Solving the problem of forming the educational community "Family – School" as a collective subject of predictive assessment of educational quality requires designing special communications between teachers, students, and their parents, in which this assessment represents a jointly solved creative task. In this system of productive communications, special indicators and criteria for assessing educational outcomes can be formed, used by parents during predicting prospects for child socialization and analyzing their current state at the lived age stage. **Keywords:** educational community, family-school, collective subject, predictive assessment, quality of school education, students, parents, teachers, child-parent community, jointly solved creative task

For Citation: Ignatovich V.K., Bugakova M.V., Ignatovich S.S. Educational community "family - school" as a collective subject of prognostic assessment of education quality: ways and difficulties of formation. Pedagogy: History, Prospects 2025. Vol. 8. No. 4 P. 177-199 DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-4-177-199

Acknowledgement: *The authors express their sincere gratitude to the reviewers for conducting the blind peer review of this article. The valuable feedback and scientific dialogue provided by the reviewers have significantly contributed to the improvement of the research.*

Введение

Оценка качества образования остается одной из наиболее актуальных, но недостаточно разработанных проблем современной науки. Связано это с тем, что изменяющийся мир требует пересмотра многих прежних устойчивых представлений о качестве образования, которые уже мало соответствуют становящейся новой действительности. В этой связи исследователи отмечают, что «многообразие факторов, влияющих на качество образования, требует системного подхода к его оценке, что является прямым следствием исчерпания возможностей повышения качества образования с опорой на использование одноаспектных подходов» [1, с. 221]. В нашем исследовании мы рассматриваем, как минимум, два новых аспекта, мало разработанных в современной науке. Первый из них – расширение круга субъектов, участвующих в оценке качества образования, помимо ведомственных структур управления образованием. Качество образования все чаще становится предметом обсуждения не только в профессиональном педагогическом сообществе, но и других социальных институтов. Во многом это связано с развитием понятия «социальная эффективность образования», которое стало активно разрабатываться в начале «нулевых» годов XXI столетия [2; 3; 4 и др.]. Именно контекст социальной эффективности задает новую рамку исследований процессов оценки качества образования как полисубъектной деятельности. Далеко не в последнюю очередь обращает на себя внимание участие в этом процессе родительской общественности, проявляющей в настоящее время значительный интерес к проблеме качества образования [5].

Второй аспект связан со становящейся ориентацией оценки качества образования в неопределенное будущее. В условиях динамично изменяющегося мира становятся неэффективными модели оценки качества образования, основанные на контрольных процедурах и отражающие лишь его «наличное» состояние. В этой связи отмечается «переход от контрольно-инспекционной парадигмы оценки качества образования к парадигме прогностической оценки, когда те или иные оценочные процедуры становятся частью процесса достижения назначенных образовательных результатов» [6]. В то же время необходимо признать, что прогностическая оценка качества образования, осуществляемая детьми и их родителями, носит иной характер, нежели официальная оценка ведомственных структур. Прогностическая оценка, осуществляемая детьми (обучающимися) и их родителями, связана, в первую очередь, с удовлетворением индивидуальных образовательных потребностей. В идеале эта оценка может соотноситься с перспективными индивидуальными планами дальнейшего самоопределения – личностного и профессионального. Такая оценка может иметь большое значение для руководства школой и педагогического коллектива, поскольку она отвечает принципу индивидуализации образования, выступающего одним из трендов современной образовательной политики. Однако в современной практике взаимодействия семьи и школы такой уровень оценки встречается крайне редко. Чаще всего предметом оценки детей и родителей выступает комфортность условий обучения в школе для ребенка, отношение к нему со стороны учителей, обеспеченность учебного процесса современными техническими

средствами, посильность учебной нагрузки и т.д. Кроме того, предметом оценки (в первую очередь для родителей) может выступать уровень профессионализма учителей, понимаемого, впрочем, весьма традиционно – дает ли учитель детям глубокие, прочные знания, доступно ли излагает материал, объективно ли оценивает ребенка и т.д. Для повышения уровня готовности детей и родителей к прогностическому оцениванию качества образования необходима их специальная подготовка. Прежде всего, необходимо сформировать в их сознании адекватные представления о качестве современного образования. Однако для решения этой задачи использование обычных форматов «родительского всеобуча» явно недостаточно. Необходимо разработать и научно обосновать методологические и технологические основания подготовки детей и родителей к участию в прогностическом оценивании качества школьного образования. Решению этой проблемы посвящена настоящая статья. Ее цель состоит в обосновании модели интерактивного обучения детей и родителей способам прогностической оценки качества образования на ценностно-смысловом уровне, позволяющем прогнозировать значение достигаемых образовательных результатов как средства творческой самореализации и профессионально-личностного самоопределения.

Обзор литературы

Исследования проблем участия родителей в прогностической оценке качества образования изначально осуществлялись в контексте становления практик государственного-общественного управления образованием. Этот процесс, начавшийся еще в XIX веке, приобрел большую значимость на этапе реформ образования конца XX – начала XXI столетия. В своем исследовании Н.А. Шобонов со ссылками на ряд известных исследователей данного феномена выделяет его наиболее емкие и содержательные определения:

- тип управления, характерной чертой которого является постоянное ответственное участие и взаимодействие в управлении образованием субъектов, органов государственной власти, выражающих интересы, политику, гарантии и компетенцию государства в области образования, с одной стороны, и органов, выражающих интересы общества, населения, с другой стороны;
- разновидность «управления», которое определяется как «свойство организованных систем различной природы»;
- сочетание совместной деятельности двух субъектов (государства и общества), которое служит развитию образовательной организации [7, с. 96].

На этом основании автор утверждает, что «вовлечение общественности в процесс управления общеобразовательной организацией – это не только создание, формирование и деятельность коллегиальных органов управления с участием общественности, но и взаимодействие с партнерами, родителями...» [7, с. 96].

Оценка качества образования в этом контексте представляет собой одно из важных направлений общественно-государственного управления образованием, в

котором могут принимать самое активное участие родители. В этой связи уже в образовательной системе дошкольного образования родители наделены функцией оценки качества образования: «Со стороны родителей проводится наблюдение и оценка полученных результатов обучения их детьми, а также за теми условиями, в которых обучение проходит» [8, с. 55]. Это позволяет повысить уровень взаимодействия образовательной организации и семьи, сделать его более гибким, а также обеспечить заинтересованный «взгляд со стороны», дополняющий обычные процедуры оценки качества образования.

В эмпирических исследованиях по данной проблеме показано, что «подавляющее большинство родителей связывает уровень образования с жизненным успехом и поэтому демонстрирует высокие требования к качеству образования» [9]. При этом родители в большей степени ориентируются на такие показатели качества образования, как оптимальность учебной нагрузки и возможность ребенка получать дополнительное образование, которое, по их мнению, обладает большей значимостью, чем основное.

В то же время не во всех исследованиях родители рассматриваются именно как субъект прогностической оценки качества образования, либо в некоторых случаях их компетенция в этом вопросе существенно ограничивается. Так, например, имеет место точка зрения, что родители – это всего лишь «помощники школы» в оценивании качества образования, собственный образовательный запрос которых не имеет самостоятельного значения [10]. По сути, единственным проявлением субъектности в оценке качества образования выступает удовлетворенность родителей общими, то есть, усредненными образовательными результатами детей и условиями их обучения [11]. Позиция родителей как активно действующего субъекта управления качеством образования не учитывается.

В других случаях предпринимаются попытки сведения оценки качества образования родителями обучающихся к т.н. родительскому контролю: «Родительский контроль, наряду с государственным более объективно производить анализ учебного процесса и делать образовательную среду открытой, доступной и прозрачной» [12]. По нашему мнению, эти попытки не являются продуктивными, поскольку сужают общее смысловое поле прогностической оценки качества образования. Контроль представляется лишь одним из аспектов этой оценки. Более логично было бы полагать, что родительская оценка качества образования должна носить формирующий характер, указывая руководству образовательной организацией на особые направления деятельности, развитие которых связано с решением глубинных проблем и нуждающиеся в принятии оригинальных проектных решений. Так, в исследовании К.Ю. Белоусова и соавторов показано, что одним из таких направлений может выступать повышение уровня открытости школы. Ими было выявлено значительное влияние открытости школы на оценки родителей. Кроме того, авторами установлено, что наиболее значимым фактором вовлечения родителей в оценку качества образования выступают не организационные решения администрации школы, ни даже собственный образовательный уровень родителей, а продуктивность и

насыщенность их коммуникаций с учителями [13]. В то же время коммуникации с учителями и открытость школы внешнему окружению сами по себе не означают субъектную включенность родителей в процедуры оценки качества образования, их роль состоит в том, чтобы выразить свою удовлетворенность уже достигнутым уровнем.

В исследовании М.Е. Гошина, М.А. Пинской и Д.С. Григорьева показано, что степень вовлеченности родителей в школьную жизнь существенно зависит от ряда факторов, среди которых систематизирующим выступает позиция, занимаемая по отношению к своему ребенку. Таких позиций авторы выделяют три: «опекун», «наблюдатель» и «невидимка». Показано, что в наибольшей степени стремление влиять на качество образования ребенка характерно для «опекунов», чьи дети обучаются в резильентных школах. Именно такие родители лидируют по результатам проведенного опроса по многим позициям, имеющим, по крайней мере, косвенное отношение к оценке качества образования [14].

В то же время прогностичность оценки качества образования, состоящая в понимании компонентов образовательной системы как постоянно находящихся в стадии становления, во всех приведенных примерах практически не выражена. В работах же, в которых делается акцент именно на прогностичности оценки качества образования, аспект общественного, в т.ч. родительского участия не отражается. Специальные исследования именно по проблеме прогностической оценки качества образования ориентированы на выполнение требований Федеральных государственных образовательных стандартов, соответствие показателям государственной аккредитации и соответствие условий осуществления образовательного процесса государственным и местным требованиям [15].

В этой системе представлений участие родителей в оценке качества образования не предусматривается.

Таким образом, можно утверждать, что проблема становления родителей обучающихся как субъектов прогностической оценки качества образования разработана недостаточно. Существовавшие в прежние времена модели воспитания школьников, основанные на единстве общества и доминантности партийной идеологии, никогда не были приспособлены к условиям поликультурности, поэтому попытки их прямой реставрации не оправдали надежд социума и педагогического сообщества [16].

Материалы и методы

Для моделирования процесса становления детско-родительского сообщества как коллективного субъекта прогностической оценки качества образования нами была разработана интерактивная программа, включающая в себя этапы:

- проведения входной диагностики уровня готовности обучающихся и их родителей к прогностическому оцениванию качества школьного образования;
- формирования представлений об образовательных результатах и их значения для перспектив социализации;

- модельной экспертизы содержания образования на предмет его соответствия прогнозируемым образовательным результатам;
- презентации и оценки образовательных результатов обучающихся в педагогических системах начального, основного и среднего образования.

Исследование проводилось на базе муниципальной инновационной площадки МАОУ СОШ № 58 г. Краснодара. В нем приняло участие 25 старшеклассников и их родителей.

Были определены уровневые характеристики этой готовности, представленные в табл. 1.

Таблица 1 – уровневые характеристики готовности обучающихся и их родителей к прогностической оценке качества образования

Table 1 – level characteristics of readiness of students and their parents for prognostic assessment of the quality of education

Уровни готовности к прогностической оценке качества образования	Дети	Родители
Низкий	Качество образования оценивается по ощущениям комфортности условий пребывания в школе и отношений с учителями и одноклассниками	Ориентируются на показатели успеваемости собственных детей, качество оценивается либо как высокое (в случае хорошей успеваемости ребенка), либо, в случае академической неуспешности ребенка как низкое
Средний	Качество образования оценивается по степени удовлетворенности познавательных потребностей (интересно – не интересно)	Качество образования оценивается по степени соответствия учителей общепринятым требованиям к их профессионализму и другим формальным показателям (дисциплина на уроках, контроль и надзор за детьми, безопасность и т.д.). Учитывается также комфортность пребывания ребенка в школе, оснащенность современным оборудованием и т.п.
Высокий	Качество образования оценивается по достаточности полученных знаний для успешной сдачи ЕГЭ и поступления в выбранный вуз (ссуз)	Качество образования оценивается по достаточности полученных знаний для успешной сдачи ЕГЭ и поступления в выбранный вуз (ссуз)

Очень высокий	Качество образования оценивается в контексте возможности самореализации в соответствии с ближайшими жизненными планами	Качество получаемого ребенком образования оценивается по степени готовности самостоятельно решать различные жизненные проблемы, проявлять инициативу, принимать ответственность и по степени сформированности мировоззрения
---------------	--	---

Были сформированы две экспериментальные группы – детей (обучающиеся 9х – 10х классов) и родителей численностью по 25 человек в каждой.

На первом этапе входная диагностика проводилась в форме выполнения детьми и родителями творческого задания. Им было предложено в свободной форме написать ответы на вопросы:

- 1) Что в нашей школе вызывает у Вас наибольшее удовлетворение, в чем вы видите ее сильные стороны?
- 2) Что Вас больше всего не устраивает в нашей школе, что именно Вы считаете ее слабыми сторонами?
- 3) В чем Вы видите возможности совершенствования нашей школы, что именно Вы можете в этом плане предложить?

Полученные ответы интерпретировались как нарративы, содержащие базовые установки на качество образования, включающие в себя оценку содержания образования, обеспечивающих его усвоение условий и достигаемых образовательных результатов.

На втором этапе проводилась работа по формированию у детей и родителей осмысленных представлений о качестве образования, его значения для полноценной социализации и самореализации в обществе, а также становлению их экспертной позиции. Для этого были проведены две продуктивные деловые игры с последующим обсуждением их результатов на родительских собраниях.

Первая игра называется «Чемодан».

В игре моделируется процесс определения содержания образования, которое должно обеспечить эффективность процессов социальной адаптации и профессионально-личностного самоопределения учащихся в условиях неизвестного и мало прогнозируемого будущего. Образом такого будущего выступает страна, в которую предстоит отправиться сегодняшним учащимся в далекое путешествие, и о которой мы в настоящий момент не знаем практически ничего. Нужно собрать для этого «чемодан», в котором окажется самое необходимое для того чтобы «путешественники», прибыв в эту страну, смогли не только адаптироваться к незнакомой ситуации, но и найти там свое место для полноценной самореализации. Содержимое «чемодана» интерпретируется как образовательные и личностные ресурсы (знания, способности, компетентности, личностные качества и т.д.), которые позволят при-

нимать эффективные решения в ситуациях с высокой степенью неопределенности. Собирая «чемодан», участники игры должны составить перечень таких ресурсов и объяснить, как именно и для чего они могут быть использованы. Результатом игры становится выявление актуальных образовательных потребностей учащихся и родителей, по степени удовлетворенности которых может осуществляться прогностическая оценка качества образования. В ходе игры эти потребности могут быть осмыслены участниками на более высоком уровне, что укрепит их субъектную позицию в образовательном процессе.

В игре принимали участие группы детей и родителей. Каждая группа предлагала свой набор содержимого «чемодана» (дети собирали его для самих себя, родители – для своих детей). По окончании групповой работы участники предъявляли друг другу полученные результаты, объясняя при этом, для чего как именно будет использован каждый оказавшийся в «чемодане» компонент. На основании этих разъяснений участники отмечали удачные формулировки «лайками». В ходе обсуждения выявлялись общие и различающиеся позиции детей и родителей в их представлениях о необходимых образовательных результатах и их роли в процессе перспективной социализации.

Название второй игры – «В поисках содержимого чемодана». Эта игра представляет собой вторую часть игры «Чемодан», посвященной выявлению образовательных результатов обучающихся, обеспечивающих эффективность их социализации в условиях неопределенного мира. Настоящая игра посвящена выявлению уже известных и еще не освоенных образовательных ресурсов школы, при помощи которых могут достигаться результаты, определенные на первом этапе. Участникам необходимо оценить наличие и эффективность использования этих ресурсов в образовательном пространстве школы.

Участникам предлагается совершить модельное «путешествие» по школе, чтобы обнаружить там ресурсы, необходимые для достижения требуемых образовательных результатов. Маршрут проходит через 5 «станций», на каждой из которых созданные рабочие группы (до 15 чел., включая 2 – 3 педагогов, 5 – 7 учащихся, 5 – 7 родителей) обсуждают сущность образовательных результатов и возможности их получения с использованием образовательных ресурсов школы. На каждой из этих «станций» обсуждается один из наиболее актуальных и востребованных образовательных результатов, выделенных в ходе предыдущей игры.

На третьем этапе моделировалась процедура оценки образовательных результатов обучающихся в событийно-деятельностном формате. Обучающиеся работали в группах, решая предложенные им творческие задачи, оформленные в виде кейсов (эта технология подробно описана в [17]). Родители принимали участие в работе детских групп в роли экспертов, оценивающих образовательные результаты *детей, используемые ими как средства решения поставленных задач (способность понимать суть решаемой задачи, обращаться к источникам информации и теоретическим знаниям, генерировать креативные идеи, вступать в продуктивные коммуникации, предъявлять и оценивать результаты совместной деятельности)*. Результаты родительской экспертизы далее обсуждались на общешкольном родительском

собрании. По окончании этапа была проведена итоговая диагностика уровня готовности детей и родителей к прогностической оценке качества образования и сравнительный анализ результатов входной и итоговой диагностики.

Результаты и обсуждение

Результаты входной диагностики уровня готовности детей и родителей к прогностической оценке качества школьного образования показаны на рис. 1.

Как видно из рисунка, для большинства обучающихся и их родителей (68 % и 60 % соответственно) на момент начала проведения интерактивной программы характерен низкий уровень их готовности к прогностической оценке качества образования. В соответствии с разработанными уровневыми характеристиками это означает, что в поле их внимания, в основном, пребывают условия обучения в школе. Для детей главной оценкой качества образования выступает возможность общаться со сверстниками и чувствовать хорошее отношение к себе со стороны учителей. Большое значение также имеют хорошее питание, мягкий стиль педагогического руководства, отсутствие принуждения к выполнению неприятных и неинтересных обязанностей и т.п.

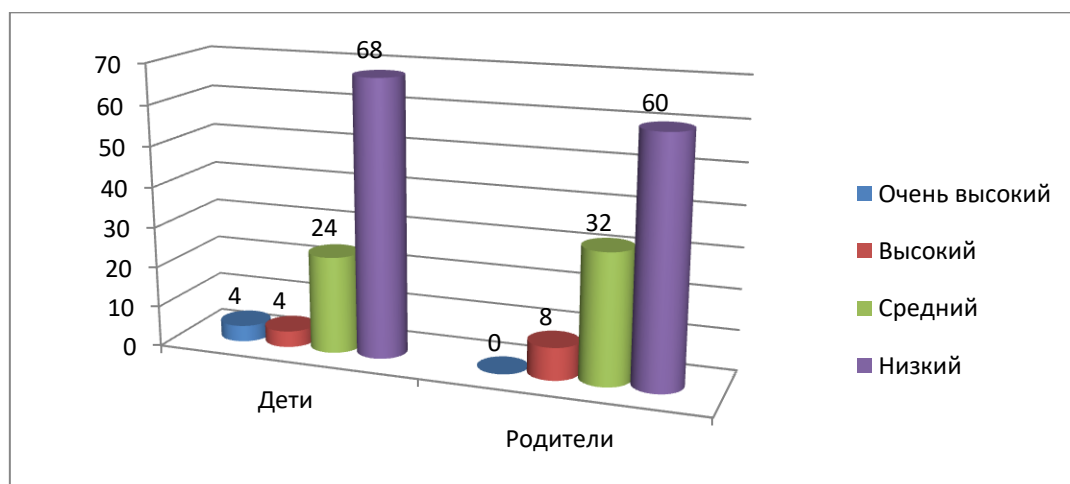


Рис. 1 – уровни готовности детей и родителей к прогностической оценке качества образования по результатам входной диагностики (в процентах)

Fig. 1 – levels of readiness of children and parents for prognostic assessment of the quality of education based on the results of the entrance diagnostics (in percent)

Источник: составлено авторами научной статьи.

Source: compiled by the authors of the scientific article.

Родителей в большей степени интересуют условия, обеспечивающие комфорт и защищенность детей от различных негативных факторов, а также хорошая дисциплина как условие этой защищенности и получения качественных знаний. Для этой категории детей и родителей вопросы о том, чему именно учат в школе и в чем состоят лично значимые для ребенка образовательные результаты не рефлексируются как проблемные, «по умолчанию» принимается легитимность образовательных программ и данных контрольно-проверочных работ.

Средний уровень готовности к прогностической оценке качества образования характеризует 24 % обучающихся и 32 % родителей. Для детей этот уровень связан (помимо комфортности условий) с оценкой того, интересно ли им посещать занятия, или они вызывают у них только скуку. Для родителей важно, насколько добросовестно выполняют свои обязанности учителя и администрация школы. Главный критерий оценки состоит в том, насколько учителя обеспечивают текущую успеваемость детей и выполнение ими «законных» требований (в первую очередь, дисциплины). Как таковая, оценка качества на этом уровне имеет место, но прогностический характер у нее отсутствует, поскольку предъявляемые требования рассчитаны на их выполнение «здесь и сейчас» без учета открывающейся перспективы и проблемности траекторий дальнейшей социализации.

Высокий и очень высокий уровни готовности к оценке качества образования не являются на момент входной диагностики центральными тенденциями становления детско-родительского сообщества. Они характерны для очень небольшого числа опрошенных (8 детей и 8 % родителей) и проявляются в большей степени как уверенность либо неуверенность в успешной сдаче ЕГЭ. С планами и перспективами дальнейшего профессионально-личностного самоопределения эти оценки связаны лишь формально.

В табл. 2 и 3 показаны результаты проведения деловой игры «Чемодан».

Таблица 2 – результаты группы родителей*

Table 2 – Results of the parents group*

№	Компонент содержимого «чемодана»	Целевое назначение	Количество «лайков»
1	Коммуникабельность	Легко вступать в контакт с другими неизвестными ранее людьми	19
2	Воспитанность	Умение «правильно» вести себя в обществе	19
3	Стрессоустойчивость	Адекватно реагировать на стресс без негативных последствий	17
4	Целеустремленность	Направлять свои усилия на достижение определённых целей	19
5	Критическое мышление	Рационально оценить информацию, принимая во внимание всю	18
6	Лидерские качества	Умение отстоять свою позицию и точку зрения в обществе	19
7	Основа навигации	Чтобы не потеряться на ровном месте	19
8	Дипломатичность	Суметь воспринять правила другой страны и соблюсти их	19

9	Патриотичность	Привязанность к Родине, преданность ей, готовность к жертвам ради неё	19
10	Чувство юмора	Видеть смешное в ситуации, смеяться над этим или шутить самому	19

Примечание: в таблице приведены формулировки, предложенные участниками игры

Источник: составлено авторами научной статьи.

Source: compiled by the authors of the scientific article.

*Таблица 3 – результаты группы детей**

*Table 3 – results of the group of children**

№	Компонент содержимого «чемодана»	Целевое назначение	Количество «лайков»
1	Знание любых языков	Чтобы общаться с людьми, которые не знают твоего родного языка	18
2	Способность создавать материальные предметы	Обустроить быт, для осуществления жизнедеятельности	19
3	Бытовые умения	Для самообслуживания	13
4	Математические знания	Для постройки чего-либо	14
5	Коммуникабельность	Уметь добиваться своей цели	19
6	Знания об искусстве и духовности	Для развития личности	13
7	Самоисцеление и исцеление людей	Для оказания помощи	18
8	Стрессоустойчивость	Чтобы уметь себя держать в руках	19
9	Владение информационными технологиями	Для приспособления к новому миру	15
10	Креативность или критическое мышление	Для создания чего-то нового	19
11	Способность быстро адаптироваться к изменениям	Для приспособления к обычаям, природным условиям, бытовым условиям, прочее	19

12	Умение читать мысли	Для создания своей безопасности	6
13	Умение анализировать	Для изучения чего-то нового и получения результата	18

Примечание: в таблице приведены формулировки, предложенные участниками игры

Источник: составлено авторами научной статьи.

Source: compiled by the authors of the scientific article.

Нетрудно заметить, что предложенное родителями и детьми «содержимое чемодана», которое, по общему замыслу, задавало представление об образовательных результатах, востребованных в неизвестном и мало предсказуемом будущем, характеризуется существенными различиями. Зафиксировано всего четыре совпадения: коммуникабельность, креативность, критическое мышление, стрессоустойчивость. Но и в этих случаях представления детей и родителей о том, как именно будут использованы эти качества в неопределенных условиях, не совпадают. Варианты, предложенные родителями, представляют собой лишь общее представление о сути этих личностных качеств (не всегда адекватные). Ответы детей в гораздо большей степени позволяют сложить впечатление о возможностях использования «содержимого чемодана» в различных жизненных ситуациях. В большей степени эти возможности сводятся к адаптации неблагоприятным, даже враждебным условиям. Следует особо отметить, что в этих целях дети указывают на возможности и качества личности, которые в настоящее время не являются освоенными (например, читать чужие мысли «для создания своей безопасности»). Столь же адаптивный характер имеют коннотации креативности, критического мышления и стрессоустойчивости. Это может говорить о том, что дети гораздо сильнее, чем взрослые, чувствуют высокую неопределенность ситуации попадания в «неизвестную страну», которая, согласно замыслу игры, выступает метафорой неизвестного будущего. Бращает на себя внимание и то, что способы применения «содержимого чемодана» в интерпретации детей весьма просты – ждя самообслуживания, приспособления, создания чего-то нового, постройки чего-то и т.д. Мотивы творческой самореализации в условиях неизвестности в этих формулировках практически не отражены.

Что же касается родителей, то их ответы мало акцентированы именно на неопределенность ситуации будущего. В большей степени они представляют собой попытку аппроксимировать в будущее хорошо известное настоящее, в котором востребованы способности вступать в контакт с другими людьми, «правильно вести себя в обществе», избегать стресса, принимать рациональные решения и т.д. Таким образом, становление семьи как коллективного экспертного сообщества, взаимодействующего с учителями школы, затруднено несогласованностью позиций детей и родителей по ключевым показателям прогностической оценки качества образования.

Для устранения этого противоречия на следующем этапе программы были привлечены учителя, выступавшие в роли организаторов «станций», на каждой из которых подробно обсуждался один из выделенных образовательных результатов:

- 1) «критическое мышление»;
- 2) «креативность»;
- 3) «коммуникабельность и готовность к сотрудничеству»;
- 4) «готовность к самообразованию»;
- 5) «саморегуляция».

Работа станций включала в себя:

- обсуждение сути образовательного результата, достижение ее понимания участниками;
- моделирование педагогических ситуаций, в которых достигается данный результат;
- обсуждение, обмен мнениями, подготовка сообщения от группы.

В результате были обсуждены и углублены представления родителей о сущности обсуждаемых результатов и их значении для социализации в условиях высокой степени социокультурной неопределенности; были смоделированы (при участии детей) педагогические ситуации, в которых специальным образом организованная деятельность обучающихся приводила их к достижению обсуждаемого результата; зафиксированы и проанализированы способы применения этих результатов в решении творческих задач.

Далее родители совместно с детьми стали участниками образовательного события, в ходе которого им были предложены творческие задачи в интересующих сферах образования. Модераторами работы детей выступали магистранты Кубанского государственного университета, родители занимали позицию внешних экспертов. Им было предложено в процессе наблюдения за групповой работой детей фиксировать все продуктивные действия, в которых отражались достигнутые ранее образовательные результаты и соотнести их с результатами, обсужденными на предыдущем этапе. Для их операционализации использовались следующие показатели:

- способность анализировать проблемную ситуацию, выделять противоречия и ставить цели ее преобразования (критическое мышление);
- способность продуцировать оригинальные идеи и проектные решения по достижению поставленной цели (креативность);
- способность строить продуктивные и бесконфликтные взаимодействия с партнерами в ходе совместного решения проектных задач, адекватно распределять обязанности (коммуникабельность);
- способность использовать имеющиеся теоретические знания при решении творческих задач, выделять дефициты собственного знания и самостоятельно находить нужную информацию (готовность к самообразованию);

– способность регулировать взаимодействия в изменяющейся ситуации, используя разнообразные личностные ресурсы, включая чувство юмора (саморегуляция).

Оценки каждому участнику события родители-эксперты выставляли по 10-балльной шкале по каждому показателю. По окончании события в форме круглого стола проводилось обсуждение выставленных оценок, в ходе которого родители-эксперты аргументировали выставленные ими баллы. Обсуждение этих оценок с детьми и учителями осуществлялась в режиме свободной дискуссии.

На завершающем этапе была проведена повторная диагностика готовности детей и родителей к прогностической оценке качества школьного образования. Ее результаты представлены на рис. 2.

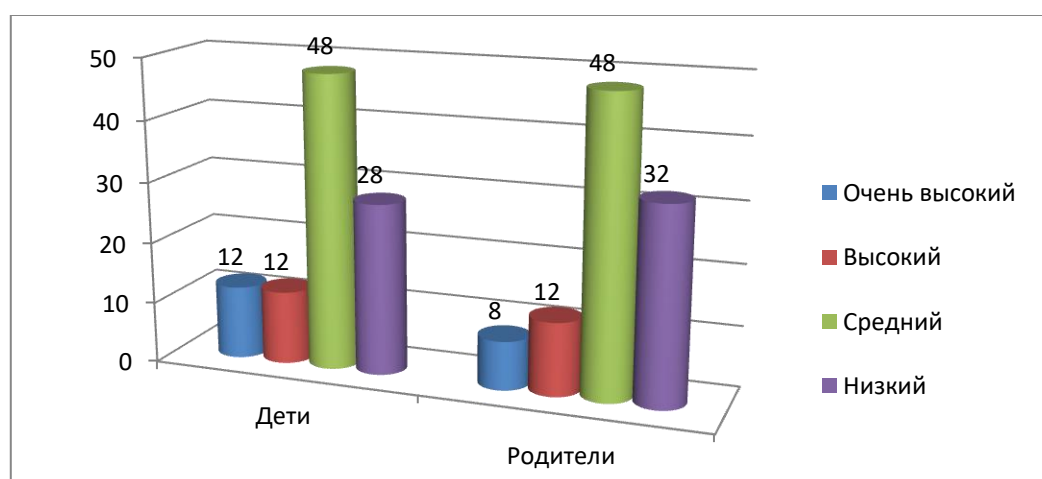


Рис. 2 – уровни готовности детей и родителей к прогностической оценке качества образования по результатам итоговой диагностики (в процентах)

Fig. 2 – levels of readiness of children and parents for prognostic assessment of the quality of education based on the results of the final diagnostics (in percent)

Источник: составлено авторами научной статьи.

Source: compiled by the authors of the scientific article.

Нетрудно заметить, что данные итоговой диагностики показывают достаточно сильное уменьшение доли детей и родителей, ранее проявлявших низкий уровень готовности к прогностической оценке качества образования, который доминировал на этапе входной диагностики. При этом доминирующим и для детей и для родителей становится средний уровень таковой готовности (по 48 % у детей и у родителей). По характеру приводимых ими формулировок можно предположить, что для детей школа в большей степени стала открываться как пространство возможностей удовлетворения собственных познавательных интересов и совершения свободных проб в различных видах творческой деятельности. Родители, в свою очередь, открыли для себя новые возможности коммуникации с учителями, в процессе кото-

рых могут продуктивно решаться вопросы достижения детьми более высокого уровня академической успеваемости. Эта тенденция характеризует общую стратегию родительской оценки качества образования, которая раньше сводилась, в основном, к контролю выполнения учителями своих профессиональных обязанностей на основе общепринятых требований. Динамика высокого и очень высокого уровней готовности к прогностической оценке качества образования также имеет место, хотя и не столь же ярко выражена. Так, доля детей, проявляющих высокий и очень высокий уровень этой готовности, возросла с 4 % до 12 % по каждому показателю. Для родителей же показатель высокого уровня возрос от 8 % до 12 %, очень высокого – с нуля до 8 %. Это означает, что ориентация на достижение востребованных образовательных результатов в большей степени стала характерна и для детей, и для родителей, в том числе и в контексте достижения целей личностного и профессионального самоопределения. Однако на данном этапе проводимой работы она еще не стала центральной тенденцией.

Выводы и заключение

Полученные данные позволяют нам утверждать, что становление коллективных субъектов прогностической оценки качества образования, предполагающее активное участие в этом процессе родителей и детей, представляет собой достаточно новое явление, еще не укорененное в массовой практике образования. Существующие социокультурные предпосылки данного процесса вступают в противоречие с недостаточным уровнем разработанности педагогических технологий формирования их готовности к осуществлению этой деятельности в общем контексте развития системы взаимодействия семьи и школы.

Предлагаемый подход к решению этой проблемы базируется на идее проектирования особых коммуникаций между педагогами, обучающимися и их родителями, в процессе которых прогностическая оценка качества образования представляет собой совместно решаемую творческую задачу. Интерес родителей и детей в этом случае развивается от сиюминутной оценки комфортности условий пребывания ребенка в школе к оценке перспективы достижения им образовательных результатов, значимых в контексте личностного и профессионального самоопределения.

В этой системе продуктивных коммуникаций могут формироваться особые показатели и критерии оценки образовательных результатов, используемых родителями в ходе прогнозирования перспектив социализации ребенка и анализа их наличного состояния на проживаемом возрастном этапе. В этом случае может эффективно решаться «сверхзадача» родительского участия в оценке качества образования: в сегодняшней социальной ситуации развития ребенка разглядеть его персональную образовательную перспективу, приводящую к максимальной самореализации и раскрытию творческих способностей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Пермяков, О.Е. Методологические подходы к проектированию систем оценки качества образования / О.Е. Пермяков // Известия Томского политехнического университета. – 2005. – Т. 308. – № 4. – С. 221 – 225.
2. Ушаков В.С. Повышение социально-педагогической эффективности региональной системы профессионального образования: автореф: дисс. ... кандидата педагогических наук / Институт развития профессионального образования Министерства образования Российской Федерации. – Москва, 2004. – 24 с.
3. Игнатович В.К. Проблема социальной эффективности образования // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании: сб. научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – Иваново, 2008. – Т. 19. – № 4. – С. 29-35.
4. Осипова Л.Я. Философско-педагогические основы прогнозирования социальной эффективности образования: дисс. ... на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Ульяновский государственный университет. – Ульяновск, 2009. – 41 с.
5. Качество содержания общего образования: мнение родителей / Т.П. Афанасьева, И.М. Логвинова, Е.Н. Молодых, Ю.С. Тюнников // Обновление содержания общего образования: мнение участников образовательного процесса: сборник аналитических материалов. – Москва, 2022. – С. 90-111.
6. Савиных, Г.П. Объективность оценки как норма и тренд / Г.П. Савиных // Аккредитация в образовании: электронный ресурс. – № 120. URL:<https://akvobr.ru/new/publications/92> (дата обращения 20.08.2025).
7. Шобонов Н.А. Общественное участие в управлении общеобразовательной организацией // Социально-политические исследования. 2022. № 2 (15). С. 93-106.
8. Фролова А.К. Роль родителей в оценке качества дошкольного образования // Санкт-Петербургский образовательный вестник, 2019. №1-2 (29-30). С. 54 – 57. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/rol-roditeley-v-otsenke-kachestva-doshkolnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 28.08.2025).
- Вачков, И.В., Вачкова, С.Н., Воропаев, М.В. (2019). Представления родителей о качестве образования детей в мегаполисе и их установки в отношении родительского контроля. Психологическая наука и образование, 24(3), 19–31. <https://doi.org/10.17759/pse.2019240302>
10. Винокурова Л.А. Участие родителей в оценке качества образования школьников // Сборник докладов 12-го Всероссийского интернет-педсовета. URL:<https://nsportal.ru/shkola/materialy-dlya-roditelei/library/2016/06/01/statya-uchastie-roditeley-v-otsenke-kachestva>

11. Левшина Н.И., Санникова Л.Н., Юревич С.Н. Оценка качества дошкольного образования: мнение родителей // Современные проблемы науки и образования. 2017. №1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=26131> (дата обращения: 28.08.2025).
12. Родительский контроль как приоритетное направление в оценке качества образования / О.Г. Кошечкина, В.И. Куриленко, О.М. Панкова [и др.]. Текст: непосредственный // Актуальные задачи педагогики: материалы VIII Международ. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2017 г.). Москва: Буки-Веди, 2017. С. 177-180. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/272/13087/>. (дата обращения 28.08.2025).
13. Белоусов К.Ю., Матюшкина М.Д., Рыбаков В.В., Яшина М.Н. Участие родителей в школьной жизни и их оценка качества образовательного процесса // Перспективы науки и образования. 2021. № 6 (54). С. 300-316. doi: 10.32744/pse.2021.6.20.
14. Гошин, М.Е. Формы участия родителей в образовании детей в школах разного типа / М.Е. Гошин, М.А. Пинская, Д.С. Григорьев // Социологические исследования. – 2021. URL: https://www.researchgate.net/publication/352181006_Formy_ucastia_roditelej_v_obrazovanii_detej_v_skolah_raznogo_tipa
15. Белова С.Н. Прогностическая модель внутренней системы оценивания качества образовательного процесса в вузе // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2008. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognosticheskaya-model-vnutrenney-sistemy-otsenivaniya-kachestva-obrazovatel'nogo-protsessa-v-vuze> (дата обращения: 29.08.2025).
16. Бугакова М.В. Проектирование толерантной образовательной среды школы как модели гражданского общества // Педагогика: история, перспективы. 2020. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-tolerantnoy-obrazovatel'noy-sredy-shkoly-kak-modeli-grazhdanskogo-obschestva> (дата обращения: 08.09.2025).
17. Игнатович В.К., Чолакян К.Д. Оценка образовательных результатов учащихся в формате образовательного события: от идеи – к реализации // Инновационная наука: прошлое, настоящее, будущее. Сборник статей Международной научно-практической конференции в 2-х частях. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2016. С. 143-149.

REFERENCES

1. Permyakov, O.E. Methodological approaches to designing education quality assessment systems. O.E. Permyakov. Bulletin of Tomsk Polytechnic University. 2005. Vol. 308. No. 4. Pp. 221-225.
2. Ushakov V.S. Improving the socio-pedagogical efficiency of the regional system of vocational education: author's abstract: diss. ... candidate of pedagogical sciences. Institute for the Development of Professional Education of the Ministry of Education of the Russian Federation. - Moscow, 2004. 24 p.

3. Ignatovich V.K. The problem of social efficiency of education. Modern problems and ways of their solution in science, transport, production and education: collection of scientific papers based on the materials of the international scientific and practical conference. Ivanovo, 2008. Vol. 19. No. 4. Pp. 29-35.
4. Osipova L.Ya. Philosophical and pedagogical foundations for forecasting the social effectiveness of education: diss. ... for the degree of Doctor of Pedagogical Sciences. Ulyanovsk State University. Ulyanovsk, 2009. 41 p.
5. Quality of the content of general education: the opinion of parents. T.P. Afanasyeva, I.M. Logvinova, E.N. Molodykh, Yu.S. Tyunnikov. Updating the content of general education: the opinion of participants in the educational process: a collection of analytical materials. Moscow, 2022. P. 90-111.
6. Savinykh, G.P. Objectivity of assessment as a norm and trend. G.P. Savinykh. Accreditation in education: electronic resource. No. 120. URL: <https://akvobr.ru/new/publications/92> (date of access 08/20/2025).
7. Shobonov N.A. Public participation in the management of a general education organization. Social and political research. 2022. No. 2 (15). P. 93-106.
8. Frolova A.K. The role of parents in assessing the quality of preschool education. St. Petersburg Educational Bulletin, 2019. No. 1-2 (29-30). P. 54 – 57. URL <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-roditeley-v-otsenke-kachestva-doshkolnogo-obrazovaniya> (date of access: 28.08.2025).
9. Vachkov, I.V., Vachkova, S.N., Voropaev, M.V. (2019). Parents' ideas about the quality of children's education in a metropolis and their attitudes towards parental control. Psychological Science and Education, 24(3), 19–31. <https://doi.org/10.17759/pse.2019240302>
10. Vinokurova L.A. Participation of parents in assessing the quality of schoolchildren's education. Collection of reports of the 12th All-Russian Internet Pedagogical Council. URL: <https://nsportal.ru/shkola/materialy-dlya-roditelei/library/2016/06/01/statya-uchastie-roditeley-v-otsenke-kachestva>
11. Levshina N.I., Sannikova L.N., Yurevich S.N. Assessment of the quality of preschool education: parents' opinion. Modern problems of science and education. 2017. No. 1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=26131> (date of access: 08/28/2025).
12. Parental control as a priority direction in assessing the quality of education. O.G. Koshevaya, V.I. Kurilenko, O.M. Pankova [et al.]. Text: direct. Actual tasks of pedagogy: proc. VIII Int. scientific conf. (Moscow, November 2017). Moscow: Buki-Vedi, 2017. Pp. 177-180. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/272/13087/>. (date of access 08/28/2025).
13. Belousov K.Yu., Matyushkina M.D., Rybakov V.V., Yashina M.N. Parental participation in school life and their assessment of the quality of the educational process. Prospects of Science and Education. 2021. No. 6 (54). P. 300-316. doi: 10.32744/pse.2021.6.20.

14. Goshin, M.E. Forms of parental participation in children's education in different types of schools. M.E. Goshin, M.A. Pinskaya, D.S. Grigoriev. Sociological research. 2021.
URL:https://www.researchgate.net/publication/352181006_Formy_ucastia_roditelej_v_obrazovanii_detej_v_skolah_raznogo_tipa
15. Belova S.N. Prognostic model of the internal system for assessing the quality of the educational process in the university. Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University. 2008. No. 4.
URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/prognosticheskaya-model-vnutrenney-sistemy-otsenivaniya-kachestva-obrazovatel'nogo-protsessa-v-vuze> (date of access: 08/29/2025).
16. Bugakova M.V. Designing a tolerant educational environment of the school as a model of civil society. Pedagogy: history, prospects. 2020. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektirovanie-tolerantnoy-obrazovatel'noy-sredy-shkoly-kak-modeli-grazhdanskogo-obschestva> (date of access: 09/08/2025).
17. Ignatovich V.K., Cholakyan K.D. Assessment of educational results of students in the format of an educational event: from idea to implementation. Innovative science: past, present, future. Collection of articles of the International scientific and practical conference in 2 parts. Editor-in-chief: Sukiasyan Asatur Albertovich. 2016. Pp. 143-149.

Информация об авторах: Игнатович Владлен Константинович – канд. пед. наук, доцент, доц. каф. педагогики и психологии, преподаватель, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; МБУ ДО «Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи»; методист.

г. Краснодар, Россия.

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

vign62@mail.ru

Марина Викторовна Бугакова, – магистр педагогики, директор МБОУ МО г.Краснодар СОШ No58 им. Героя Советского Союза Носаль Е.И.
<https://school58.centerstart.ru/>

г.Краснодар, Россия

e-mail:bugakova-mv@mail.ru

Игнатович Светлана Сергеевна – канд. пед. наук, доц. каф. педагогики и психологии, преподаватель, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; МБУ ДО «Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи»; методист.

г. Краснодар, Россия.

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

ssign67@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Vladlen K. Ignatovich – Cand. ped. Sciences, Assoc. department pedagogy and psychology. Federal State Budgetary State Institution of Higher Education «Kuban State University»

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Krasnodar, Russia

vign62@mail.ru

Marina V. Bugakova – master of pedagogy, Director of Secondary School no.58 name dafter him. Hero Of The Soviet Union Nosal E.I.

Krasnodar, Russia

e-mail:bugakova-mv@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich – Cand. ped. Sciences, Assoc. department pedagogy and psychology. Federal State Budgetary State Institution of Higher Education «Kuban State University»; Municipal budgetary institution of additional education «Center for additional education «Hosta» Sochi», Methodist

Krasnodar, Russia

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 22.06.2025.

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 14.08.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.08.2025.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests

Рекомендовано учебно-методической комиссией кафедры педагогики, психологии, факультета педагогики, психологии и коммуникативистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»