



*Теория, методика и организация
социально-культурной деятельности*

Theory, methodology and organization of socio-cultural activities

Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-3-86-105

УДК 37 02

EDN

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПАРАДИГМ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Анна Сергеевна Паланто

Московский городской педагогический университет

г. Москва, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>

palantoas401@mgpu.ru

Аннотация. Введение. Данное исследование рассматривает влияние современных социокультурных процессов, в особенности цифровизации, на трансформацию образовательных парадигм. Анализируется вклад классиков педагогики и современных исследователей в трансформацию образовательных подходов. Особое внимание уделяется социальным императивам, эффектам и рискам цифровизации образования, а также вызовам и возможностям, которые она создает для образовательных систем. Исследование предполагает, что успешная цифровая трансформация образования возможна при условии создания адаптивной образовательной среды, отвечающей потребностям человека, общества и государства в цифровую эпоху. Новизна исследования заключается в комплексном анализе влияния социокультурных процессов цифровой эпохи на трансформацию образовательных парадигм с учетом социальных императивов, эффектов и рисков цифровизации. В работе предлагается модель адаптивной образовательной среды, отвечающей потребностям человека, общества и государства в условиях цифровой трансформации. Особое внимание уделяется исследованию взаимосвязи между изменяющимися ценностными ориентациями общества и новыми образовательными парадигмами. **Актуальность** исследования обусловлена необходимостью осмысления и адаптации к стремительным изменениям в образовательной сфере, вызванным цифровизацией и другими социокультурными процессами. От того, насколько эффективно образовательные системы смогут интегрировать цифровые технологии и адаптироваться к новым социальным императивам, зависит будущее образования и, в конечном счете, успеш-

ное развитие общества в целом. **Проблема.** Необходимость адаптации образовательных систем к трансформациям, вызванным современными социокультурными процессами, в особенности цифровизацией, с учетом социальных императивов, эффектов и рисков. **Цель.** Проанализировать влияние современных социокультурных процессов, в частности цифровизации, на трансформацию образовательных парадигм и разработать рекомендации по созданию адаптивной образовательной среды, отвечающей потребностям человека, общества и государства в цифровую эпоху. **Гипотеза.** Успешная цифровая трансформация образования возможна при условии создания адаптивной образовательной среды, отвечающей потребностям человека, общества и государства в цифровую эпоху, с учетом социальных императивов, эффектов и рисков. Проанализирован вклад классиков педагогики и современных исследователей в понимание трансформации образовательных подходов. Выявлены ключевые социальные императивы, эффекты и риски цифровизации образования. Определены вызовы и возможности, которые цифровизация создает для образовательных систем. Разработана модель адаптивной образовательной среды, отвечающей потребностям человека, общества и государства в условиях цифровой трансформации. Исследована взаимосвязь между изменяющимися ценностными ориентациями общества и новыми образовательными парадигмами. Сформулированы рекомендации по созданию адаптивной образовательной среды в условиях цифровой трансформации образования. **Материалы и методы.** Методы теоретического анализа философской, социологической и педагогической литературы, посвященной проблемам образования в цифровую эпоху, а также методы сравнительного анализа и синтеза. Изучены труды классиков педагогики и современных исследователей, анализирующих влияние цифровизации на образование. **Результаты исследования и обсуждение.** Выявлены ключевые факторы влияния цифровизации на трансформацию образовательных парадигм, такие как: изменение способов получения, обработки и передачи информации; возникновение новых форм обучения (онлайн-курсы, MOOCs, смешанное обучение); развитие персонализированного обучения; повышение роли самообразования и непрерывного обучения. Были также проанализированы социальные императивы, эффекты и риски цифровизации образования. Цифровая трансформация образования – сложный и многогранный процесс, требующий тщательного учета как потенциальных выгод, так и возможных рисков. **Выводы и заключение.** Цифровизация существенно влияет на трансформацию образовательных парадигм, создавая как новые возможности, так и вызовы для образовательных систем. Успешная цифровая трансформация образования требует создания адаптивной образовательной среды, основанной на принципах персонализации, гибкости, доступности и ориентированности на практику. Важное условие – обеспечение высокого уровня цифровой грамотности всех участников образовательного процесса и разработка эффективных механизмов управления рисками цифровизации.

Ключевые слова: цифровизация образования, образовательные парадигмы, цифровая трансформация, социальные императивы, персонализированное обучение, непрерывное образование, цифровая грамотность, риски цифровизации, образование будущего

Для цитирования: Паланто А.С. Трансформация образовательных парадигм в эпоху цифровизации // Педагогика: история, перспективы. 2025 Том 8. № 3. С.86-105
DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-3-86-105

Original article

TRANSFORMATION OF EDUCATIONAL PARADIGMS IN THE ERA OF DIGITALIZATION

Anna S. Palanto

Moscow City Pedagogical University
Moscow, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>
palantoas401@mgpu.ru

Annotation. Introduction. This study examines the impact of modern socio-cultural processes, especially digitalization, on the transformation of educational paradigms. The contribution of the classics of pedagogy and modern researchers to the transformation of educational approaches is analyzed. Special attention is paid to the social imperatives, effects and risks of digitalization of education, as well as the challenges and opportunities it creates for educational systems. The study suggests that successful digital transformation of education is possible if an adaptive educational environment is created that meets the needs of individuals, society and the state in the digital age. The novelty of the research lies in a comprehensive analysis of the impact of socio-cultural processes of the digital age on the transformation of educational paradigms, taking into account the social imperatives, effects and risks of digitalization. The paper proposes a model of an adaptive educational environment that meets the needs of a person, society and the state in the context of digital transformation. Special attention is paid to the study of the relationship between the changing value orientations of society and new educational paradigms. **The relevance** of the research is determined by the need to comprehend and adapt to the rapid changes in the educational sphere caused by digitalization and other socio-cultural processes. The future of education and, ultimately, the successful development of society as a whole depends on how effectively educational systems can integrate digital technologies and adapt to new social imperatives. **Purpose.** is to analyze the impact of modern socio-cultural processes, in particular digitalization, on the transformation of educational paradigms and

develop recommendations for creating an adaptive educational environment that meets the needs of people, society and the state in the digital age. **Hypothesis.** Successful digital transformation of education is possible provided that an adaptive educational environment is created that meets the needs of individuals, society, and the state in the digital age, taking into account social imperatives, effects, and risks. **Objectives.** 1. To analyze the contributions of classical pedagogical theorists and contemporary researchers to the understanding of the transformation of educational approaches. 2. To identify key social imperatives, effects, and risks of digitalization in education. 3. To determine the challenges and opportunities that digitalization creates for educational systems. 4. To develop a model of an adaptive educational environment that meets the needs of individuals, society, and the state under the conditions of digital transformation. 5. To investigate the relationship between changing societal values and new educational paradigms. 6. To formulate recommendations for creating an adaptive educational environment in the context of the digital transformation of education. **Materials and methods.** The research used methods of theoretical analysis of philosophical, sociological and pedagogical literature devoted to the problems of education in the digital age, as well as methods of comparative analysis and synthesis. The works of classics of pedagogy and modern researchers analyzing the impact of digitalization on education were studied. **Research results and discussion.** The study identified key factors influencing digitalization on the transformation of educational paradigms, such as: changing the ways of obtaining, processing and transmitting information; the emergence of new forms of learning (online courses, MOOCs, blended learning); the development of personalized learning; increasing the role of self-education and lifelong learning. The social imperatives, effects and risks of digitalization of education were also analyzed. The results of the study show that the digital transformation of education is a complex and multifaceted process that requires careful consideration of both potential benefits and possible risks. **Conclusions and conclusions.** Digitalization significantly influences the transformation of educational paradigms, creating both new opportunities and challenges for educational systems. Successful digital transformation of education requires the creation of an adaptive educational environment based on the principles of personalization, flexibility, accessibility, and practice orientation. It is also important to ensure a high level of digital literacy among all participants in the educational process and to develop effective mechanisms for managing the risks of digitalization.

Keywords: digitalization of education, educational paradigms, digital transformation, social imperatives, personalized learning, continuing education, digital literacy, risks of digitalization, education of the future

For Citation: Palanto A.S. Transformation of educational paradigms in the era of digitalization. Pedagogy: History, Prospects. 2025 Volum 8. № 3, P. 86-105 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-3-86-105

Введение

Современный мир характеризуется стремительными социокультурными изменениями, вызванными глобализацией, цифровизацией и пересмотром традиционных ценностей. Эти процессы оказывают глубокое воздействие на все сферы жизни, включая образование. Образовательные системы сталкиваются с необходимостью адаптации к новым условиям, пересмотра устоявшихся парадигм и поиска инновационных подходов к обучению. В данной статье рассматривается влияние современных социокультурных процессов, в частности цифровизации, на трансформацию образовательных парадигм.

Парадигма – это устоявшаяся система научных взглядов, фундаментальных принципов, методов и представлений, принятая научным сообществом в определенный период времени [1]. Она задает рамки для научного познания, определяя, какие вопросы считаются важными, какие методы исследования приемлемы и как интерпретировать полученные результаты. Смена парадигм – это революционный процесс, который приводит к кардинальному изменению научного мировоззрения.

Термин «парадигма» в современном понимании ввел американский философ и историк науки Томас Кун в своей книге «Структура научных революций» (1962) [2]. Он рассматривал парадигму как совокупность достижений, которые в течение определенного времени признаются научным сообществом как основа для его дальнейшей практики.

До Куна понятие «парадигма» использовалось в более узком смысле, например, в лингвистике [3]. Однако именно Кун придал ему широкое философское значение.

Материалы и методы

В исследовании использовались методы теоретического анализа философской, социологической и педагогической литературы, посвященной проблемам образования в цифровую эпоху, а также методы сравнительного анализа и синтеза. Были изучены труды классиков педагогики и современных исследователей, анализирующих влияние цифровизации на образование.

Результаты исследования и обсуждение

Связь цифровизации и парадигмальности обусловлена тем, что цифровые технологии фундаментально меняют способы получения, обработки и передачи информации [4]. Это влияет на все сферы жизни, включая образование. Цифровизация ставит под сомнение традиционные образовательные парадигмы, требуя новых подходов к обучению и оценке знаний.

В настоящей работе рассматривается взаимосвязь цифровизации и эволюции образовательных парадигм, начиная от гуманистической педагогики и деятельностного подхода до компетентностного подхода и современных концепций, представленных такими исследователями, как Томас Кун, Джон Дьюи, Мария Монтессори, Лев Выготский, Ховард Гарднер и др. Анализ вклада этих ученых позволит выявить

ключевые тенденции в развитии образовательных парадигм под влиянием цифровых технологий и определить перспективные направления развития образования в цифровую эпоху.

Если говорить про «новаторов» парадигм в образовании, можно выстроить следующую логическую цепочку, представители гуманистической парадигмы, представители деятельностного подхода, компетентностного подхода, а также представители других парадигм и подходов:

К представителям гуманистической парадигмы относились такие зарубежные ученые, как:

Джон Дьюи (США, XIX-XX века). Жил во время перехода к индустриальному обществу, урбанизации, развития демократии и массовой культуры. Быстрый технологический прогресс и социальные изменения требовали адаптации образования к новым реалиям, подготовки людей к жизни в сложном и динамичном мире. Был основоположником прагматической педагогики, видел образование как процесс решения проблем и активного взаимодействия с окружающей средой [5].

Мария Монтессори (XIX-XX века), которая разработала систему развивающего обучения для детей, основанную на самостоятельной деятельности и свободном выборе материалов [6].

Альберт Эйнштейн (XX век). Первая половина XX века – период научных открытий, развития теории относительности и квантовой механики, а также глобальных конфликтов (Первая и Вторая мировые войны). Хотя Эйнштейн не был педагогом в традиционном смысле, его взгляды на образование, особенно на важность развития критического мышления и творчества, оказали значительное влияние на формирование современных образовательных парадигм. Он призывал к развитию самостоятельности и любознательности у учащихся [7].

Кен Робинсон (Великобритания, XX-XXI века). Жил в эпоху бурного развития информационных технологий, глобализации и возрастающей конкуренции. Его работы акцентируют внимание на необходимости развития творческого потенциала учащихся как ключевого фактора успеха в современном мире. Подчеркивал важность индивидуального подхода в образовании, признания и развития уникальных талантов каждого ребенка [8].

Так и отечественные ученые:

Шалва Александрович Амонашвили (Грузия/Россия, XX-XXI века). Период его активной деятельности совпал с переходом от авторитарных к более демократическим моделям образования. Известен как основатель гуманно-личностной педагогики, которая ставит в центр внимания ребенка как уникальную личность, пропагандирует безусловное принятие ребенка, сотрудничество и диалог в образовательном процессе [9].

Евгения Васильевна Бондаревская (Россия, XX-XXI века). Работала в период реформирования российской системы образования, поиска новых подходов к

обучению и воспитанию. Внесла значительный вклад в развитие теории и практики личностно-ориентированного образования, акцентируя внимание на саморазвитии, самоопределении и самореализации личности учащегося [10].

Сергей Владимирович Кульневич (Россия, XX-XXI века). Его деятельность приходится на время активного внедрения информационных технологий в образование. Разрабатывал и пропагандировал игровые технологии обучения, подчеркивал важность развития творческого мышления у учащихся и использования активных методов обучения [11].

Владислав Владиславович Сериков (Россия, XX-XXI века). Работал в период становления новой российской образовательной системы. Внес вклад в развитие концепции личностно-ориентированного образования, исследовал проблемы самообразования и его роли в развитии личности [12].

*Представителями деятельностного подхода являются **такие отечественные ученые, как:***

Владимир Ильич Загвязинский (Россия/СССР, XX-XXI века). Его деятельность пришлась на период развития и реформирования советской, а затем и российской системы образования. Загвязинский внес значительный вклад в методологию педагогики, акцентируя внимание на деятельностном подходе в обучении [13].

Исаак Яковлевич Лернер (Россия/СССР, XX век). Работал в советский период, когда деятельностный подход был одной из основных концепций педагогики. Разрабатывал вопросы дидактики и развивающего обучения, основанные на идеях активности и самостоятельности учащихся в процессе познания [14].

Лев Семенович Выготский (XX век). Первая половина XX века – время революционных перемен, формирования советского государства, активного развития психологии и педагогики. Был создателем культурно-исторической теории развития высших психических функций, подчеркивал роль социального взаимодействия в обучении [15].

К представителям компетентностного подхода относится такой зарубежный ученый, как

Ховард Гарднер (США, XX-XXI века). Его деятельность приходится на период информатизации общества и развития когнитивной психологии. Разработал теорию множественного интеллекта, которая утверждает, что интеллект не является единой сущностью, а представляет собой набор различных способностей [16].

А также отечественные ученые:

Ирина Алексеевна Зимняя (Россия/СССР, XX-XXI века). Работала в период реформирования российской системы образования. Занималась вопросами теории и практики формирования ключевых компетенций, необходимых для успешной жизни и деятельности в современном обществе [17].

Эвальд Фридрихович Зеер (Россия/СССР, XX-XXI века). Его научная деятельность связана с развитием профессионального образования в России. Разработал концепцию профессиональных компетенций и методики их формирования, акцентируя внимание на практической направленности обучения [18].

Андрей Викторович Хуторской (Россия, XX-XXI века). Работает в современной российской системе образования. Известен как разработчик концепции метапредметного обучения, направленной на развитие универсальных учебных действий, формирование целостной картины мира и способности учащихся применять знания в различных ситуациях [19].

К деятельностному подходу и другим направлениям относились зарубежные ученые:

Ян Амос Коменский, живший в XVII веке. Коменский жил в непростое время европейской реформации, когда происходила подготовка и непосредственно осуществлялась буржуазная революция в Англии, во время Тридцатилетней войны в Центральной Европе; в то время в памяти еще были свежи воспоминания о Реформации и Крестьянской войне в Германии; также набирала силы и стремилась к власти молодая буржуазия, когда начали складываться крупнейшие колониальные империи. Это время можно охарактеризовать как переходную эпоху от Средневековья к Новому времени. Он отстаивал идею всеобщего образования, разработал дидактические принципы, которые актуальны и сегодня (наглядность, систематичность, последовательность). Его работы можно рассматривать как смену парадигмы в отношении к тому, кто должен получать образование и как его организовывать [20].

Иоганн Генрих Песталоцци, живший в XVIII-XIX века. Эпоха Просвещения и начала индустриализации. Распространение идей гуманизма, рационализма и эмпиризма. Развитие промышленности и рост городов привели к новым социальным вызовам и потребности в более доступном и практическом образовании. Он развивал идеи развивающего обучения, акцентируя внимание на развитии познавательных способностей и творческого мышления учащихся [21].

Фритьоф Капра (Австрия/США, XX-XXI века). Живет в эпоху глобализации, экологических проблем и развития системного мышления. Его вклад в педагогическую науку заключается в разработке концепции экологического образования, основанной на системном подходе к пониманию взаимосвязи человека и природы [22].

Эдгар Морен (Франция, XX-XXI века). Его деятельность пришлась на период развития постмодернизма и информационного общества. Морен разработал концепцию "сложного мышления", которая подчеркивает необходимость междисциплинарного подхода в образовании и учета взаимосвязей между различными областями знания [23].

Сугата Митра (Индия, XX-XXI века). Работает в эпоху цифровых технологий и развития онлайн-образования. Известен своими исследованиями в области самостоятельного обучения детей с помощью компьютеров, которые показали потенциал самоорганизации и взаимообучения в образовательном процессе [24].

Отечественные ученые:

Николай Николаевич Алексеев (Россия, XX-XXI века). Его деятельность связана с развитием философии образования в России. Алексеев исследовал фундаментальные вопросы образования, его цели, задачи и ценности в современном мире [25].

Александр Григорьевич Бермус (Россия/СССР, XX-XXI века). Работал в советский и постсоветский периоды, внес вклад в развитие дидактики – теории обучения и образования. Его работы посвящены вопросам организации учебного процесса, методам обучения и принципам построения учебных программ [26].

Володар Викторович Краевский (XX-XXI века). Это время характеризуется стремительным развитием науки и технологий, глобализацией, информатизацией общества и возрастающей ролью образования в социально-экономическом прогрессе. Краевский внес значительный вклад в развитие педагогической науки, разрабатывая методологические основы педагогики, теорию содержания образования и подходы к проектированию образовательных систем. Он акцентировал внимание на необходимости создания гибких, адаптивных образовательных систем, способных учитывать индивидуальные особенности учащихся и быстро реагировать на изменения в окружающем мире. Работы Краевского, такие как «Общие основы педагогики» [27], «Педагогическая теория: Что это такое? Зачем она нужна? Как она делается?» [28], и другие [29, 30, 31, 32] способствовали развитию педагогической теории и практики, отражая смену образовательной парадигмы в контексте вызовов современного общества.

Валерий Александрович Леднев (Россия/СССР, XX-XXI века). Его деятельность пришлась на период реформирования советской и российской систем образования. Леднев занимался вопросами содержания образования, разрабатывал принципы отбора и структурирования учебного материала [33].

Евгений Александрович Ямбург (Россия, XX-XXI века). Работает в современной российской системе образования. Известен как активный участник школьной реформы, директор инновационного образовательного учреждения "Центр образования № 109". Его работы посвящены вопросам модернизации образования, создания адаптивной школьной среды и развития гуманистических ценностей в образовании [34].

Анализ влияния цифровизации на образование, проведенный В.В. Вихман [35], позволяет выделить социальные императивы, эффекты и риски этого процесса. Ключевыми социальными императивами развития образования в цифровую эпоху, обеспечивающими баланс интересов человека, общества и государства, являются: высокий уровень цифровой грамотности всех участников с учетом их индивидуальных потребностей; персонализация и непрерывность образовательного процесса, поддерживаемые цифровыми сервисами; практико-ориентированное обучение с интеграцией реального сектора экономики; подготовка высококвалифицированных, адаптивных кадров; и наличие современной законодательной базы, гарантирующей безопасность в цифровом образовательном пространстве.

Реализация этих императивов ведет к определенным социальным эффектам. Ожидается рост цифровой грамотности и гигиены, формирование новых структур на стыке человеческого ресурса и технологий, изменение ролей участников образовательного процесса. Цифровизация способствует расширению доступа к образовательным ресурсам за счет удаленных форматов обучения, развитию новых, более гибких и индивидуализированных форм и методов работы с учебным материалом, а также формированию новой парадигмы управления образовательными организациями [36].

Однако, наряду с положительными эффектами, цифровизация образования сопряжена с определенными рисками. Среди них – рост низкокачественного контента, не соответствующего образовательным стандартам; сокращение визуальной коммуникации и повышение рисков безопасности в виртуальном пространстве; исключительно электронный формат документов об образовании; возможное игнорирование права на традиционные формы обучения; и риск чрезмерной автоматизации принятия решений, ущемляющей роль реальных участников образовательного процесса [37].

Таким образом, цифровая трансформация образования [38] – это революционная трансформация модели организации, требующая тщательного учета как потенциальных выгод, так и возможных рисков. Успешная реализация этой трансформации зависит от соблюдения социальных императивов, анализа ожидаемых эффектов и превентивного управления рисками, что позволит создать эффективную и безопасную образовательную среду будущего.

Современные социокультурные процессы, такие как глобализация, цифровизация и изменение ценностных ориентаций, оказывают комплексное влияние на трансформацию парадигм образования, создавая как вызовы, так и возможности для образовательных систем.

Глобализация способствует интернационализации образования, стиранию границ и усилению конкуренции между образовательными учреждениями [39], [40]. Это требует от образовательных систем большей гибкости, мобильности и ориентации на международные стандарты.

Цифровизация, пожалуй, оказывает наиболее сильное влияние на образование. Она меняет не только способы доставки образовательного контента (онлайн-курсы [41], онлайн-платформ [42], [43], онлайн-доски [44], виртуальные классы [45]), но и сами подходы к обучению [46]. Акцент смещается с пассивного усвоения знаний на активное конструирование знаний, развитие критического мышления, креативности и цифровых компетенций. Цифровизация открывает доступ к огромному объему информации, персонализированному обучению и новым формам взаимодействия между участниками образовательного процесса [47]. Однако она также создает риски цифрового неравенства, информационной перегрузки и необходимости постоянной адаптации к новым технологиям.

Изменение ценностных ориентаций также играет важную роль в трансформации образования. В современном обществе возрастает ценность индивидуальности, самореализации, социальной ответственности и устойчивого развития [48]. Эти ценности находят отражение в новых образовательных парадигмах, которые делают акцент на развитии личностного потенциала обучающихся, формировании гражданской позиции и подготовке к жизни в условиях неопределенности и постоянных изменений.

Изменение ценностных ориентаций общества и трансформация образовательных парадигм – взаимосвязанные процессы [49]. С одной стороны, общественные ценности формируют запрос на определенные знания, навыки и компетенции, влияя на цели и задачи образования. С другой стороны, образование само способствует трансляции и трансформации ценностей, формируя у обучающихся определенное мировоззрение и систему ценностей. Таким образом, образование и общество находятся в постоянном диалоге, взаимно влияя друг на друга [50].

В совокупности эти процессы создают как беспрецедентные возможности для развития образования (доступность, персонализация, инновационные методы обучения), так и серьезные вызовы (цифровое неравенство, необходимость постоянной адаптации, размывание традиционных ценностей). Успешная трансформация образования в цифровую эпоху возможна только при условии комплексного подхода [51], учитывающего все эти факторы и направленного на создание адаптивной образовательной среды, отвечающей потребностям человека, общества и государства.

Цифровая трансформация образования требует создания адаптивной образовательной среды, способной ответить на вызовы времени и эффективно использовать новые возможности. В данной статье представлены рекомендации по ключевым направлениям развития такой среды с учетом потребностей человека, общества и государства.

Для эффективной цифровой трансформации образования необходима развитая цифровая инфраструктура. Это предполагает обеспечение всех образовательных учреждений высокоскоростным интернетом, современным компьютерным оборудованием и программным обеспечением, а также создание доступных цифровых библиотек и образовательных платформ [52]. Реализация данной рекомендации требует разработки государственных программ финансирования цифровизации образования, подготовки ИТ-специалистов для обслуживания образовательных учреждений и обучения педагогов эффективному использованию цифровых технологий [53].

Внедрение систем адаптивного обучения, учитывающих индивидуальные особенности обучающихся (темпы усвоения материала, уровень знаний), является важным шагом на пути к созданию адаптивной образовательной среды [54]. Это позволяет разрабатывать индивидуальные образовательные траектории, повышая эффективность и мотивацию обучающихся. В качестве путей реализации данной рекомендации можно выделить использование платформ с элементами искусственного интеллекта для персонализации обучения, разработку инструментов для диагностики уровня знаний и предпочтений обучающихся, а также обучение педагогов методикам дифференцированного обучения [55].

Заключение

Цифровизация и сопутствующие ей социокультурные процессы оказывают глубокое влияние на трансформацию образовательных парадигм. Исследование показало, что успешная адаптация образовательных систем к вызовам цифровой эпохи требует комплексного подхода, учитывающего как потенциальные выгоды, так и возможные риски. Создание адаптивной образовательной среды, ориентированной на персонализацию, гибкость, доступность и практическую направленность, является ключевым фактором успешной цифровой трансформации образования. Необходимо также уделять приоритетное внимание развитию цифровой грамотности всех участников образовательного процесса, формированию критического мышления и способности к самостоятельному обучению. Дальнейшие исследования в этой области должны быть направлены на разработку конкретных методик и технологий обучения, адекватных вызовам цифровой эпохи и способствующих развитию гармоничной и успешной личности. Особое внимание следует уделить этическим аспектам цифровизации образования и вопросам обеспечения безопасности в цифровом пространстве. Только при соблюдении этих условий можно гарантировать, что цифровая трансформация образования приведет к положительным изменениям и обеспечит подготовку конкурентоспособных специалистов, способных эффективно реализовывать свой потенциал в условиях информационного общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/paradigm>
2. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977.
3. Словарь Ожегова <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=19898>
4. Сергеева Г.Н. Цифровизация в парадигме научного знания // Вестник Российского нового университета. 2021. № 5. С. 13-18. https://vestnik-rospnou.ru/sites/default/files/13_5.pdf
5. Рогачева Е.Ю. Воспитание детей в семье Джона Дьюи / Историко-педагогический журнал, №2. С. 81-97. Сентябрь 2016 г.
6. Монтессори, М. Метод научной педагогики, применяемый к детскому воспитанию в Домах ребенка / М. Монтессори. – Москва: Товарищество типографии А. И. Мамонтова, 1913. 344 с.
7. Эйнштейн, А. Собрание научных трудов в четырех томах. Том 4. Статьи, рецензии, письма. Эволюция физики / А. Эйнштейн, Л. Инфельд. – Москва: Наука, 1967. – 700 с.
8. Робинсон, К. Выйти из зоны комфорта. Измените свою жизнь. Как? Решитесь! / Кен Робинсон; пер. с англ. - М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. - 224 с.
9. Амонашвили, Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса / Ш.А. Амонашвили. – М.: Изд-во УРАО, 1990. - 544 с.

10. Бондаревская, Е.В. Личностно-ориентированное образование: концепции и технологии / Е.В. Бондаревская. - Ростов н/Д: Изд-во Рост. пед. ун-та, 1999. - 352 с.
11. Кульневич, С.В. Нетрадиционные уроки в начальной школе: Практическое пособие для учителей начальных классов, студентов педколледжей, слушателей ИПК / С.В. Кульневич, Т.П. Лакоценина. - Ростов н/Д: Учитель, 2002. - 288 с.
12. Сериков, В.В. Личностно-ориентированное образование: опыт методологической рефлексии / В.В. Сериков // Педагогика. – 1994. – № 5. – С. 16-21.
13. Загвязинский, В.И. Методология и методы психолого-педагогического исследования / В.И. Загвязинский, Р. Атаханов. - М.: Академия, 2001. - 208 с.
14. Лернер, И.Я. Дидактические основы методов обучения / И.Я. Лернер. – М.: Педагогика, 1981. - 186 с.
15. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский. Москва: АСТ : Астрель, 2008. — 671 с. — ISBN 978-5-17-046809-2 (АСТ).
16. Гарднер, Х. Структура разума: теория множественного интеллекта / Х. Гарднер ; пер. с англ. – Москва: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – 512 с.
17. Зимняя, И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании / И.А. Зимняя. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 40 с.
18. Зеер, Э.Ф. Психология профессий / Э.Ф. Зеер. - Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1997. - 244 с.
19. Хуторской А. В. История педагогики. Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. — Спб.: Питер, 2022. — 528 с.: ил. — (Серия «Учебник для вузов»).
20. Коменский, Я.А. Великая дидактика / Я.А. Коменский. – СПб.: Типография А.М. Котомина, 1875. – 468 с.
21. <https://vestniknews.ru/prilozhenie/intervyu-i-stati/1968--sp-19434.html>
22. Песталоцци, И.Г. Избранные педагогические сочинения: В 2 т. Т. 1. / И.Г. Песталоцци; Сост., авт. вступ. ст. и примеч. В.А. Ротенберг, В.М. Кларин. Москва: Педагогика, 1981. — 416 с.
23. Капра, Ф. Паутина жизни: Новое научное понимание живых систем / Фритц-оф Капра; Пер. с англ. - К.: "София", 2004. - 336 с.
24. <https://web.archive.org/web/20110930180534/http://www.mcxapc.org/static.php?file=apc.htm&menuID=APC>
25. Алексеев Н.А., Манышев В.В., Клименко Б.А. Психолого-педагогические факторы, содействующие воспитанию волевых качеств у курсантов образовательных организаций МВД России для ведения рукопашного боя
26. <https://letopis.msu.ru/peoples/774>
27. Краевский В.В. Общие основы педагогики: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. педагогический. учебное заведение. Москва: Изд-во. Центр "Академия", 2005. -256 с.

28. Краевский В.В. Педагогическая теория: что это такое? Зачем она нужна? Как это делается? Волгоград, 1996.
29. Краевский В.В. Концептуальные и методологические проблемы современной педагогики // Понятийный аппарат педагогики и образования: сб. науч. тр. / под ред. М.А. Галагузова. Екатеринбург, 2001. Выпуск 4. с.28-36.
30. Краевский В.В. Педагогика между философией и психологией // 1. Педагогика. 1997. № 3.
31. Краевский В.В. Методология педагогики: анализ с позиции практики // Советская педагогика.-1988.- № 7.- с.23-29.
32. Краевский В.В. Научные исследования в педагогике и современность // Педагогика. 2005. – № 2. – с. 13-20.
33. Леднев, В.С. Содержание образования: сущность, структура, перспективы / В.С. Леднев. – М.: Высш. шк., 1991. – 224 с.
34. Чительская газета, №20 от 18 мая 2004. Гармонизация педагогических парадигм – стратегия развития образования. Евгений ЯМБУРГ
35. Вихман В.В. Концепция трансдисциплинарного исследования образования : автореферат диссертации доктора филос. наук. Наук: 09.00.11 / Вигман Виктория Викторовна. Томск, 2023. 48 с. URL: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/fa3b594d-3e4c-45e6-a16c-a974111604d3>
36. <https://minobr.krasnodar.ru/activity/tsifrovaya-transformatsiya-obrazovaniya>
37. Вихман В.В. Концепция трансдисциплинарного исследования образования : автореф. дис. д-ра филос. наук : 09.00.11 / Вихман Виктория Викторовна. Томск, 2023. 48 с.
URL: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/fa3b594d-3e4c-45e6-a16c-a974111604d3>
38. Ядав, Нирадж. (2024). Влияние цифрового обучения на образование. Международный журнал междисциплинарных исследований в области искусства, науки и техники. 2. 2584-0231. 10.61778/ ижмраст. версия 2i1.
39. Артыкова, Ш. Экономические и социальные преимущества изучения иностранных языков / Ш. Артыкова // Вестник Науки. – 2025. – Т. 3, № 2 (83). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-i-sotsialnye-preimuschestva-izucheniya-inostrannyh-yazykov>
40. Алтбах, Ф. Г. Высшее образование в современном мире: от истоков до перспектив / Ф. Г. Алтбах, П. Г. Алтбах. – Москва : Наука, 2022. – 450 с. – ISBN 978-5-02-041234-5. – URL: https://www.researchgate.net/publication/334365643_VYSSEE_OBRAZOVANIE_V_SOVMENNOM_MIRE_OT_ISTOKOV_DO_PERSPEKTIV
41. Ковалева, М. Л. Проблемы и перспективы внедрения онлайн-курсов в систему высшего образования // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 1 (115). – DOI: 10.23670/IRJ.2022.115.1.083.

42. Исследование Топ-20 российских образовательных онлайн-платформ, 2022. «Внеклассные уроки» // Brand Analytics. – URL: <https://brandanalytics.ru/blog/top-20-education-2021-2022/>
43. Куликова, Н. Ю. Онлайн-образовательная платформа как фактор изучения интерактивных технологий обучения в сетевой среде // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – № 4 (8). – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/26PDMN420.pdf>
44. Атякшева, Д. А. // Мир науки, культуры и образования. – 2025. – № 1 (110). <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-garmonizuyuschego-obrazovaniya-v-ramkah-strategii-profilaktiki-adaptoza/pdf>
45. Черных А.В. Интерактивные методы преподавания иностранных языков через онлайн-доски: опыт и перспективы // Мир науки, культуры и образования. – 2022. – № 2 (93).
46. Дерябин, В. С. Проблематика суверенной модели образования в научном дискурсе современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2025. – Т. 25, вып. 1. – С. 110–115. – DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-1-110-115>.
47. Воротилкина, И.М., Невеличко, Л.Г. Новые тенденции в области образования в современном мире // Вестник Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема. – 2023. – № 4 (54). – С. 25–29. – DOI: [10.24412/2227-1384-2023-453-25-29](https://doi.org/10.24412/2227-1384-2023-453-25-29).
48. Шувалова, Н.В., Муталимова, А.М., Гаджиева, П.А. Изменение ценностных ориентаций современной молодежи в условиях социальной действительности // Педагогика. – 2022. Ветров, Ю.П. Проблемы содержания ценностных ориентаций, ожиданий, трудностей субъектов образовательных отношений в условиях цифровизации / Ю.П. Ветров, О.В. Белоус, К.В. Шкуропий // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. – 2022. – Вып. 3 (43). – С. 113-122. – DOI: <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-3-113-122>.
49. Жупник, О.Н. Тренды ценностных ориентаций современной студенческой молодежи: дис. ... канд. социол. наук : 09.00.11 / Жупник Олеся Николаевна. URL: <https://www.dissercat.com/content/trendy-tsennostnykh-orientatsii-sovremennoi-studencheskoi-molodezhi>
50. Мацак, А.В. Внедрение цифровых инструментов в стратегическое планирование МСП: возможности и вызовы / А.В. Мацак, Е.Л. Молокова // [Название журнала или сборника, где опубликована статья]. – 2025.
51. Управление цифровой трансформацией: полезные рекомендации [Электронный ресурс] // ANDCHANGE. – URL: <https://andchange.ru/blog/upravlenie-cifrovoj-transformaciej-poleznye-rekomedacii>
52. Цифровой переход: опыт педагогов и образовательных организаций в России и мире : исследование Института образования и Яндекса [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Институт образования. – URL: <https://ioe.hse.ru/cshe/news/528011389.html>

53. <https://ioe.hse.ru/news/544506174.html>

54. Адаптивное обучение // Дайджест. – 2021. – № 3 (март). –

URL: <https://kpfu.ru/portal/docs/F1862933132/DAJDZhEST.mart.pdf>

REFERENCES

1. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/paradigm>
2. Kuhn, T. (1977). *The Structure of Scientific Revolutions*. Moscow: Progress.
3. <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=19898> Ozhegov Dictionary
4. Sergeeva, G.N. (2021). Digitalization in the Paradigm of Scientific Knowledge. *Vestnik of the Russian New University*, 5, 13-18. https://vestnik-rosnou.ru/sites/default/files/13_5.pdf
5. Rogacheva E.Y. Education of children in the family of John Dewey / *Historical and Pedagogical Journal*, No. 2, pp. 81-97. September 23, 2016.
6. Montessori, M. (1913). *The Method of Scientific Pedagogy Applied to Child Education in Children's Homes*. Moscow: A.I. Mamontov Printing House Partnership.
7. Einstein, A., & Infeld, L. (1967). *Collected Scientific Papers in Four Volumes. Volume 4. Articles, Reviews, Letters. The Evolution of Physics*. Moscow: Nauka.
8. Robinson, K. (2018). *Find Your Element: How to Discover Your Talents and Passions and Transform Your Life (Trans.)*. Moscow: Mann, Ivanov, and Ferber.
9. Amonashvili, Sh.A. (1990). *Personality-Humanistic Basis of the Pedagogical Process*. Moscow: Publishing House of the Russian Academy of Education.
10. Bondarevskaya, E.V. (1999). *Personality-Oriented Education: Concepts and Technologies*. Rostov-on-Don: Rostov Pedagogical University Publishing House.
11. Kulnevich, S.V., & Lakotsenina, T.P. (2002). *Non-Traditional Lessons in Elementary School: A Practical Guide for Primary School Teachers, Teacher Training College Students, and Advanced Training Institute Students*. Rostov-on-Don: Uchitel.
12. Serikov, V.V. (1994). Personality-Oriented Education: Experience of Methodological Reflection. *Pedagogika*, 5, 16-21.
13. Zagvyazinskiy, V.I., & Atakhanov, R. (2001). *Methodology and Methods of Psychological and Pedagogical Research*. Moscow: Akademiya.
14. Lerner, I.Ya. (1981). *Didactic Foundations of Teaching Methods*. Moscow: Pedagogika.
15. Vygotsky, L.S. (2008). *Educational Psychology*. Moscow: AST: Astrel.
16. Gardner, H. (2007). *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences (Trans.)*. Moscow: I.D. Vilyams LLC.
17. Zimnyaya, I.A. (2004). *Key Competencies as a Result-Oriented Basis of the Competency-Based Approach in Education*. Moscow: Research Center for Problems of the Quality of Training of Specialists.
18. Zeer, E.F. (1997). *Psychology of Professions*. Yekaterinburg: Ural State Vocational Pedagogical University Publishing House.

19. Khutorskoy A.V. History of pedagogy. The training manual. The third generation standard. St. Petersburg: Peter, 2022. 528 p. (Textbook for Universities series).
20. Comenius, J.A. (1875). Didactica Magna. St. Petersburg: A.M. Kotomin Printing House.
21. <https://vestniknews.ru/prilozhenie/intervyu-i-stati/1968--sp-19434.html> (Please provide details of the article/interview for accurate translation and citation).
22. Pestalozzi, J.H. (1981). Selected Pedagogical Works: In 2 volumes. Vol. 1. (V.A. Rotenberg & V.M. Klarin, Comps. and intro.). Moscow: Pedagogika.
23. Capra, F. (2004). The Web of Life: A New Scientific Understanding of Living Systems (Trans.). Kyiv: Sofia.
24. <https://web.archive.org/web/20110930180534/http://www.mcxapc.org/static.php?file=apc.htm&menuID=APC>
25. PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL FACTORS CONTRIBUTING TO THE EDUCATION OF VOLITIONAL QUALITIES IN CADETS OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA FOR HAND-TO-HAND COMBAT Alekseev Nikolay Alekseevich, Manyshchikov V.V., Klimenko B.A.
26. <https://letopis.msu.ru/peoples/774>
27. Kraevsky, V.V. General Foundations of Pedagogy: A Textbook for Students of Higher Educational Institutions. Moscow: Publishing Center "Academy", 2005. - 256 p.
28. Kraevsky, V.V. Pedagogical Theory: What is it? Why is it needed? How is it done? Volgograd, 1996.
29. Kraevsky, V.V. Conceptual and Methodological Problems of Modern Pedagogy. In: Conceptual Apparatus of Pedagogy and Education: Collection of Scientific Papers / Ed. by M.A. Galaguzova. Yekaterinburg, 2001. Issue 4. pp. 28-36.
30. Kraevsky, V.V. Pedagogy between Philosophy and Psychology. Pedagogika, 1997, No. 3.
31. Kraevsky, V.V. Methodology of Pedagogy: Analysis from the Standpoint of Practice. Sovetskaya Pedagogika, 1988, No. 7, pp. 23-29.
32. Kraevsky, V.V. Scientific Research in Pedagogy and Modernity. Pedagogika, 2005, No. 2, pp. 13-20.
33. Lednev, V.S. The Content of Education: Essence, Structure, Prospects. Moscow: Vysshaya Shkola, 1991. - 224 p.
34. Uchitelskaya Gazeta, No. 20, May 18, 2004. Harmonization of Pedagogical Paradigms - A Strategy for the Development of Education. Evgeny YAMBURG.
35. Vikhman, V.V. The Concept of Transdisciplinary Research of Education: Abstract of doctoral dissertation in philosophy. Tomsk, 2023. 48 p. URL: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/fa3b594d-3e4c-45e6-a16c-a974111604d3>
36. <https://minobr.krasnodar.ru/activity/tsifrovaya-transformatsiya-obrazovaniya>

37. Vikhman, V.V. The Concept of Transdisciplinary Research of Education: Abstract of doctoral dissertation in philosophy. Tomsk, 2023.
38. Yadav, Neeraj. (2024). Impact of Digital Learning on Education. International Journal of Multidisciplinary Research in Arts, Science and Technology. 2. 2584-0231. 10.61778/ijmrast.v2i1.
39. Artykova, Sh. Economic and Social Benefits of Learning Foreign Languages. Bulletin of Science, 2025, Vol. 3, No. 2 (83). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-i-sotsialnye-preimuschestva-izucheniya-inostrannyh-yazykov>
40. Altbach, F. G., & Altbach, P. G. (2022). Higher Education in the Modern World: From Origins to Prospects. Moscow: Nauka.
41. Kovaleva, M. L. Problems and prospects of introducing online courses into the higher education system // International Scientific Research Journal. – 2022. – № 1 (115). – DOI: 10.23670/IRJ.2022.115.1.083.
42. A study of the Top 20 Russian online educational platforms, 2022. "Extracurricular lessons" // Brand Analytics. – URL: <https://brandanalytics.ru/blog/top-20-education-2021-2022/>
43. Kulikova, N. Y. Online educational platform as a factor of studying interactive learning technologies in a network environment // Mir Nauki. Pedagogy and psychology. – 2020. – № 4 (8). – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/26PDMN420.pdf>
44. Atyaksheva, D. A. // The world of science, culture and education. – 2025. – № 1 (110). <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-garmonizuyuschego-obrazovaniya-v-ramkah-strategii-profilaktiki-adaptoza/pdf>
45. Chernykh A.V., Interactive methods of teaching foreign languages through online whiteboards: experience and prospects // The world of science, culture and education. – 2022. – № 2 (93).
46. Deryabin, V. S. Problematics of the sovereign model of education in the scientific discourse of modern Russia // Proceedings of the Saratov University. A new series. Series: Sociology. Political science. – 2025. – Vol. 25, issue 1. – pp. 110-115. – DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-1-110-115>
47. Vorotilkina, I. M., Nevelichko, L. G. New trends in education in the modern world // Bulletin of the Amur State University. Sholom Aleichem. – 2023. – № 4 (54). – Pp. 25-29. – DOI: 10.24412/2227-1384-2023-453-25-29.
48. Shuvalova, N. V., Mutalimova, A.M., Gadzhieva, P. A. Changing the value orientations of modern youth in the context of social reality // Pedagogy. – 2022; Vetrov, Yu. P. Problems of the content of value orientations, expectations, difficulties of subjects of educational relations in the context of digitalization / Yu. P. Vetrov, O. V. Belous, K. V. Shkuropiy // Scientific and pedagogical review. Ped-

- gological Review. – 2022. – Issue 3 (43). – pp. 113-122. – DOI: <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-3-113-122>.
49. Zhupnik, O. N. Trends in value orientations of modern student youth : dissertation of the cand. Social Sciences : 09.00.11 / Zhupnik Olesya Nikolaevna. URL: <https://www.dissercat.com/content/trendy-tsennostnykh-orientatsii-sovremennoi-studencheskoi-molodezhi>
50. Matsak, A.V. The introduction of digital tools in strategic planning of SMEs: opportunities and challenges / A.V. Matsak, E. L. Molokova // – 2025.
51. Digital transformation management: useful recommendations // ANDCHANGE. – URL: <https://andchange.ru/blog/upravlenie-cifrovoj-transformaciej-poleznye-rekomedacii>
52. Digital transition: the experience of teachers and educational organizations in Russia and the world : a study by the Institute of Education and Yandex [Electronic resource] // National Research University Higher School of Economics. Institute of Education. – URL: <https://ioe.hse.ru/cshe/news/528011389.html>
53. <https://ioe.hse.ru/news/544506174.html>
54. Adaptive learning // Digest. – 2021. – No. 3 (March). – URL: <https://kpfu.ru/portal/docs/F1862933132/DAJDZhEST.mart.pdf>

Информация об авторе: Паланто Анна Сергеевна – магистрант, кафедра Дирекция образовательных программ Московского Городского Педагогического Университета. Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование. Направленность (профиль) «Управление школой и образовательная политика», г. Москва, Россия
Бакалавр, кафедра Романо-германской филологии, Направление подготовки 45.03.02 Лингвистика. Воронежского Государственного Университета, ТИМПиЯК (Теория и методика преподавания иностранных языков и культур) испанского, английского и итальянского языков,
Воронеж, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>

e-mail: palantoas401@mgpu.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Anna S. Palanto is a Master's student in the Department of Educational Program Directorate at Moscow City Pedagogical University. Her field of study is 44.04.01 Pedagogical Education, specializing in "School Management and Educational Policy". Is based in Moscow, Russia

Bachelor's degree, Department of Romano-Germanic Philology, Specialty 45.03.02 Linguistics. Voronezh State University, TIMPiAK (Theory and Methodology of Teaching Foreign Languages and Cultures) Spanish, English and Italian, Voronezh, Russia.

Moscow, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>

e-mail: palantoas401@mgpu.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 03.01.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.06.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.06.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests