

Теория и методика обучения и воспитания
Theory and methodology of teaching and upbringing



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-3-42-55

УДК 37.013

EDN

**СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ
ОБЩЕГО И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК УСЛОВИЕ
ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
МАРШРУТОВ УЧАЩИХСЯ**

Владлен Константинович Игнатович

Кубанский государственный университет

Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи

г. Краснодар, Россия

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

Scopus Author ID:

vign62@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович

Кубанский государственный университет

Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи

г. Краснодар, Россия

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

Scopus Author ID: 58202706200

ssign67@mail.ru

Каринэ Дживановна Чолакян

Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи

г. Сочи, Россия

cholakyan_karina@mail.ru

Аннотация. Введение. Статья посвящена проблеме институционализации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, реализуемых в условиях сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования. Для ее реше-

ния необходимо разработать и научно обосновать систему взаимосвязи различных образовательных институтов, реализуемую в ходе проектирования, осуществления и оценки результативности индивидуальных образовательных маршрутов учащихся и обеспечивающую достижение и фиксацию образовательных результатов, совместимых с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов. Представлены данные анализа состояния исследуемой проблемы в науке и практике. Показано, что в современных исследованиях индивидуальный образовательный маршрут рассматривается в основном с двух различных позиций. В первом случае он представляет собой индивидуальную образовательную программу, реализуемую учащимся непосредственно по месту обучения. Во втором – индивидуальный образовательный маршрут, который строится, исходя из потребностей и целей самого учащегося, и проходит через различные социокультурные практики, для творческого освоения которых необходимы ресурсы, выходящие за пределы возможностей отдельного образовательного учреждения. Именно в этом случае он представляет собой авторский проект самого ученика, а сетевое взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования представляет собой условие его реализации. **Методы.** Анализ психолого-педагогической литературы, сравнение, систематизация и обобщение, моделирование. **Результаты исследования:** В качестве возможного пути решения проблемы представлен инновационный проект сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования, охарактеризованы его цели, гипотеза и общий замысел. Обоснованы новизна предлагаемого подхода к решению проблемы и практическая значимость ожидаемых результатов. **Выводы.** Сделан вывод о том, что в данном ключе исследуемая проблема разработана недостаточно и в науке и в современной практике образования. Проект находится в начальной стадии его реализации, однако существуют основания полагать, что полученные результаты будут иметь большое значение для развития муниципальной и региональной системы образования Краснодарского края и других территорий РФ.

Ключевые слова: индивидуальный образовательный маршрут; институционализация; общее и дополнительное образование; сетевое взаимодействие; оценка индивидуальных образовательных результатов

Для цитирования: Игнатович В.К., Игнатович С.С., Чолакян К.Д. Сетевое взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования как условие институционализации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся // Педагогика: история, перспективы 2025. Том 8. № 3 . С. 42-55

DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-3-42-55

Благодарность: выражаем благодарность за работу рецензента, за ценную обратную связь, научный диалог и предложения по обогащению содержания статьи дополнительными источниками, исследованиями.

**NETWORK INTERACTION
INSTITUTIONS OF GENERAL AND SUPPLEMENTARY EDUCATION
AS A CONDITION FOR INSTITUTIONALIZATION
INDIVIDUAL EDUCATIONAL ROUTES OF STUDENTS**

Vladlen K. Ignatovich

Federal State Budgetary State Institution of Higher Education
«Kuban State University»
Krasnodar, Russia
ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>
vign62@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich

Federal State Budgetary State Institution of Higher Education
«Kuban State University»
ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>
Krasnodar, Russia
ssign67@mail.ru

Karine D. Cholakyan

Center for additional education Hosta Sochi
Sochi, Russia
cholakyan_karina@mail.ru

Abstract. Introduction. The article is devoted to the problem of institutionalization of individual educational routes of students implemented in the conditions of network interaction of general and supplementary education institutions. For its solution it is necessary to develop and scientifically substantiate the system of interrelation of various educational institutions, realized in the course of designing, implementation and evaluation of individual educational routes of students and ensuring the achievement and fixation of educational results compatible with the requirements of the Federal State Educational Standards. The data of the analysis of the state of the problem under study in science and practice are presented. It is shown that in modern research the individual educational route is considered mainly from two different positions. In the first case, it represents an individual educational program implemented by a student directly at the place of study. In the second case, it is an individual educational route, which is built on the basis of the needs and goals of the student, and passes through various socio-cultural practices, for the creative mastering of which resources beyond the capabilities of a separate educational institution are required. In this case, it is an author's project of the student himself, and the network interaction of general and supplementary education institutions is a condition for its realization. **Methods.** Analysis of psychological and pedagogical literature, comparison, systematization and generalization, modeling. **Results of the study:** As a possible

way of solving the problem, an innovative project of network interaction between institutions of general and supplementary education is presented, its goals, hypothesis and general idea are characterized. The novelty of the proposed approach to solving the problem and the practical significance of the expected results are substantiated. **Conclusions.** It is concluded that the problem under study is not sufficiently developed in science and modern educational practice. The project is in the initial stage of its realization, but there are reasons to believe that the obtained results will be of great importance for the development of municipal and regional education system of Krasnodar Krai and other territories of the Russian Federation.

Keywords: individual educational route; institutionalization; general and additional education; networking; assessment of individual educational results

For Citation: Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Cholakyan K.D. Network interaction institutions of general and supplementary education as a condition for institutionalization individual educational routes of students // Pedagogy: History, Prospects 2025. Vol. 8. No 3. . P 42-55 (In Russ).

DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-3-42-55

Acknowledgements: *We would like to express our gratitude for the reviewer's work, for valuable feedback, scientific dialog, and suggestions for enriching the content of the article with additional sources and studies.*

Введение

Актуальность исследования сетевых взаимодействий в системе образования обусловлена востребованностью современным образовательным сообществом педагогических технологий, обеспечивающих получение человеком качественного образования на основе использования широкого спектра образовательных и информационных ресурсов. В сегодняшней ситуации замыкание образовательного пространства ребенка на возможности одного образовательного учреждения (школы) не обеспечивает удовлетворение этой потребности. Морально устарел сам принцип «школьного конвейера», где единая для всех учащихся образовательная программа первична относительно индивидуальных образовательных потребностей, жизненных планов и перспектив каждого ребенка. Как отмечают современные исследователи проблем образования и общества, методологи и эксперты в сфере развития образования, эпохе третьей промышленной революции соответствует совершенно другая система образования. Это такая система, где центральным образовательным институтом выступает не образовательная организация, а сам ребенок, осуществляющий индивидуальную образовательную траекторию в открытом социокультурном образовательном пространстве (А.И. Адамский, Т.М. Ковалева,

П.Г. Щедровицкий и др.): «развитие способности к проблемному видению явлений окружающей действительности; развитие культуры экспертных обсуждений; повышение уровня коммуникативной компетентности в нестандартных образовательных ситуациях, возникающих в условиях неформальной образовательной среды» [1, с. 336].

Только в этом случае возможно полноценное развитие его творческого потенциала, необходимого для эффективного действия в проблемных ситуациях с высокой степенью социокультурной неопределенности.

Обзор литературы

Проекты, направленные на интеграцию различных образовательных систем, в частности, систем общего и дополнительного образования, могут рассматриваться как возможные варианты решения проблем построения «индивидуального образовательного пространства» (термин А.А. Николаевой [2]) каждого учащегося. Однако это возможно лишь в том случае, если их взаимодействие будет организовано на основе сетевого принципа, обеспечивающего ребенку возможности свободного выбора содержания и форм собственной образовательной деятельности как основы проектирования его индивидуального образовательного маршрута. Именно в этом контексте возникает проблема институционализации индивидуального образовательного маршрута как современного формата получения качественного образования, отвечающего, как индивидуальным образовательным потребностям ребенка, так и требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов.

Для ее решения необходимо ответить на целый ряд вопросов, степень разработанности которых в современной педагогической науке недостаточно велика:

– каким образом должно осуществляться проектирование индивидуального образовательного маршрута учащегося как новый вид образовательной деятельности, интегрированный в содержание образования и реализуемый в условиях сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования?

– каким образом при этом может быть сформирована внутриличностная позиция педагога и учащегося как субъектов этой деятельности?

– что должна представлять собой базовая проектная единица индивидуального образовательного маршрута учащегося, реализуемого в различных деятельностных форматах, связанных со спецификой систем общего и дополнительного образования?

– при помощи каких методов и по каким критериям должна оцениваться результативность индивидуального образовательного маршрута учащегося?

– на каких принципах должен выстраиваться сетевой договор между учреждениями общего и дополнительного образования, чтобы оценка образовательных результатов учащихся, достигнутых при прохождении индивидуального образовательного маршрута, носила институциональный характер и выступала альтернативой внутришкольному контролю качества образования?

В целом, для решения данной проблемы необходимо *разработать и научно обосновать систему взаимосвязи различных образовательных институтов, реализуемую в ходе проектирования, осуществления и оценки результативности индивидуальных образовательных маршрутов учащихся и обеспечивающую достижение и фиксацию образовательных результатов, совместимых с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов*. Именно в таком виде проблема представляется недостаточно разработанной, поскольку идеи индивидуализации обучения реализованы, в основном, на уровне разработки индивидуальных программ учащихся непосредственно по месту их обучения. В то же время существуют результаты научных исследований и инновационной деятельности педагогов-практиков, которые могут рассматриваться как предпосылки для дальнейшей проработки указанной проблемы. Прежде всего, это разработка самого понятия «индивидуальный образовательный маршрут». В современных научных исследованиях оно обосновано с позиций индивидуализации образовательного процесса (Е.А. Александрова, Н.Б. Крылова, И.В. Сафронова и др.), инновационных антропопрактик тьюторства (Т.М. Ковалева, Т.В. Якубовская), инструмента управления процессом усвоения культурной нормы (П.Г. Щедровицкий), управления качеством образования (Е.Ф. Ткачук, Е.Г. Курцева), достижения нового уровня субъектности ученика в образовательном процессе (В.М. Гребенникова, В.К. Игнатович, С.С. Игнатович и др.).

Для характеристики исследуемой проблемы очень важно то, что, в зависимости от представлений о целях обучения, могут существовать разные понимания сути индивидуального образовательного маршрута. В указанных исследованиях отмечается, что индивидуализация, которая понимается только лишь как возможность ученика выбрать оптимальные для него набор учебных дисциплин, темп усвоения материала и т.д., связана с традиционными представлениями о цели обучения – усвоении учеником суммы знаний, умений и навыков. В этом случае индивидуальный образовательный маршрут строится «внутри» учебного плана школы, а взаимодействие с учреждениями дополнительного образования, если и имеет место, то в лучшем случае призвано обеспечить углубленный уровень получаемых учащимся знаний по предмету. Эффектом такого взаимодействия чаще всего становится экспансия в сферу дополнительного образования «школьного дидактизма».

В другой системе представлений индивидуальный образовательный маршрут осуществляется как *проект*, направленный на достижение субъектом (обучающимся) образовательных результатов, значимых в плане личностного и профессионального самоопределения. В частности, такой подход был заложен в основу технологии продуктивного обучения [3]. В этом случае индивидуальный образовательный маршрут формируется как последовательность социокультурных и образовательных практик, осваиваемых посредством решения творческих задач с использованием проектно-преобразовательных средств [4]. Взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования здесь выступает условием разнообразия осваиваемых социокультурных практик и отвечающих их особенностям технологий. Однако

именно в этом аспекте проблемы выстраивания систем связи общего и дополнительного образования разработаны мало, в большей степени изучены возможности самой сферы дополнительного образования, в первую очередь, в формате летнего образовательного лагеря [5].

Собственно, же сетевое взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования как объект исследования и образовательного менеджмента в современной науке и практике чаще всего рассматривается не как устойчивая образовательная система, а как объединение усилий для решения отдельных задач, в первую очередь, поддержки профессионального самоопределения старшеклассников [6; 7], организации внеклассной воспитательной работы [8]. В этом ключе, в основном, выстраиваются реализуемые в практике инновационные проекты, в которых взаимодействие различных образовательных организаций не выводит деятельность учащихся на уровень самостоятельного продвижения в открытом информационном образовательном пространстве. По мнению ученых, акцент делается на постановку творческих заданий, организации взаимодействий» [1, с. 327].

Результаты

Анализ современной социокультурной образовательной ситуации в контексте изучаемой проблемы также показывает низкий уровень ее разработанности. Анализ материалов инновационной деятельности, представленных на сайтах образовательных организаций, методических и управленческих структур Краснодарского края и сайте сети Федеральных инновационных площадок fir.krto.ru позволяет утверждать, что «прямых» аналогов заявляемого проекта в настоящее время не существует. Сетевое взаимодействие и интеграция общего и дополнительного образования представлены в некоторых проектах как объект преобразований, однако как средство индивидуализации образовательного процесса они практически не рассматриваются. Немногочисленные проекты, реализуемые различными учреждениями общего и дополнительного образования в контексте сетевого взаимодействия, чаще ориентированы на развитие творческой одаренности особо талантливых детей. Например, проект ГАУДО ДООЦ «Сибирская сказка» г. Кемерово «Разработка модели сетевого взаимодействия организаций различного типа, ведомственной принадлежности в сфере развития творческого потенциала детей в условиях загородного оздоровительно-образовательного лагеря (центра)»), либо поддержки профессионального самоопределения (проект Муниципального бюджетного образовательного учреждения основная общеобразовательная школа №9 станции Нефтяной муниципального образования Апшеронский район «Моделирование сетевого взаимодействия как фактор развития системы профессиональной ориентации школьников» и др.), а также развития отдельных видов образовательной деятельности учащихся (например, туризма, как в проекте МБУ ДО «Центр внешкольной работы» г. Сочи «Организационно-содержательная модель интеграции общего и дополнительного образования на основе детско-юношеского образовательного туризма»).

Весьма характерно, что в упомянутых и других проектах интеграция общего и дополнительного образования и сетевое взаимодействие образовательных и других организаций показаны формально, без описания конкретных механизмов именно *взаимо-*действия. В абсолютном большинстве случаев речь идет о проведении на базе учреждений дополнительного образования и других организаций-партнеров дополнительных занятий для учащихся школ и организации их внеурочной деятельности на базе этих организаций. При этом новые задачи проектирования целостного образовательного процесса, оценки его результатов, аттестации учащихся и т.д., решаемые совместно школами и учреждениями дополнительного образования не упоминаются. В ряде случаев сетевое взаимодействие только декларируется, но никак содержательно не раскрывается.

Что же касается проблематики индивидуализации образовательного процесса, то реализуемые различными образовательными организациями проекты затрагивают, в основном, вопросы ресурсного обеспечения и организации образовательного процесса, который строится на вполне традиционных основаниях. Примерами могут служить проекты МБОУ СОШ № 32 «Информационно-образовательный центр современной школы как ресурс эффективной модели индивидуализации общего образования», МБОУ гимназия № 56 Республики Удмуртия «Создание автоматизированной системы управления процессом формирования индивидуальной образовательной траектории субъектов образовательного процесса», МБОУ лицей «Технико-экономический» г. Новороссийска «Информационно-образовательная среда лицея как путь индивидуализации обучения» и др. Идеи, заложенные в основу этих проектов, сводятся к организации и ресурсному обеспечению дополнительных занятий учащихся по интересам. Однако *идея выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, ориентированных на достижение персонафицированных образовательных результатов и их оценку как индивидуальных шагов образовательного продвижения ребенка в его конкретной социальной ситуации развития*, в этих проектах никак не представлена.

Более близкими, прежде всего, по заложенной в их основание идеологии представляются проекты, реализуемые в отдельных регионах РФ (например, в Красноярском крае, в г. Южно-Сахалинске и др.) под научным руководством АНО ИПОП «Эврика» по «расшколиванию» и продвижению инициативы ФГОС 4+. Однако по своему содержанию эти проекты выходят далеко за рамки представлений о сетевом взаимодействии традиционных образовательных институтов. Они базируются на представлениях об индивидуальных образовательных траекториях учащихся, реализуемых ими на базе различных социальных институтов, не являющихся образовательными в обычном значении этого понятия, а также в открытом информационном пространстве. (Так, например, в проекте, реализуемом в Красноярском крае, роль такого института играет биосферный заповедник «Красноярские столбы»). Эти проекты, таким образом, направлены на коренное преобразование действующих образовательных институтов, в то время как массовая практика ограничена поиском новых форматов их взаимодействия, обеспечивающих

эффективность проектирования и осуществления индивидуальных образовательных маршрутов учащихся.

Один из возможных вариантов решения исследуемой проблемы представлен в инновационном проекте «Проектирование, реализация и оценка результативности индивидуальных образовательных маршрутов учащихся в условиях сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования», реализуемом педагогическим коллективом МБУ ДО Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи под научным руководством ученых Кубанского государственного университета. (Партнерами по реализации проекта выступают гимназия № 5 и лицей № 3 г. Сочи.) Этот проект преследует две взаимосвязанные цели.

Первая из них формулируется как *создание целостного пространства проектирования, реализации и оценки результативности индивидуальных образовательных маршрутов учащихся путем внедрения инновационной модели сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования.*

Согласно этой цели, внедрение инновационной модели сетевого взаимодействия ЦДО «Хоста» и общеобразовательных школ рассматривается как условие формирования целостного образовательного пространства, в котором учащиеся могут во взаимодействии с педагогами-тьюторами проектировать свои индивидуальные образовательные маршруты, отвечающие целям и перспективам личностного и профессионального самоопределения. Они смогут осуществлять эту деятельность с большими степенями свободы, нежели это возможно при формальном делении целостного образовательного процесса на компоненты общего и дополнительного образования, каждый из которых образует замкнутую педагогическую систему.

Вторая цель состоит в *обеспечении вариативности организационно-педагогических условий свободного выбора учащимися индивидуальных образовательных маршрутов на основе доступности разнообразных образовательных ресурсов и форматов их осуществления.*

Достижение этой цели предполагает становление системы сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования как нового образовательного института, в котором индивидуальный образовательный маршрут ученика становится его нормативно обеспеченным проектом своего образовательного пути, результаты прохождения которого учитываются в ходе его аттестации как дополнение к обязательным процедурам сдачи ОГЭ и ЕГЭ. Создание такой системы призвано обеспечить интегративную оценку образовательных достижений учащихся, свидетельствующих об их готовности к личностному и профессиональному самоопределению.

В основу проекта заложена гипотеза: сетевое взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования будет обеспечивать эффективность совместной деятельности педагогов и учащихся по проектированию, осуществлению и оценке результативности индивидуальных образовательных маршрутов, если будут созданы следующие организационно-педагогические условия:

1. Выстраивание и нормативное регулирование индивидуальных образовательных маршрутов учащихся как последовательностей свободно избираемых социокультурных практик, содержание которых определяется с учетом особенностей социальной ситуации развития учащихся, их жизненных целей и перспектив.

2. Доступность для учащихся разнообразных информационных и образовательных ресурсов, отвечающих содержанию осваиваемых ими социокультурных практик, база которых формируется на основе принципа коллективной интеллектуальной собственности участников сети образовательных организаций.

3. Разнообразие форм и форматов освоения учащимися избираемых социокультурных практик, отвечающих специфическим особенностям процессов общего и дополнительного образования.

4. Использование интегративных показателей и критериев образовательных результатов учащихся, достигаемых при осуществлении индивидуальных образовательных маршрутов.

5. Вовлечение в процедуры проектирования и оценки индивидуальных образовательных результатов учащихся представителей родительской общественности, профессиональных сообществ и других социальных институтов.

Основная идея проекта состоит в *индивидуализации образовательного процесса, состоящей в обеспечении условий выстраивания учащимися индивидуальных образовательных маршрутов в целостном образовательном пространстве, формируемом в процессе сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования.*

Для этого в индивидуальный образовательный маршрут учащегося помимо собственно учебной деятельности, реализуемой в общеобразовательной школе, интегрируются другие виды творческой деятельности по освоению разнообразных культурных практик на базе учреждения дополнительного образования. Данная идея имеет три составляющие части:

1) проектирование индивидуальных образовательных маршрутов как инновационный вид деятельности, в которой учащиеся выступают в роли субъектов свободного выбора;

2) организация разнообразных видов творческой деятельности в объединениях учащихся по интересам;

3) оценка индивидуальных образовательных результатов в событийно-деятельностных форматах.

В проект индивидуального образовательного маршрута учащегося, разрабатываемый им совместно с педагогом-тьютором, закладываются индивидуальные образовательные результаты, отвечающие требованиям ФГОС, оценка которых осуществляется в креативных форматах образовательного события, организуемого совместно педагогами дополнительного образования и представителями школ. Формой представления этих результатов выступает индивидуальное портфолио достижений, совместимое с оценками и критериями итоговой аттестации учащихся.

Инновационность проекта состоит в отказе от «линейной» схемы проектирования целостного образовательного процесса как последовательности подлежащих усвоению учебных дисциплин и в переходе к системе проектирования индивидуальных образовательных маршрутов учащихся как последовательности свободно выбираемых и творчески осваиваемых социокультурных практик в формах, отвечающих индивидуальным потребностям и особенностям разных детей, включая творчески одаренных.

Практическая значимость проекта состоит в открывающихся возможностях организации разнообразных видов творческой деятельности учащихся, интегрированных в целостный образовательный процесс общеобразовательной школы и учреждения дополнительного образования. Инновационная модель сетевого взаимодействия этих субъектов образовательного пространства открывает новые возможности взаимного развития и освоения современных технологий проектирования и оценки индивидуальных образовательных результатов учащихся.

В основания проекта также заложены результаты ранее проведенных исследований, направленных на решение проблем проектирования и оценки индивидуальных образовательных результатов учащихся [9].

Полученные результаты будут иметь большое значение для развития муниципальной и региональной системы образования Краснодарского края и других территорий РФ.

В частности, эти результаты способствуют повышению качества образования учащихся, обеспечивая доступность эффективных образовательных ресурсов и создавая возможности удовлетворения индивидуальных образовательных потребностей учащихся в соответствии с особенностями их социальной ситуации развития, целями и перспективами личностного и профессионального самоопределения. Они открывают новые возможности институционализации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся путем выработки единых критериев оценки индивидуальных образовательных достижений в системах общего и высшего образования, способствуют повышению учебной мотивации учащихся, недостаточно адаптированных к условиям педагогического процесса общеобразовательной школы и позволяют оптимизировать использование ресурсной базы, режим и внутренний распорядок образовательных организаций.

Выводы

Таким образом, можно заключить, что теоретические основания исследуемой проблемы в современной науке и практике разработаны недостаточно, сетевое взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования не обосновано как стратегия проектирования новых образовательных систем, базирующихся на принципах индивидуализации образовательного процесса и первичности учащегося как субъекта построения индивидуального образовательного маршрута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гребенникова В.М., Гребенников О.В., Игнатович В.К., Игнатович С.С., Семенова А.В. Развитие исследовательских интересов старшеклассников в процессе совместной творческой деятельности со студентами педагогического вуза // Перспективы науки и образования. 2023. № 1 (61). С. 321 – 339. doi:10.32744/pse.2023.1.19.
2. Николаева А.А. Проблема индивидуального образовательного пространства в современной педагогике // Педагогическое образование и наука. 2009. № 4. С. 70 – 73.
3. Будагов Г.П. Формирование готовности старшеклассников к профессиональному самоопределению в условиях сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Владикавказ, 2012.
4. Валиева З.И. Организация внеклассной воспитательной работы в условиях сетевого взаимодействия учреждений общего и дополнительного образования // Непрерывное образование учителя технологии: компетентностный подход. Материалы V Международной заочной научно-практической конференции. 2010. С. 90-94.
5. Живлюк А.П., Толстикова И.И. Формирование модели сетевого взаимодействия в учреждениях общего и дополнительного образования // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 3. № 2. С. 31-38.
6. Игнатович В.К., Игнатович С.С., Гребенникова В.М., Бондарев П.Б. Проектирование индивидуального образовательного маршрута: проблема готовности субъекта: монография / под науч. ред. В.К. Игнатовича. М.: Ритм, 2015. 144 с.
7. Игнатович В.К., Игнатович С.С. Понятие индивидуальных образовательных результатов учащихся в контексте индивидуализации процесса дополнительного образования детей // Педагогика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 2. №2. С. 4 – 15.
8. Как работает продуктивная школа? // Сер. Новые ценности образования под ред. Н.Б. Крыловой. 2003. № 4(15).
9. Попов А.А. Летний образовательный отдых детей в рамках компетентностного подхода: методическое пособие / А.А. Попов, П.П. Глухов, Г.М. Луппа, О.А. Попова М.: ЛЕНАНД, 2016.

REFERENCES

1. Grebennikova V.M., Grebennikov O.V., Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Semenova A.V. Development of research interests of high school students in the process of joint creative activity with students of pedagogical university // Prospects

- of science and education. 2023. № 1 (61). С. 321 - 339.
doi:10.32744/pse.2023.1.19.
2. Nikolaeva A.A. Problem of individual educational space in modern pedagogy // Pedagogical education and science. 2009. № 4. С. 70 - 73.
 3. Budagov G.P. Formation of readiness of high school students to professional self-determination in the conditions of network interaction of institutions of general and supplementary education: autoref. diss. ... candidate of pedagogical sciences. Vladikavkaz, 2012.
 4. Valieva Z.I. Organization of extracurricular educational work in the conditions of network interaction between institutions of general and supplementary education // Continuing education of technology teacher: competence approach. Materials of the V International extramural scientific-practical conference. 2010. С. 90-94.
 5. Zhivlyuk A.P., Tolstikova I.I. Formation of the model of network interaction in institutions of general and supplementary education // Bulletin of A.S. Pushkin Leningrad State University. 2015. Т. 3. № 2. С. 31-38.
 6. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Grebennikova V.M., Bondarev P.B. Designing an individual educational route: the problem of subject readiness: a monograph / under the scientific editorship of V.K. Ignatovich. Moscow: Ritm, 2015. 144 с.
 7. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S. The concept of individual educational results of students in the context of individualization of the process of additional education of children // Pedagogy: yesterday, today, tomorrow. 2019. Т. 2. №2. С. 4-15.
 8. How does a productive school work? // Ser. New Values of Education, ed. by N.B. Krylova. 2003. № 4(15).
 9. Popov A.A. Summer educational recreation of children in the framework of competence-based approach: a methodological manual / A.A. Popov, P.P. Glukhov, G.M. Luppa, O.A. Popova M.: LENAND, 2016.

Информация об авторах: Игнатович Владлен Константинович – преподаватель, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; канд. пед. наук, доцент, доц. каф. педагогики и психологии, МБУ ДО «Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи»; методист.

г. Краснодар, Россия.

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

vign62@mail.ru

Игнатович Светлана Сергеевна – канд. пед. наук, доц. каф. педагогики и психологии, преподаватель, Кубанский государственный университет;

МБУ ДО «Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи»; методист.

г. Краснодар, Россия.

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019

ssign67@mail.ru

Чолакян Каринэ Дживановна – директор МБУ ДО «Центр дополнительного образования «Хоста» г. Сочи»; Почетный работник общего образования.

г. Сочи, Россия

cholakyan_karina@mail.ru

Information about the authors: Vladlen K. Ignatovich, Federal State Budgetary State Institution of Higher Education «Kuban State University»; Cand. ped. Sciences, Assoc. department pedagogy and psychology.

Krasnodar, Russia

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

vign62@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich

Federal State Budgetary State Institution of Higher Education

«Kuban State University», Krasnodar, Russia; Cand. ped. Sciences, Assoc. department pedagogy and psychology. Municipal budgetary institution of additional education

«Center for additional education «Hosta» Sochi», Methodist

ORCIDID <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

Krasnodar, Russia

ssign67@mail.ru

Karine D. Cholakyan

Municipal budgetary institution of additional education Center for additional education Hosta Sochi; Director of the Central Dispatch Office «Hosta» Sochi», Honorary Worker of General Education

Sochi, Russia

cholakyan_karina@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 02.05.2025.

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 18.06.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.06.2025.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests

Рекомендовано учебно-методической комиссией ФППК Куб. ГУ.