

Теория, методика и организация социально-культурной деятельности

Theory, methodology and organization of socio-cultural activities



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-2-72-87

УДК 37 02

EDN PUABOC

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПАРАДИГМ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Анна Сергеевна Паланто

Московский городской педагогический университет

г. Москва, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>

palantoas401@mgpu.ru

Татьяна Чагдуровна Будаева

Московский городской педагогический университет

г. Москва, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-4159-6371>

tatchaq@rambler.ru

Аннотация. Введение. В статье представлены результаты следования эволюции образовательных парадигм XX века и их трансформации в цифровую эпоху. Акцент сделан на гуманистическом, деятельностном и компетентностном подходах, с развитием которых трансформация современных парадигм связана в наибольшей степени. *Актуальность* исследования обусловлена тем, что такие тенденции, как глобализация и цифровизация, требуют адаптации ключевых парадигмальных оснований и методологических подходов, лежащих в основе современных моделей образования. *Проблема* исследования состоит в обосновании путей устранения разрывов между традиционными образовательными парадигмами и тенденциями социокультурного развития современного мира. *Цель исследования* – проанализировать эволюцию образовательных парадигм и их влияние на современные образовательные модели. **Материалы и методы.** В исследовании использовались методы теоретического анализа философской,

социологической и педагогической литературы, посвященной проблемам образования в цифровую эпоху, а также методы сравнительного анализа и синтеза. Были изучены труды классиков педагогики и современных исследователей, анализирующих влияние цифровизации на образование. **Результаты исследования и обсуждение.** Глобализация и цифровизация обоснованы как значимые тенденции социокультурного развития, оказывающие существенное влияние на смену образовательных парадигм. Показано, что трансформация парадигм в XX веке обусловлена взаимодействием гуманистического, деятельностного и компетентностного подходов. Дана общая характеристика и сформулированы основные идеи, лежащие в основе этих подходов. Охарактеризованы сущностные черты становящейся образовательной парадигмы новейшего времени. **Выводы и заключение.** Развитие парадигм связано с социально-экономическими, технологическими и философскими изменениями. Образование эволюционировало от знаниецентризма к личностно-ориентированным и деятельностным моделям. Развивающее обучение и гуманистическая парадигма стали ответом на потребность в творческих специалистах. Глобализация и ИКТ ускорили переход к студент-центрированному обучению и формированию парадигм XXI века, таких как компетентностный подход и коннективизм, адаптированных к цифровой эпохе.

Ключевые слова: образовательные парадигмы, глобализация цифровизация, гуманистический подход, деятельностный подход, компетентностный подход, эволюция парадигм

Для цитирования: Паланто А.С., Будаева Т.Ч. Социокультурные предпосылки трансформации образовательных парадигм в современном мире // Педагогика: история, перспективы. 2025 Том 8. № 2. С. 72-87
DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-2-72-87

Original article

SOCIOCULTURAL PREREQUISITES FOR THE TRANSFORMATION OF EDUCATIONAL PARADIGMS IN THE MODERN WORLD

Anna S. Palanto

Moscow City Pedagogical University

Moscow, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>

palantoas401@mgpu.ru

Tatiana Ch. Budaeva

Moscow City Pedagogical University

State Duma of Russia

Moscow, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-4159-6371>

tatchaq@rambler.ru

Abstract: Introduction. The article presents the results of following the evolution of educational paradigms of the 20th century and their transformation in the digital age. Emphasis is placed on humanistic, activity and competence approaches, with the development of which the transformation of modern paradigms is most associated. The relevance of the study is due to the fact that such trends as globalization and digitalization require the adaptation of key paradigmatic foundations and methodological approaches underlying modern models of education. The research problem is to substantiate ways to bridge the gaps between traditional educational paradigms and trends in sociocultural development of the modern world. The aim of the study is to analyze the evolution of educational paradigms and their influence on modern educational models. **Materials and methods.** The study used methods of theoretical analysis of philosophical, sociological and pedagogical literature devoted to the problems of education in the digital age, as well as methods of comparative analysis and synthesis. The works of classical pedagogy and modern researchers analyzing the impact of digitalization on education were studied. **Research results and discussion.** Globalization and digitalization are substantiated as significant trends of sociocultural development that have a significant impact on the change of educational paradigms. It is shown that the transformation of paradigms in the XX century is conditioned by the interaction of humanistic, activity and competence approaches. The general characteristic is given and the main ideas underlying these approaches are formulated. The essential features of the emerging educational paradigm of the newest time are characterized. **Conclusions and Conclusion.** The development of paradigms is associated with socio-economic, technological and philosophical changes. Education has evolved from knowledge-centered to person-centered and activity-based models. Developmental learning and the humanistic paradigm have responded to the need for creative professionals. Globalization and ICTs have accelerated the transition to student-centred learning and the emergence of 21st century paradigms such as competency-based and connectivism adapted to the digital age.

Keywords: educational paradigms, globalization digitalization, humanistic approach, activity approach, competency approach, paradigm evolution

For Citation: Palanto A.S., Budaeva T.Ch. Sociocultural prerequisites for the transformation of educational paradigms in the modern world. Pedagogy: History, Prospects. 2025 Volum 8. № 2, P. 72-87 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-9969-2025-8-2-72-87

Введение

Актуальность исследования. В условиях стремительного развития цифровых технологий и глобализации актуальность анализа трансформации образовательных парадигм значительно возрастает. Понимание этих процессов необходимо для создания эффективных образовательных систем, отвечающих современным вызовам. Образование постоянно эволюционирует, отражая изменения в обществе, экономике и технологиях. XX век стал периодом смены образовательных парадигм, отхода от традиционного знание-центричного подхода к личностно-ориентированным и деятельностным моделям обучения. В XXI веке этот процесс ускорился под влиянием новых тенденций социокультурного развития, что привело к формированию новых парадигм, адаптированных к реалиям новой эпохи. Такие тенденции, как глобализация, цифровизация и пересмотр традиционных ценностей, требуют адаптации ключевых парадигмальных оснований и методологических подходов, лежащих в основе современных моделей образования. Эти тенденции оказывают глубокое воздействие на все сферы жизни, включая образование. Образовательные системы сталкиваются с необходимостью адаптации к новым условиям, пересмотра устоявшихся парадигм и поиска инновационных подходов к обучению. *Проблема* исследования состоит в обосновании путей устранения разрывов между традиционными образовательными парадигмами и тенденциями социокультурного развития современного мира. *Цель* исследования – проанализировать эволюцию образовательных парадигм и их влияние на современные образовательные модели.

Материалы и методы

В исследовании использовались методы теоретического анализа философской, социологической и педагогической литературы, посвященной проблемам образования в цифровую эпоху, а также методы сравнительного анализа и синтеза. Были изучены труды классиков педагогики и современных исследователей, анализирующих влияние цифровизации на образование.

Результаты исследования и обсуждение

В результате проведенного анализа научной литературы нами выделены центральные тенденции развития современного общества, оказавшие непосредственное влияние на трансформацию педагогических воззрений ученых: глобализация общества и цифровизация всех сфер деятельности человека. Дадим их общую характеристику.

Под глобализацией в самом общем виде понимается «усиление взаимосвязи и взаимозависимости национальных государств. Как отмечает по этому поводу В.В. Черный, «страны включаются в конкуренцию за иностранные инвестиции и передовые технологии, мирохозяйственные связи либерализуются, интенсифицируется и углубляется взаимодействие национальных эконо-

мик» [1, с. 32]. В этом проявляются экономический и полдлитический аспекты глобализации, но и на сферу образования она имеет отчетливую проекцию. Глобализация, как отмечают В.Л. Иноземцев [2] и Е.В. Соколова [3], стимулирует интернационализацию образования [4], создавая потребность в формировании межкультурных компетенций [5] и глобального гражданства. Однако глобализация также обостряет противоречия между национальными образовательными системами и универсальными требованиями к качеству образования. Прямым следствием глобализации выступает тенденция усиления многообразия мира, который не успевает при этом сохранять свою стройность и целостность [6]. Так, в исследовании, проведенном В.К. Игнатовичем, отмечается: «На смену единообразию ценностей, «живших» прежде, как правило, в пределах одного культурного слоя, жизненных укладов, схем и правил социального поведения, способов коммуникаций и т.п. приходит их вариативность, что создает глобальную проблему выбора из практически неограниченного числа альтернатив» [6, с. 12].

Цифровизация, понимаемая как повсеместное внедрение цифровых технологий во все сферы общественной жизни, является не просто эволюционным этапом развития информационных технологий, но глубоким цивилизационным сдвигом [7]. Этот процесс, являясь закономерным результатом научно-технического прогресса [8], трансформирует производственные и общественные отношения, меняет способы коммуникации, потребления информации и формирует новые социальные практики [9]. В результате возникает новая цифровая экономика, характеризующаяся высокой скоростью информационного обмена, автоматизацией процессов и глобальной взаимосвязанностью.

Этот цивилизационный сдвиг предъявляет новые требования к системе образования. Востребованными становятся не только знания, но и такие компетенции, как цифровая грамотность, критическое мышление, креативность, умение работать с большими объемами данных, адаптивность и навыки коллаборации в цифровой среде [10]. Традиционные образовательные парадигмы, основанные на передаче фиксированного объема знаний и пассивной роли обучающегося [11], становятся неэффективными. Необходима трансформация образовательных подходов, ориентированная на развитие у обучающихся компетенций, адекватных требованиям цифровой эпохи [12]. Это предполагает переход к активным методам обучения, использованию интерактивных цифровых ресурсов, персонализацию образовательных траекторий и формирование культуры непрерывного обучения [13]. Таким образом, цифровизация образования является необходимым условием подготовки конкурентоспособных специалистов, способных эффективно функционировать в современном цифровом обществе.

Анализ влияния цифровизации на образование, проведенный В.В. Вихман [14], позволяет выделить социальные императивы, эффекты и

риски этого процесса. Ключевыми социальными императивами развития образования в цифровую эпоху, обеспечивающими баланс интересов человека, общества и государства, являются:

- 1) высокий уровень цифровой грамотности всех участников с учетом их индивидуальных потребностей;
- 2) персонализация и непрерывность образовательного процесса, поддерживаемые цифровыми сервисами;
- 3) практико-ориентированное обучение с интеграцией реального сектора экономики;
- 4) подготовка высококвалифицированных, адаптивных кадров;
- 5) наличие современной законодательной базы, гарантирующей безопасность в цифровом образовательном пространстве.

Проведенный анализ научной литературы позволил также выделить следующие основания для изучения процессов эволюции и трансформации образовательных парадигм.

Парадигма – это устоявшаяся система научных взглядов, фундаментальных принципов, методов и представлений, принятая научным сообществом в определенный период времени [15]. Она задает рамки для научного познания, определяя, какие вопросы считаются важными, какие методы исследования приемлемы и как интерпретировать полученные результаты. Смена парадигм – это революционный процесс, который приводит к кардинальному изменению научного мировоззрения.

Термин «парадигма» в современном понимании ввел американский философ и историк науки Томас Кун в своей книге «Структура научных революций» [16]. Он рассматривал парадигму как совокупность достижений, которые в течение определенного времени признаются научным сообществом как основа для его дальнейшей практики.

До Т. Куна понятие «парадигма» использовалось в более узком смысле, например, в лингвистике [17]. Однако именно Т. Кун придал ему широкое философское значение.

Для дальнейшего анализа мы будем опираться на расширенное понимание парадигмы как совокупности фундаментальных научных установок, ценностей, методов и убеждений, разделяемых научным сообществом и определяющих видение проблем и способы их решения в определенной области знания. Это определение позволяет рассматривать образовательные парадигмы как комплексные системы, включающие в себя как теоретические основы, так и практические подходы к организации учебного процесса.

Проанализировав труды ученых в различных сферах образования, можно прийти к выводу, что развитие образовательных парадигм в XX веке тесно связано с трансформациями общества, научно-техническим прогрессом и господствующими философскими идеями. На протяжении столетия можно выделить

несколько доминирующих парадигм, которые, сменяя друг друга или сосуществовая, формировали образовательный ландшафт.

В начале и середине XX века господствовала традиционная (знаниевая, дидактоцентрическая) парадигма [18].

В условиях индустриализации и растущей потребности в квалифицированных рабочих кадрах, образование фокусировалось на:

- передаче знаний, фактов и информации от учителя к ученику;
- учитель выступал главным источником знаний и непререкаемым авторитетом, а ученик – пассивным получателем информации;
- преобладали лекции, заучивание материала и контрольные работы, оценивающие объем усвоенных знаний;
- философские корни этой парадигмы лежат в рационализме и эмпиризме, а психологические – в бихевиоризме, ориентированном на формирование поведения через систему стимулов и реакций.

С середины XX века, с появлением информационного общества и возрастающей востребованностью творческих и критически мыслящих специалистов, на первый план выходит парадигма развивающего обучения. Ее фокус смещается на:

- развитие познавательных способностей, самостоятельности и творческого мышления учащихся;
- учитель перестает быть единственным источником знаний и превращается в организатора учебной деятельности, фасилитатора, направляющего ученика к самостоятельному открытию знаний;
- ученик становится активным участником образовательного процесса;
- проблемное обучение, исследовательская деятельность и групповая работа заменяют пассивное усвоение информации.

Значительное влияние на развитие этой парадигмы оказали идеи Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова, подчеркивавшие важность обучения в «зоне ближайшего развития».

Во второй половине XX века активно развивается гуманистическая парадигма, акцентирующая внимание на личностном росте и самореализации учащегося. В центре внимания оказывается не только интеллектуальное, но и эмоциональное развитие. Учитель становится фасилитатором и наставником, помогающим ученику раскрыть свой потенциал. Создается благоприятная эмоциональная атмосфера в классе, где царит принятие и поддержка. Диалог, рефлексия и проектная деятельность становятся основными методами обучения. Развитие этой парадигмы связано с распространением идей гуманистической психологии А. Маслоу и К. Роджерса.

Важно подчеркнуть, что эти парадигмы не сменяли друг друга радикально. Они могли сосуществовать и взаимодополнять друг друга, а элементы тра-

диционной парадигмы сохраняются в образовательной практике и по сей день. Однако общая тенденция развития образования в XX веке характеризуется переходом от знаниецентричного подхода к личностно-ориентированным и деятельностным моделям обучения. Этот процесс ускорился в конце столетия под влиянием развития информационно-коммуникационных технологий и глобализации [19], подготовив почву для новых образовательных парадигм XXI века.

Описанные парадигмы заложили фундамент для развития образования в XXI веке. Однако стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий и глобализация предъявляют новые требования к образовательным системам. В результате мы наблюдаем формирование новых парадигм, адаптированных к реалиям цифровой эпохи, таких как компетентностный подход, коннективизм и др.

Процесс эволюции образовательных парадигм во многом сопряжен с развитием методологических подходов к изучению новых содержаний образовательной действительности. По данным проведенного анализа, ключевыми подходами, повлиявшими на трансформацию парадигм, стали гуманистический, деятельностный и компетентностный, которые разрабатывались исследователями на протяжении достаточно длительного времени. Дадим их краткую характеристику.

1. Гуманистический подход. В центре внимания – личность учащегося, его потребности, интересы и потенциал. В психологии этот подход, в первую очередь, связан с именем А. Маслоу [13], в педагогике его ярчайшим представителем выступает Ш.А. Амонашвили [20]. Этот подход заложил основы для перехода от авторитарных методов обучения к личностно-ориентированным. К основным идеям, получившим развитие в рамках данного подхода, следует отнести:

- понимание образования как процесс решения проблем и активного взаимодействия с окружающей средой (Дж. Дьюи [21]);
- идея развивающего обучения детей на основе их самостоятельной деятельности и свободном выборе материалов (М. Монтессори [22]);
- необходимость развития творческого потенциала учащихся как ключевого фактора успеха в современном мире, важность индивидуального подхода в образовании, признания и развития уникальных талантов каждого ребенка (К. Робинсон [23]);
- понимание ребенка как уникальной личности, его безусловное принятие, сотрудничество и диалог в образовательном процессе (Ш.А. Амонашвили [24]);
- ведущая роль саморазвития, самоопределения и самореализации личности учащегося в образовательном процессе (Е.В. Бондаревская [25]) и др.

2. Деятельностный подход. Акцент на активной роли учащегося в процессе обучения, познании через деятельность. Становление этого подхода в методологии педагогики имеет давнюю историю и связано с именами

Л.С. Выготского [26], А.Н. Леонтьева [27], В.И. Загвязинского [28] и др. ученых. Деятельностный подход стал основой для развития интерактивных методов обучения. К основным идеям данного подхода могут быть отнесены:

- идея активности и самостоятельности учащихся в процессе познания (И.Я. Лернер [18]);
- понимание ученика как субъекта учебной деятельности (Г.И. Цукерман [29]);
- понимание обучения как совместной деятельности педагога и учащегося (В.В. Краевский [30]);
- понимание обучения как педагогически организованного процесса решения учащимися творческих задач (А.Н. Матюшкин [31]) и др.

3. Компетентностный подход. Данный подход базируется на понимании компетенции как круга задач и обязанностей, соответствующий личностному и социальному (профессиональному) статусу человека, и компетентности как способности человека осуществлять свою компетенцию. Этот подход является ответом на изменяющиеся требования рынка труда и социокультурные трансформации. В его основу заложены следующие идеи:

- идея формирования ключевых компетенций, необходимых для успешной жизни и деятельности в современном обществе (И.А. Зимняя [32]);
- идея практической направленности обучения (Э.Ф. Зеер [33]);
- идея обучения, направленного на развитие универсальных учебных действий, формирование целостной картины мира и способности учащихся применять знания в различных ситуациях (А.В. Хуторской [34]) и др.

Важно отметить, что эти направления не являются взаимоисключающими, а скорее дополняют и развивают друг друга. Компетентностный подход, например, интегрирует в себя принципы гуманистической парадигмы и деятельностного подхода, фокусируясь на развитии личности учащегося через активную деятельность, направленную на формирование необходимых компетенций. В контексте цифровизации, эти парадигмы приобретают новое значение, так как цифровые технологии предоставляют мощные инструменты для их реализации.

В своем развитии названные подходы обретают качество оснований для появления новой образовательной парадигмы. В современных исследованиях, в частности, отмечается сущностные черты этой становящейся парадигмы: «Основными чертами новой парадигмы, по мнению разных авторов, должны стать: смена основного смыслового знака образования «рационализм» на знак “культура”; переход от репродуктивной модели образования, работающей на воспроизводство и стабильность имеющихся общественных отношений, к продуктивной, гуманистической, культурно-ориентированной модели; обновление со-

держания образования за счет движения от созерцательного к деятельностному уровню, от тематического к проблемному; ориентация на приоритет развивающейся личности» [35].

Выводы и заключение

Развитие образовательных парадигм в XX веке демонстрирует четкую взаимосвязь с социально-экономическими трансформациями, научно-техническим прогрессом и доминирующими философскими течениями. От традиционной знаниецентричной парадигмы, фокусирующейся на передаче знаний от учителя к ученику, образование эволюционировало к личностно-ориентированным и деятельностным моделям. Развивающее обучение, с акцентом на самостоятельность и творческое мышление, и гуманистическая парадигма, приоритезирующая личностный рост и самореализацию, стали ответом на потребность в творческих и критически мыслящих специалистах в информационном обществе. Несмотря на смену доминирующих подходов, парадигмы сосуществовали и взаимодополняли друг друга.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Черный В.В. Глобализация гражданского общества способствует процессу глобализации демократии // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2011. № 5-6 (108-109). С. 30-35.
2. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос, 2000. 302 с.
3. Соколова Е.В. Глобализация образования как фактор формирования человеческого капитала // Креативная экономика. 2022. Т. 16, № 10. С. 3799-3812.
4. Семенова Н.М. Интернационализация образования в условиях глобализации. // Наука. Общество. Государство. // – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internatsionalizatsiya-obrazovaniya-v-usloviyah-globalizatsii> (дата обращения: 10.02.2025).
5. Паланто А.С. Как создать комфортную языковую атмосферу в школах стран БРИКС // Педагогический дизайн в образовании : периодический сборник научных и методических материалов студентов, магистрантов и преподавателей. Москва : Издательский дом «Научная библиотека» , 2024. Т. 10. С. 77.
6. Игнатович В.К., Игнатович С.С., Гребенникова В.М., Бондарев П.Б. Проектирование индивидуального образовательного маршрута: проблема готовности субъекта: монография / под науч. ред. В.К. Игнатовича. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2015. 144 с.

7. Чумаков А.Н. Глобализация и цифровизация: социальные последствия кумулятивного взаимодействия // Вопросы философии. 2021. № 8. С. 36–46.
8. Schoenherr, S.E. (2004). The Digital Revolution (Timeline). <http://history.sandiego.edu/gen/recording/digital.html> (дата обращения 01.04.2025).
9. Как цифровые технологии меняют жизнь россиян. ИССЭК (электронный ресурс). URL: <https://issek.hse.ru/news/995350698.html> (дата обращения 06.03.2025).
10. Носков М.В., Вайнштейн Ю.В., Сомова М.В., Федотова И.М. Прогностическая модель оценки успешности предметного обучения в условиях цифровизации образования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. 2023. Т. 20. №1. С. 7-19.
11. Строков, А.А. Цифровизация образования: проблемы и № 2. URL: <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2020-8-2-15>. перспективы // Вестник Мининского университета. 2020. Том 8.
12. Надрлянки Д., Надрлянки М., Павлинович М. Цифровизация образования. Интеллектуальные методы в образовательном процессе, Электронный ресурс. URL: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-031-04662-9_2 (дата обращения 14.03.2025).
13. Маслоу, А.. Мотивация и личность. (3-е изд.). СПб.: Питер. 2025.
14. Вихман В.В. Концепция трансдисциплинарного исследования образования : автореферат диссертации доктора филос. наук. Наук : 09.00.11 / Вигман Виктория Викторовна. Томск, 2023. 48 с. URL: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/fa3b594d-3e4c-45e6-a16c-a974111604d3> (дата обращения 14.03.2025).
15. Словарь Merriam-Webster, Понятие парадигма, 2025 <https://www.merriam-webster.com/dictionary/paradigm>
16. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977. 146 с.
17. Толковый словарь Ожегова. Электронный ресурс. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=19898> (дата обращения 12.12.2024).
18. Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения М.: Педагогика, 1981. 186 с.
19. Сергеева Г.Н. Цифровизация в парадигме научного знания // Вестник Российского нового университета. 2021. № 5. С. 13-18.
20. Амонашвили Ш.А. Ценности гуманной педагогики // Филологические аспекты начального образования: история, современность и перспективы развития. Материалы XXV всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. Под общей редакцией И.Л. Масандиловой. Москва, 2022. С. 7-17.

- 21.Рогачева Е.Ю. Воспитание детей в семье Джона Дьюи // Историко-педагогический журнал, 2016. №2. С. 81–97.
- 22.Монтессори М. Метод научной педагогики, применяемый к детскому воспитанию в Домах ребенка. Москва: Товарищество типографии А.И. Мамонтова, 1913. 344 с.
- 23.Робинсон К. Выйти из зоны комфорта. Измените свою жизнь. Как? Решитесь! / пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. 224 с.
- 24.Амонашвили Ш.А. Личностно-гуманная основа педагогического процесса М.: Изд-во УРАО, 1990. 544 с.
- 25.Бондаревская Е.В. Личностно-ориентированное образование: концепции и технологии. Ростов н/Д: изд-во Рост. пед. ун-та, 1999. 352 с.
- 26.Выготский Л. С. Психология развития. Избранные работы. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 281 с.
- 27.Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. М.: Педагогика, 1983. Т. 1. 391 с.
- 28.Загвязинский В.И. Теория обучения: современная интерпретация. М.: Academia, 2008. 115 с.
- 29.Цукерман Г.А. Взаимодействие взрослого и ребенка, творящее зону ближайшего развития // Культурно-историческая психология. 2006. № 4. С. 61–73.
- 30.Краевский В.В. Концептуальные и методологические проблемы современной педагогики // Понятийный аппарат педагогики и образования: сб. науч. тр. / под ред. М.А. Галагузова. Екатеринбург, 2001. Выпуск 4. С. 28-36.
- 31.Матюшкин А.Н. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М.: Педагогика, 1972. С. 170–186.
- 32.Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 40 с.
- 33.Зеер Э.Ф. Психология профессий. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 1997. 244 с.
- 34.Хуторской А.В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения. М: изд-во МГУ, 2003. 416 с.
- 35.Мустафаева З.С., Шахова Р.М. Координаты современных образовательных парадигм в социокультурной среде // Научные исследования: от теории к практике. 2015. № 1 (2). С. 89-91.
URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24917610_74677560.pdf
(дата обращения 15.04.2025).

REFERENCE

1. Cherny V.V. Globalization of civil society contributes to the process of globalization of democracy. Representative power - XXI century: legislation, comments, problems. 2011. № 5-6 (108-109). С. 30-35.
2. Inozemtsev V.L. Modern post-industrial society: nature, contradictions, prospects. Moscow: Logos, 2000. 302 с.
3. Sokolova E.V. Globalization of education as a factor in the formation of human capital. Creative Economy. 2022. Т. 16, № 10. С. 3799-3812.
4. Semenova N.M. Internationalization of education in the conditions of globalization. Nauka. Society. State. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internatsionalizatsiya-obrazovaniya-v-usloviyah-globalizatsii> (date of address: 10.02.2025).
5. Palanto A.S. How to create a comfortable language atmosphere in schools of BRICS countries. Pedagogical design in education : periodical collection of scientific and methodical materials of students, graduate students and teachers. Moscow : Publishing House "Scientific Library", 2024. Т. 10. С. 77.
6. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Grebennikova V.M., Bondarev P.B. Designing an individual educational route: the problem of subject readiness: a monograph, under the scientific editorship of V.K. Ignatovich. Krasnodar: Kuban State University, 2015. 144 с.
7. Chumakov A.N. Globalization and digitalization: social consequences of cumulative interaction. Voprosy filosofii. 2021. № 8. С. 36-46.
8. Schoenherr, S. E. (2004). The Digital Revolution (Timeline). <http://history.sandiego.edu/gen/recording/digital.html> (accessed 01.04.2025).
9. How digital technologies are changing the lives of Russians. ISSEK (electronic resource). URL: <https://issek.hse.ru/news/995350698.html> (accessed 06.03.2025).
10. Noskov M.V., Weinstein Y.V., Somova M.V., Fedotova I.M. Predictive model for assessing the success of subject learning in the conditions of digitalization of education. Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Informatization of education. 2023. Т. 20. №1. С. 7-19.
11. Stokov, A.A. Digitalization of education: problems and No. 2. URL: <https://doi.org/10.26795/2307-1281-2020-8-2-15>. prospects. Vestnik of Minin University. 2020. Vol. 8.
12. Nadrljanski D., Nadrljanski M., Pawlinowicz M. Digitalization of Education. Intelligent methods in the educational process, Electronic resource. URL: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-031-04662-9_2 (accessed 14.03.2025).
13. Maslow, A.. Motivation and personality. (3rd ed.). SPb.: Peter. 2025.

14. Vikhman V.V. The concept of transdisciplinary study of education : abstract of the dissertation of Doctor of Philos. sciences. Sciences : 09.00.11. Vigman Viktoria Viktorovna. Tomsk, 2023. 48 с.
URL: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/fa3b594d-3e4c-45e6-a16c-a974111604d3> (date of circulation 14.03.2025).
15. Merriam-Webster Dictionary, Concept Paradigm, 2025 <https://www.merriam-webster.com/dictionary/paradigm>
16. Kuhn T. The Structure of Scientific Revolutions. Moscow: Progress, 1977. 146 с.
17. Ozhegov's Explanatory Dictionary. Electronic resource.
URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=19898> (date of reference 12.12.2024).
18. Lerner I.Ya. Didactic bases of teaching methods M.: Pedagogika, 1981. 186 с.
19. Sergeeva G.N. Digitalization in the paradigm of scientific knowledge. Bulletin of the Russian New University. 2021. № 5. C. 13-18.
20. Amonashvili Sh.A. Values of humane pedagogy. Philological aspects of elementary education: history, modernity and prospects of development. Materials of the XXV All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists. Under the general editorship of I.L. Masandilova. Moscow, 2022. C. 7-17.
21. Rogacheva E.Yu. Upbringing of children in the family of John Dewey. Historical and Pedagogical Journal, 2016. no. 2. C. 81-97.
22. Montessori M. Method of scientific pedagogy applied to children's upbringing in Children's Homes. Moscow: Partnership of A.I. Mamontov Printing House, 1913. 344 с.
23. Robinson K. Get out of the comfort zone. Change your life. How? Make up your mind! per. from Engl. M.: Mann, Ivanov and Ferber, 2018. 224 с.
24. Amonashvili Sh.A. Personal-human basis of the pedagogical process M.: Izd-e URAO, 1990. 544 с.
25. Bondarevskaya E.V. Personality-oriented education: concepts and technologies. Rostov n/D: Rostov Ped. un-ta, 1999. 352 с.
26. Vygotsky L.S. Psychology of Development. Selected works. Moscow : Yurait Publishing House, 2025. 281 с.
27. Leontiev A.N. Selected psychological works: in 2 vol. Moscow: Pedagogy, 1983. T. 1. 391 с.
28. Zagvyazinsky V.I. Theory of Learning: Modern Interpretation. Moscow: Academia, 2008. 115 с.
29. Tsukerman G.A. Interaction between an adult and a child, creating the zone of the nearest development. Cultural-historical psychology. 2006. № 4. C. 61-73.

30. Kraevsky V.V. Conceptual and methodological problems of modern pedagogy. Conceptual apparatus of pedagogy and education: a collection of scientific works, edited by M.A. Galaguzov. Ekaterinburg, 2001. Issue 4. C. 28-36.
31. Matyushkin A.N. Problem situations in thinking and learning. Moscow: Pedagogics, 1972. C. 170-186.
32. Zimnyaya I.A. Key competencies as a result-target basis of the competence approach in education. M.: Research Center for Problems of Quality of Specialist Training, 2004. 40 с.
33. Zeer E.F. Psychology of Professions. Ekaterinburg: Izd. v Ural. gos. prof.-ped. un-ta, 1997. 244 с.
34. Khutorskoi A.V. Didacticheskaya euristika. Theory and Technology of Creative Learning. Moscow State University, 2003. 416 с.
35. Mustafaeva Z.S., Shakhova R.M. Coordinates of modern educational paradigms in the sociocultural environment. Scientific Research: from theory to practice. 2015. № 1 (2). C. 89-91.
URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24917610_74677560.pdf (accessed on 15.04.2025).

Информация об авторах: Паланто Анна Сергеевна – магистрант, кафедра Дирекция образовательных программ Московского Городского Педагогического Университета. Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование. Направленность (профиль) «Управление школой и образовательная политика», г. Москва, Россия

Бакалавр, кафедра Романо-германской филологии, Направление подготовки 45.03.02 Лингвистика. Воронежского Государственного Университета, ТИМПиЯК (Теория и методика преподавания иностранных языков и культур) испанского, английского и итальянского языков, г.Воронеж, Россия.

г. Москва, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>

e-mail: palantoas401@mgpu.ru

Научный руководитель – Адамский Александр Изотович, доцент, кандидат педагогических наук, соруководитель магистерской программы «Управление школой и образовательная политика» МГПУ,

г. Москва, Россия

aadamsky@rambler.ru

Будаева Татьяна Чагдуровна – кандидат педагогических наук, доцент ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», советник Депутата Госдумы.

Москва, Россия

SPIN: 4301-2402

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-4159-6371>

e-mail: tatchaq@rambler.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Anna S. Palanto – Master's student in the Department of Educational Program Directorate at Moscow City Pedagogical University. Her field of study is 44.04.01 Pedagogical Education, specializing in "School Management and Educational Policy". Is based in Moscow, Russia

Bachelor's degree, Department of Romano-Germanic Philology, Specialty 45.03.02 Linguistics. Voronezh State University, TIMPiAK (Theory and Methodology of Teaching Foreign Languages and Cultures) Spanish, English and Italian, Voronezh, Russia.

Moscow, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-8057-6580>

e-mail: palantoas401@mgpu.ru

Supervisor - Alexander Izotovitch Adamsky, Associate Professor, Candidate of Pedagogical Sciences, Co-Director of the Master's Program "School Management and Educational Policy" at Moscow State Pedagogical University, Moscow, Russia

e-mail: aadamsky@rambler.ru

Tatiana Ch. Budaeva – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Moscow City Pedagogical University, Advisor to the State Duma Deputy, Moscow, Russia

SPIN: 4301-2402

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0000-4159-6371>

tatchaq@rambler.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 16.02.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 23.04.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2025

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests.