Теория, методика и организация социально-культурной деятельности
Theory, methodology and organization of socio-cultural activities

Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-1-55-68
УДК 378.2
EDN UEVZMH

ПРОЕКТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Петимат Анзоровна Гермиханова
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
https://orcid.org/0009-0006-8506-387X
Kh.petimat@yandex.ru

Владлен Константинович Игнатович
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
https://orcid.org/0000-0002-1625-772X
Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706100
vign62@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
https://orcid.org/0000-0003-0479-6117
Researcher ID Web of Science: AAD-7258-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706200 -
ssign67@mail.ru

***Аннотация*. Введение.** Современный мир характеризуется не только множащимся разнообразием, взаимопроникновением культур, но и недостаточной разработанностью моделей межкультурного взаимодействия, что является причиной возникновения конфликтов и другими негативными тенденциями. По-

© Гермиханова П.А.; Игнатович В.К., Игнатович С.С., «Педагогика: история, перспективы» 2025

этому опыт межкультурных связей должен появляться у ребенка уже на этапе обучения в начальной школе. Для этого необходима поликультурная образовательная среда, ее проектирование – актуальная задача для современной практики образования. Исследование посвящено проблеме научного обоснования проектных характеристик поликультурной образовательной среды, обеспечивающих готовность обучающихся к интеграции в поликультурное общество современной России. Цель статьи состоит в теоретическом обосновании проектных характеристик поликультурной образовательной среды современной школы. **Материалы и методы**. Исследование проведено на основе методов анализа научной литературы и моделирования образовательной среды как системы психолого-педагогических условий межкультурных коммуникаций обучающихся. **Результаты и обсуждение**. Проанализированы и уточнены понятия «среда», «образовательная среда» и «поликультурная образовательная среда». Показаны различия моно- и поликультурной образовательной среды. Поликультурная образовательная среда рассмотрена как объект педагогического и социального проектирования. Обоснован активно-творческий характер освоения учащимися содержаний поликультурной образовательной среды. Выделены и охарактеризованы ее базовые проектные характеристики: многомерность, полилингвальность, оформленность клубных пространств общения представителей различных культур, многофункциональность и проблемная насыщенность, открытость внешнему окружению. **Выводы и заключение**. Поликультурная образовательная среды в ситуации развития современного российского общества выступает социально и педагогически проектируемым явлением. Она еще не стала атрибутом массовой практики образования. Но это необходимо сделать, поскольку современным российским школьникам предстоит жить и самоопределяться в поликультурном обществе, характеризующимся множеством нерешенных противоречий. Использование выделенных проектных характеристик в практике современного российского образования открывает возможности трансформации монокультурной образовательной среды школы в поликультурную.

***Ключевые слова*:** образование, культура, поликультурная образовательная среда, проектные характеристики

***Для цитирования*:** Гермиханова П.А. Игнатович В.К., Игнатович С.С. Проектные характеристики поликультурной образовательной среды // Педагогика: история, перспективы. 2025 Том 8. № 1. С. 55-68
DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-1-55-68

Original article

DESIGN CHARACTERISTICS OF A MULTICULTURAL EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Petimat A. Germikhanova
Kuban State University
Krasnodar, Russia
https://orcid.org/0009-0006-8506-387X
Kh.petimat@yandex.ru

Vladlen K. Ignatovich
Kuban State University
Krasnodar, Russia
https://orcid.org/0000-0002-1625-772X
Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706100
vign62@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich
Kuban State University
Krasnodar, Russia
https://orcid.org/0000-0003-0479-6117
ResearcherID Web of Science: AAD-7258-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706200 -
ssign67@mail.ru

Abstract. **Introduction**. The modern world is characterized not only by multiplying diversity and interpenetration of cultures, but also by insufficiently developed models of intercultural interaction, which is the cause of conflicts and other negative trends. Therefore, the experience of intercultural relations should appear in the child already at the stage of elementary school education. This requires a multicultural educational environment, and its design is an urgent task for modern educational practice. The research is devoted to the problem of scientific substantiation of the design characteristics of multicultural educational environment that ensure the readiness of students to integrate into the multicultural society of modern Russia. The aim of the article is to theoretically substantiate the design characteristics of multicultural educational environment of a modern school. **Materials and methods**. The study was conducted on the basis of methods of scientific literature analysis and modeling of educational environment as a system of psychological and pedagogical conditions of intercultural communications of students. **Results and discussion**. The concepts of «environment», «educational environment» and ‘multicultural educational environment’ have

been analyzed and clarified. The differences of mono- and multicultural educational environment are shown. Multicultural educational environment is considered as an object of pedagogical and social design. The active-creative character of students' mastering the contents of multicultural educational environment is substantiated. Its basic design characteristics are identified and characterized: multidimensionality, polylinguality, design of club spaces of communication of representatives of different cultures, multifunctionality and problem saturation, openness to the external environment. **Findings and conclusion**. Multicultural educational environment in the situation of development of modern Russian society is a socially and pedagogically projected phenomenon. It has not yet become an attribute of mass educational practice. But it is necessary to do so, because modern Russian schoolchildren will have to live and self-determine in a multicultural society characterized by many unresolved contradictions. The use of the highlighted project characteristics in the practice of modern Russian education opens up opportunities for transforming the monocultural educational environment of a school into a multicultural one.

Keywords: education, culture, multicultural educational environment, project characteristics

***For Citation*:** Germikhanova P.A. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S. Design characteristics of a multicultural educational environment // Pedagogy: History, Prospects. 2025 Volum 8. № 1, P. 55-68 (In Russ.).
DOI: 10.17748/2686–9969–2025-8-1-55-68

Введение

Одной из центральных тенденций, характеризующих состояние современного мира, выступает возрастание его культурного многообразия. Как отмечается в современных исследованиях, «отсутствие монокультурных социальных сред в мире во многом определяется принципами политики конкретных государств (принцип мультикультурализма в Европе), тенденциями демократизации общества, соблюдения прав и свобод человека, миграционными процессами» [1]. Данная тенденция имеет и позитивные и негативные последствия. К позитивным следует отнести взаимное обогащение различных культур, поскольку именно на их границах, согласно философским взглядам М.М. Бахтина, возможен их полноценный диалог, «в котором каждая реплика участников представляет собой полноценное вопрошание о бытии, требующее индивидуальной ответственности и соотнесённости смыслов» (цит. по: [2]). К негативным последствиям принято относить конфликты, связанные с массовой миграцией, приводящей иногда к росту преступности и социальным кризисам. Мож-

но предположить, что эти негативные последствия связаны с отсутствием коллективного опыта жизни в многообразном мире людей и целых поколений, чье становление происходило в условиях монокультурности. В силу этого становятся весьма актуальными проблемы поликультурного воспитания и образования, поскольку общие способности жизни в мультикультурном социуме закладываются еще в детстве. Выделяются три базовых направления этих исследований: «социальное», «средовое» и «личностное». В каждом из них разрабатываются определенные аспекты этой проблематики, связанные с адаптацией и социализацией личности в поликультурном мире, развитием ее способности к ценностному, уважительному отношению к своей и другим культурам, а также с обретением ее идентичности в условиях многокультурного социума [1].

Наше исследование выполнено в рамках второго из выделенных направлений. Оно посвящено проблеме выявления и научного обоснования проектных характеристик поликультурной образовательной среды, в которой учащиеся получают опыт транскультурных коммуникаций в процессе личностного и профессионального самоопределения, а также совместного решения творческих задач. В работах И.П. Ильинской, В.В. Макаевой, З.А. Мальковой, Ю.С. Мануйлова, Л.Л. Супруновой и др. исследователей поликультурная образовательная среда рассматривается как «совокупность обстоятельств бытия человека, как набор инвариантных и вариативных условий его социального взаимодействия» [1]. Внимание ученых сосредоточено на сущности самого понятия поликультурной образовательной среды, общих принципах ее построения, механизмах и способах межличностных коммуникаций в условиях такой среды и т. д. При этом недостаточно разработанным представляется аспект, связанный с определением универсальных проектных характеристик поликультурной образовательной среды, обеспечивающих вариативность создаваемых моделей, реализуемых в различных социокультурных условиях и образовательных системах. С этой точки зрения поликультурная образовательная среда представляет собой объект педагогического и социального проектирования, осуществляемого разными субъектами образования и социума в ситуациях значительной неопределенности. Именно в *обосновании этих проектных характеристик* и состоит *цель* настоящей статьи.

Материалы и методы

Исследование проведено на основе методов анализа научной литературы и моделирования образовательной среды как системы психолого-педагогических условий межкультурных коммуникаций обучающихся.

Его методологические основания составили идеи культурно-исторической психологии Л.С. Выготского, средовой подход к воспитанию и образованию (Л.И. Новикова, Г.Б. Корнетов, В.А. Ясвин и др.) и принцип культуросообразности (А. Дистервег).

Результаты и обсуждение

Вначале нами были проанализированы базовые понятия среды, образовательной среды и поликультурной среды. По утверждению М.В. Слепцовой, «в самом общем смысле понятие "среда" в словарях трактуется как окружение, совокупность природных условий, в которых протекает деятельность человеческого общества» [3, с. 53]. Нисколько не ставя под сомнение это определение, все же следует обратить внимание на следующее обстоятельство. Окружающая человека среда состоит только из тех компонентов, с которыми у него складываются или могут сложиться какие-либо отношения. Это вполне понятно, поскольку, как показано в исследованиях Д.А. Леонтьева, человеческое сознание не может одновременно вступать в контакт со всеми окружающими объектами. И регулятором таких контактов выступает смысловая сфера самого человека [4]. Именно этим обстоятельством может быть обоснован так называемый «принцип первичности субъекта», на основе которого «выявляются индивидуальные способы организации личностью жизненного пути и её становления субъектом в условиях изменяющегося социума» [5, с. 5]. Не вызывает сомнения, что именно «изменяющийся социум» выступает в роли среды становления личности. Но как именно сложится процесс этого становления, целиком зависит от того, как субъект будет взаимодействовать с этим социумом.

С этих позиций следует приступать к анализу понятия образовательной среды как системы условий, которые могут стать для ребенка ресурсами получения качественного образования. Могут стать, если на их освоение будет направлена активность самого ребенка.

В этой связи М.В. Слепцова на основе анализа существующих подходов к определению понятия образовательной среды делает следующий вывод: «Образовательная среда рассматривается большинством исследователей как обеспечивающее создание условий для актуализации внутреннего мира обучающегося, его личностного роста, самореализации, становления его самосознания» [3, с. 55].

Особый акцент делается на изучении образовательной среды в контексте развития творческих способностей ребенка. Именно в этом ключе В.А. Ясвин рассматривает образовательную среду как «совокупность возможностей для развития личности, возникающих при ее взаимодействии со своим социальным и пространственно-предметным окружением» [6].

В.И. Слободчиков, характеризуя образовательную среду, отмечает, что ее «нельзя считать чем-то однозначным, наперед заданным. Среда начинается там, где происходит встреча образующего и образующегося, где они совместно что-либо проектируют и строят. Такую среду можно рассматривать и как предмет, и как ресурс совместной деятельности» (цит. по: [7]). Можно привести еще немало ссылок на работы известных ученых, в которых образовательная среда трактуется именно в таком аспекте. Но, в соответствии с целью исследования, нам необходимо установить соотношение понятий образовательная среда» и

«культурная среда», а для этого нужно вначале проанализировать понятия образования и культуры.

В узковедомственном смысле *образование* и *культура* представляют собой две разные отрасли экономики (народного хозяйства), деятельность которых регулируется государством и регламентирована Федеральными законами. Так, в «Законе об образовании в Российской Федерации» образование определяется как «целенаправленный процесс воспитания и обучения, который является важным общественным достоянием и осуществляется в интересах человека, семьи, общества и государства» [8].

Культура же, в соответствии с действующим российским законодательством, представляет собой совокупность культурных ценностей, определяемых как «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты» [9].

Нетрудно заметить, что на этом уровне данные понятия формально разведены. При этом нетрудно понять, что, в соответствии с принципом культуросообразности воспитания, образование может пониматься как механизм межпоколенной трансляции культурных ценностей, а обучение и воспитание представляют собой институциональные формы этой трансляции.

Однако с точки зрения культурно-исторической психологии и культурологического подхода в педагогике соотношение этих понятий выглядит сложнее и содержательнее. «Точкой пересечения» понятий в этих подходах становится индивид как носитель «индивидуальной культуры». По словам С.И. Гессена, «между образованием и культурой имеется точное соответствие. Образование есть не что иное, как культура индивида. И если по отношению к народу культура есть совокупность неисчерпаемых целей-заданий, то и по отношению к индивиду образование есть неисчерпаемое задание. Образование по существу своему не может быть никогда завершено» [10, с. 35].

Исходя из этого, можно заключить, что *образовательная среда* по сути своей выступает именно индивидуальной культурной средой для каждого ребенка. Она должна обеспечить его возможности получать образование в логике культуры, то есть через творчество. Характеризуя Культуру с позиций культурно-исторической психологии, В.Т. Кудрявцев отмечает: «Она – прежде всего средоточие творческих возможностей человечества» [11, с. 116].

В качестве иллюстрации к этому высказыванию автор приводит цитату из философского наследия И. Ильина: «Русский ребенок должен увидеть воображением пространственный простор своей страны… Он должен почувство-

вать, что русская национальная территория уже освоена и еще недостаточно освоена русским народом» [11, с. 50]. В этой логике культурная среда – это окружение человека, еще недостаточно освоенная и, таким образом приглашающая его к этому «достраиванию», то есть к творчеству. В свою очередь, *творчество представляется необходимым условием получения образования*. Другими словами, культурная образовательная среда может пониматься как система условий, в которых ребенок творчески осваивает окружающий мир.

В то же время не каждая реально существующая образовательная среда отвечает этому требованию. Среда, «приглашающая» ребенка к творчеству, сама по себе должна быть творческой (или «идейной» по классификации Я. Корчака [12]).

Главной характеристикой культурной среды выступает запечатленная в ней культурная норма. Существует определение, согласно которой культурная норма представляет собой «совокупность определенных правил, предписаний, стандартов, традиций, принятых в обществе. Нормы задают стандарты того, как человек должен жить, какими принципами обладать, как строить коммуникации [13, с. 59].

На наш взгляд, в этой дефиницией не отражено важнейшее свойство культурной нормы, отличающей ее от нормы социальной. Культурные нормы – это «нормы сознания и поведения людей, которые являются для них побудительным мотивом и конечной целью их действий; это нормы, которые не требуют для своей реализации применения (или угрозы применения) внешних санкций» [14].

Другими словами, культурная норма сама по себе выступает источником мотивации, поскольку ее освоение носит исключительно творческий характер. Воспитание ребенка в культурной образовательной среде – это и есть педагогически организованный процесс творческого освоения представленной в ней нормы. В отличие от монокультурной, поликультурная образовательная среда содержит в себе различные, не сводимые друг к другу культурные нормы. *Разнообразие культурных норм – это и есть главная характеристика поликультурной образовательной среды.* Для ребенка она выступает пространством самоопределения и обретения собственной идентичности в условиях разнообразия культур.

Сказанное позволяет нам выделить следующие *проектные характеристики* поликультурной образовательной среды.

Многомерность. Поликультурная образовательная среда должна включать в себя атрибуты культур разного типа и соответствующие им культурные нормы. Помимо этнических культур в ней могут быть представлены культуры детей различных возрастов – по принципу Школы диалога культур (В.С. Библер [15]), а также культуры воспитания детей в семьях (по М. Мид [16]) и др. Эти атрибуты культур должны быть размещены в соответствующих локальных

пространствах («нишах»), доступных для всех субъектов поликультурной образовательной среды (включая учащихся, их родителей и представителей местных этнических и пр. сообществ).

Полилингвальность. В поликультурной образовательной среде обучающимся должна быть предоставлена возможность выбора различных иностранных языков и общения с их носителями. Кроме того, должна быть обеспечена вариативность методов, форм и ресурсов обучения, включая возможности цифровой образовательной среды.

Оформленность клубных пространств общения представителей различных культур, в условиях которых могут моделироваться процессы взаимопроникновения и взаимного познания этих культур и самоопределения их субъектов. Эти пространства должны быть оснащены разнообразными средствами для совершения транскультурных коммуникаций и совместной творческой деятельности представителей разных культур.

Многофункциональность и проблемная насыщенность. Поликультурная образовательная среда должна обеспечивать возможность культивирования разнообразных видов совместной творческой деятельности представителей разных культур, направленных на решение актуальных проблем их развития и сосуществования.

Открытость внешнему окружению. Поликультурная образовательная среда должна быть открыта к взаимодействию с внешними социальными институтами в процессе организации исследовательской, проектной и др. видов творческой деятельности учащихся. Эти институты должны стать источником новых внешних образовательных ресурсов. Открытость среды также проявляется в готовности прорабатывать с учащимися наиболее острые и актуальные проблемы становления поликультурного гражданского общества Российской Федерации.

Выводы и заключение

Как показало проведенное исследование, поликультурная образовательная среда не является данностью, социальным явлением, спонтанно образующимся там, где встречаются люди – представители различных культур. Ее следует рассматривать как педагогически и социально проектируемую систему условий, в которых учащиеся получают возможность самоопределяться в выборе способов и средств, при помощи которых эта среда будет ими осваиваться в соответствии с особенностями социальной ситуации развития.

Сегодня поликультурная образовательная среда еще не стала атрибутом массовой практики образования. Но это необходимо сделать, поскольку современным российским школьникам предстоит жить и самоопределяться в поликультурном обществе, характеризующимся множеством нерешенных противоречий.

Использование выделенных проектных характеристик в практике современного российского образования открывает возможности трансформации монокультурной образовательной среды в поликультурную.

Освоение поликультурной образовательной среды вступает для учащихся творческой задачей, для решения которой необходимо обладать особыми компетенциями – не только коммуникативными, но, в первую очередь, компетенцией ценностного самоопределения в условиях разнообразия культурных норм. Определению спектра таких компетенций и способов их формирования представляет собой перспективное направление дальнейших научных исследований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ильинская И.П., Работягова Е.И. Поликультурная образовательная среда современной школы и становление новой цифровой реальности: потенциалы информатизации и риски социализации // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2022. № 3(63). URL: http://scientific-notes.ru/magazine/archive/number/205 (дата обращения 28.12.2024).
2. Барабошина Н.В. Феномен границы в философии М.М. Бахтина // Аспирантский вестник Поволжья. 2020. Т. 20. № 3-4. С. 41–47. URL: https://aspvestnik.ru/2410-3764/article/view/56977 (дата обращения 26.12.2024).
3. Слепцова М.В. Анализ содержания понятия «Поликультурная образовательная среда» // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2017. № 3(27). С. 53–57.
4. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2019. 858 с.
5. Абульханова К.А. Методологический принцип субъекта: исследование жизненного пути личности // Психологический журнал. 2014. Т. 35. № 2. С. 5–18.
6. Ясвин В.А. Исследования образовательной среды в отечественной психологии: от методологических дискуссий к эмпирическим результатам // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18, вып. 1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/issledovaniya-obrazovatelnoy-sredy-v-otechestvennoy-psihologii-ot-metodologicheskih-diskussiy-k-empiricheskim-rezultatam/viewer (дата обращения 13.12.2024).
7. Листвина Е.В. Образовательная среда: социокультурный аспект // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18, вып. 4.

URL: https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnaya-sreda-sotsiokulturnyy-aspekt/viewer обращения 15.12.2024).

8. Закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» от 27.12.2012, № 273-ФЗ.
   URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 13.12.2024).
9. «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 10.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.12.2023).
   URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102018866 (дата обращения 27.11.2024).
10. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. 448 с.
11. Кудрявцев В.Т. Развитое детство и развивающее образование: культурно-исторический подход. Ч. 1. Современное детство и инновации в дошкольном образовании. Дубна: ИЦ семьи и детства РАО, 1997. 174 с.
12. Корчак Я. Как любить ребенка. Электронный ресурс. URL: https://www.litres.ru/book/yanush-korchak/kak-lubit-rebenka-6691818/chitat-onlayn/ (дата обращения 25.12.2024).
13. Коршунова Е.С. Национальный характер как культурная норма // Ценности и нормы в потоке времени: материалы VI Международной научной конференции / отв. ред. Б.С. Шалютин. Г. Курган: Курганский государственный университет, 2015. С. 59–61.
14. Разновидности культурных норм, их социальное значение и роль // Мудрый философ: электронный ресурс. URL: https://www.mudriyfilosof.ru/2016/05/raznovidnosti-kulturnyx-norm-ix-socialnoe-znachenie-i-rol.html#:~:text (дата обращения 12.12 2024).
15. Библер В.С. Целостная концепция школы диалога культур. теоретические основы программы // Психологическая наука и образование. 1996. № 4. С. 66–73.
16. Мид М. Культура и мир детства / пер. с англ. М.: Наука, 1988. 429 с.

REFERENCES

1. Ilyinskaya I.P., Rabotyagova E.I. Polycultural educational environment of modern school and the formation of a new digital reality: the potentials of informatization and risks of socialization // Scientific Notes. Electronic scientific journal of Kursk State University. 2022. № 3(63).
2. Baraboshina N.V. Phenomenon of the border in the philosophy of M.M. Bakhtin // Postgraduate Bulletin of the Volga Region. 2020. Vol. 20. № 3-4. P. 41-47.

3. Sleptsova M.V. Analysis of the content of the concept of «Multicultural educational environment» // Professional Education in Russia and Abroad. 2017. № 3(27). P. 53-57.
4. Leontiev D.A. Psychology of meaning: the nature, structure and dynamics of meaning reality. M.: Smysl, 2019. 858 p.
5. Abulkhanova K.A. Methodological principle of the subject: the study of the life path of the individual // Psychological Journal. 2014. Vol. 35. № 2. P. 5-18.
6. Yasvin V.A. Studies of educational environment in Russian psychology: from methodological discussions to empirical results // Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy. 2018. Vol. 18, issue 1.
7. Listvina E.V. Educational environment: sociocultural aspect // Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy. 2018. Vol. 18, issue 4.
8. Law of the Russian Federation «On Education in the Russian Federation» of 27.12.2012, No. 273-FZ.
9. «Fundamentals of Legislation of the Russian Federation on Culture» (approved by the Supreme Soviet of the Russian Federation on 09.10.1992 N 3612-1) (ed. of 10.07.2023) (with amendments and additions, effective from 22.12.2023).
10. Gessen S.I. Fundamentals of Pedagogy. Introduction to applied philosophy. Moscow: Shkola-Press, 1995. 448 p.
11. Kudryavtsev V.T. Developed childhood and developing education: cultural-historical approach. Ч. 1. Modern Childhood and Innovations in Preschool Education. Dubna: IC Family and Childhood RAO, 1997. 174 p.
12. Korczak Ya. How to love a child. Electronic resource. URL: https://www.litres.ru/book/yanush-korchak/kak-lubit-rebenka-6691818/chitat-onlayn/ (circulation date 25.12.2024).
13. Korshunova E.S. National character as a cultural norm // Values and norms in the flow of time: proceedings of the VI International Scientific Conference / ed. by B.S. Shalyutin. Kurgan: Kurgan State University, 2015. P. 59-61.
14. Varieties of cultural norms, their social significance and role // Wise philosopher: electronic resource. URL: https://www.mudriyfilosof.ru/2016/05/raznovidnosti-kulturnyx-norm-ix-socialnoe-znachenie-i-rol.html#:~:text (circulation date 12.12 2024).
15. Bibler V.S. Integral concept of the school of dialog of cultures. theoretical foundations of the program // Psychological science and education. 1996. № 4. P. 66-73.
16. Mead M. Culture and the World of Childhood / per. from Engl. M.: Nauka, 1988. 429 p.

Информация об авторах: Петимат Анзоровна Гермиханова – магистрант, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
г. Краснодар, Россия
https://orcid.org/0009-0006-8506-387X
Kh.petimat@yandex.ru

Владлен Константинович Игнатович – канд. пед. наук, доц., доц., кафедра педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Кубанский государственный университет
г. Краснодар, Россия
https://orcid.org/0000-0002-1625-772X
Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706100
vign62@mail.ru

Светлана Сергеевна Игнатович – канд. пед. наук, доц., кафедра педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
г. Краснодар, Россия
https://orcid.org/0000-0003-0479-6117
ResearcherID Web of Science: AAD-7258-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706200 -
ssign67@mail.ru

Author Information: Petimat A. Germikhanova – Master's student of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Kuban State University
Krasnodar, Russia
https://orcid.org/0009-0006-8506-387X
Kh.petimat@yandex.ru

Vladlen K. Ignatovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor, Department of Pedagogy and Psychology Kuban State University
Krasnodar, Russia
https://orcid.org/0000-0002-1625-772X
Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706100
vign62@mail.ru

Svetlana S. Ignatovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Pedagogy and Psychology «Kuban State University»
Kuban State University
Krasnodar, Russia

https://orcid.org/0000-0003-0479-6117
ResearcherID Web of Science: AAD-7258-2019
Scopus ID: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58202706200 -

ssign67@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 16.11.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 23.02.2025
Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2025
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests.