



Научная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2023–6-5-56-90

УДК 37.013.42

EDN WNLUGK

РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ИХ СОВМЕСТНОЙ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СО СТУДЕНТАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Екатерина Сергеевна Паскальная

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7955-6869>

e.paskalnaya@yandex.ru

Светлана Сергеевна Игнатович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

ResearcherID Web of Science: AAD-7258-2019

ssign67@mail.ru

Аннотация. Введение. Проведенное исследование направлено на решение проблемы выявления и научного обоснования образовательных ресурсов развития креативности старшеклассников в процесс их взаимодействия со студентами в условиях неформальной образовательной среды. Его актуальность связана с необходимостью комплексного решения проблемы развития креативной личности с использованием всего спектра разнообразных ресурсов и консолидации усилий разных субъектов образования. В особой степени значимыми могут выступать ресурсы неформальных образовательных сред. Цель проведенного исследования состоит в выявлении и обосновании педагогических условий развития креативности старшеклассников в процессе их совместной творческой деятельности со студентами.

Материалы и методы. Исследование проведено при помощи *методов*: теоретических: анализ научной литературы, изучение педагогического опыта, моделирование процесса совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов); эмпирических: тестирование, экспертная оценка, формирующий педагогический эксперимент. Использованы методики: тест опросник креативности Дж. Брунера, модифицированная методика оценки результатов совместной творческой деятельности обучающихся (по В.М. Гребенниковой – С.С. Игнатович); статистических: метод оценки достоверности выявленных различий по Манну – Уитни и корреляционный анализ взаимосвязи уровня креативности и индивидуальных результатов совместной творческой деятельности по К. Пирсону с использованием коэффициента корреляции К. Пирсона.

Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ № 58 имени Героя Советского Союза Носаль Евдокии Ивановны г. Краснодара и факультета педагогики, психологии и коммуникативистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Всего в исследовании приняло участие 68 человек, из них 60 обучающихся 8 – 9-х классов школы и 8 магистрантов КубГУ. Из числа учащихся школы были созданы экспериментальная и контрольная группы численностью по 30 человек.

Результаты и обсуждение. Феномен креативности рассмотрен с точки зрения различных методологических подходов – личностного, когнитивного, антропологического, деятельностного. Проанализирована сущность этого понятия и пути формирования креативности в педагогическом процессе. Описана модель совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов, реализуемой в условиях неформального образовательного пространства. Показаны его проектные характеристики. Описаны результаты диагностического, формирующего и итогового эксперимента. Представлены данные, характеризующие динамику развития креативности старшеклассников в процессе их совместной творческой деятельности со студентами. Определены корреляционные связи между уровнями развития креативности в целом и частными творческими способностями.

Выводы и заключение. Проведенное исследование показало, что одним из таких ресурсов может выступать организация совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов. Доказано, что совместная творческая деятельность старшеклассников и студентов действительно является средством развития креативности. Установлено, что процессы развития креативности как целостного качества субъекта и как его готовности творчески реализовывать его персональные функции в совместной деятельности взаимосвязаны. Показано, что в условиях совместной творческой деятельности субъектов креативность каждого из них может развиваться по своему индивидуальному профилю.

Ключевые слова: креативность, творческие способности, старшеклассники, студенты, совместная творческая деятельность

Для цитирования: Паскальная Е.С., Игнатович С.С. Развитие креативности старшеклассников в процессе их совместной творческой деятельности со студентами педагогического вуза // Педагогика: история, перспективы. 2023. Том. 6. №. 5. С. 56-90.

DOI: 10.17748/2686–9969–2023–6-5-56-90

Благодарность: исследование выполняется при финансовой поддержке Кубанского научного фонда в рамках научного проекта № ППН-21.1/46.

Original article

DEVELOPMENT OF CREATIVITY OF HIGH SCHOOL STUDENTS IN THE PROCESS OF THEIR JOINT CREATIVE ACTIVITY WITH STUDENTS OF PEDAGOGICAL UNIVERSITY

Ekaterina S. Paskalnaya

Kuban State University

г. Krasnodar, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7955-6869>

e.paskalnaya@yandex.ru

Svetlana S. Ignatovich

Kuban State University

Krasnodar, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

ResearcherID Web of Science: AAD-7258-2019

ssign67@mail.ru

Abstract. Introduction. The conducted research is aimed at solving the problem of identification and scientific substantiation of educational resources for the development of creativity of high school students in the process of their interaction with students in an informal educational environment. Its relevance is associated with the need for a comprehensive solution to the problem of creative personality development using the full range of various resources and consolidation of efforts of different educational subjects. The resources of non-formal educational environments can be particularly significant. The aim of the study is to identify and substantiate the pedagogical conditions of creativity development of high school students in the process of their joint creative activity with students.

Materials and methods. The research was carried out with the help of methods: theoretical (analysis of scientific literature, study of pedagogical experience, modelling of the process of joint creative activity of high school students and students); empirical: testing, expert evaluation, formative pedagogical experiment. The following methods were used: J. Bruner's Creativity Questionnaire test, modified method of evaluating the results of students' joint creative activity (according to V.M. Grebennikova – S.S. Ignatovich); statistical: the method of assessing the reliability of the revealed differences according to Mann-Whitney and correlation analysis of the relationship between the level of creativity and individual results of joint creative activity according to K. Pearson using the correlation coefficient of K. Pearson.

The study was conducted on the basis of MBOE SOSH No. 58 named after Hero of the Soviet Union Nosal Yevdokiya Ivanovna Nosal in Krasnodar. Krasnodar and the Faculty of Pedagogy, Psychology and Communicative Studies of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Kuban State University. A total of 68 people took part in the study, including 60 students of 8-9th grades of school and 8 undergraduates of Kuban State University. The experimental and control groups of 30 people each were created from among the school students.

Results and discussion. The phenomenon of creativity was considered from the point of view of different methodological approaches – personal, cognitive, anthropological, activity-based. The essence of this concept and ways of creativity formation in the pedagogical process were analysed. The model of joint creative activity of senior pupils and students realised in the conditions of non-formal educational space is described. Its project characteristics are shown. The results of diagnostic, forming and final experiment are described. The data characterising the dynamics of creativity development of high school students in the process of their joint creative activity with students are presented. The correlations between the levels of creativity development in general and private creative abilities are determined.

Conclusions and conclusion. The conducted research has shown that one of such resources can be the organisation of joint creative activity of senior pupils and students. It has been proved that joint creative activity of senior pupils and students is really a means of creativity development. It has been established that the processes of creativity development as an integral quality of a subject and as his readiness to creatively realise his personal functions in joint activity are interrelated. It is shown that in conditions of joint creative activity of subjects creativity of each of them can develop according to its individual profile.

Key words: creativity, creative abilities, high school students, students, joint creative activity

For citation: Paskalnaya E.S., Ignatovich S.S. Development of creativity of high school students in the process of their joint creative activity with students of pedagogical university. // Pedagogy: history, prospects. 2023. Vol. 6. No 5. P. 56-90.. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686–9969–2023–6-5-56-90

Acknowledgement: *The research is carried out with the financial support of the Kuban Science Foundation within the framework of the scientific project № PPN-21.1/46.*

Введение. Развитие креативности учащихся – одна из «вечных» проблем, на решение которых многие годы были направлены усилия педагогов, психологов и представителей других смежных специальностей. Необходимость формирования личности, способной к творческому преобразованию действительности, не вызывала сомнения никогда, но в особой степени актуальность этой задачи возрастает в ситуациях кризиса и возрастания неопределенности жизни общества, которые оно переживает в настоящее время. В таких условиях креативность становится решающим фактором нахождения цивилизацией достойных ответов на «вызовы будущего» как появление проблем, не имеющих известных решений во всей истории человечества. В современном мире востребована личность, способная продуктивно мыслить, выдвигать и реализовывать на практике новые продуктивные идеи, принимать нестандартные решения там, где использование прежнего опыта чаще всего оканчивается неудачей. Об этом еще в прошлом столетии писали выдающиеся социологи и футурологи, такие как А. Тоффлер [1], З. Бауман [2] и др. В настоящее время это обстоятельство, в частности, нашло отражение в Федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования, в котором поставлены задачи развития личности, обладающей креативностью, критическим мышлением, мотивированной на творчество и инновационную деятельность [3].

Начиная с XX столетия, вопросы развития творческих способностей и креативности вызвали интерес психологов и педагогов (Г. Айзенк [4], Дж. Гилфорд [5], Дж. Брунер [6], Л.С. Выготский [7], В.В. Давыдов [8], А.Н. Матюшкин [9], В.Д. Шадриков [10], Д.Б. Богоявленская [11] и др.). Однако массовая практика образования, в которой эти идеи и подходы были бы реализованы на уровне отдельной образовательной организации и в более широком масштабе муниципальных, региональных и Федеральных образовательных систем, до сих пор не сформировалось. Кроме того, в современных социокультурных условиях востребованы креативные способности личности, реализуемые в широком спектре социальных отношений и сотрудничества, выходящих за пределы собственно

учебной деятельности. Отдельными направлениями развития педагогической деятельности, безусловно, следует считать проблемное (Т.В. Кудрявцев, А.В. Брушлинский и др.) и развивающее (В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин) обучение, а также некоторые авторские педагогические системы (Р. Штайнер, М. Монтессори, Г. Альтшуллер, Ш. Амонашвили и др.). Однако для современной ситуации развития нашего общества этого недостаточно. Необходимо комплексное решение проблемы развития креативной личности с использованием всего спектра разнообразных ресурсов и консолидации усилий разных субъектов образования. В особой степени значимыми могут выступать ресурсы неформальных образовательных сред, которые в современной системе образования РФ используются недостаточно эффективно.

В нашем исследовании в качестве такого недостаточно разработанного ресурса рассмотрена совместная творческая деятельность старшеклассников и студентов. Как показал проведенный анализ литературы, существующие модели взаимодействия школьников и студентов в большей степени не имеют четко выраженной направленности на развитие их творческих способностей и тяготеют к традиционным формам дидактики и профориентации.

В этой связи возникает проблема выявления и научного обоснования образовательных ресурсов развития креативности старшеклассников в процесс их взаимодействия со студентами в условиях неформальной образовательной среды. Цель проведенного исследования состоит в выявлении и обосновании педагогических условий развития креативности старшеклассников в процессе их совместной творческой деятельности со студентами. Была выдвинута и проверена в эксперименте гипотеза о том, что совместная творческая деятельность студентов и старшеклассников может выступать эффективным средством развития их креативности при создании следующих педагогических условий:

- 1) моделирование в процессе совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов «полных циклов образования»;
- 2) опора на познавательные интересы старшеклассников при организации их совместной творческой деятельности со студентами;
- 3) опора на задачный принцип при проектировании содержания совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов;
- 4) использование в процессе совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов разноуровневых моделей наставничества, реализуемых в условиях неформальной образовательной среды;
- 5) оценивание результатов совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов по показателям, отражающим индивидуальный вклад каждого участника в достижение общих целей.

Материалы и методы. В ходе исследования были использованы диагностические, экспериментальные и статистические методы. Дадим их общую характеристику.

Для диагностики уровня развития креативности старшеклассников в названных выше аспектах использовались две методики. Первая – стандартизированный Опросник определения типов мышления и уровня креативности Дж. Брунера [12]. Эта методика предназначена для определения базового типа мышления (предметного, символического, знакового и образного) и измерения уровня креативности. Опросник содержит 75 высказываний, каждое из которых респонденты оценивают как верное («+») или неверное («-») по отношению к самому себе. При обработке полученных данных подсчитывается общее число плюсов по каждой из пяти субшкал в соответствии с ключом к тесту. Для оценки типа мышления и уровня креативности рекомендуется следующая шкала: 5 и менее баллов – низкий уровень, набранные 6 – 9 баллов говорят о среднем уровне, высокий уровень диагностируется, если респондентом набрано от 10 до 15 баллов. Поскольку в соответствии с целями нашего исследования нас интересовал только уровень развития креативности, подсчет баллов осуществлялся нами только по шестой субшкале (креативность). На основании количества набранных баллов и их уровневой интерпретации можно судить о том, насколько респондента отличает повышенная чувствительность к проблемам, требующим творческого подхода к их решению, к наличию пробелов в собственных знаниях, затрудняющих поиск возможного решения путем выдвижения и проверки гипотез.

Для оценки уровня развития отдельных творческих способностей, обеспечивающих готовность субъекта к решению проблемных ситуаций во взаимодействии с партнерами, нами была использована авторская методика В.К. Игнатовича, основанная на использовании экспертных методов оценки непосредственно в ходе наблюдения за совместной творческой деятельностью старшеклассников и студентов [13]. Суть этой методики состоит в том, что старшеклассникам предлагается совместными усилиями решить творческую задачу, оформленную в виде кейса. Кейс содержит описание некоторой проблемной ситуации, в которой участникам необходимо найти и обосновать наиболее эффективное решение. Очень важно, чтобы проблематика, заложенная в основу кейса, была лично значимой для старшеклассников. Поэтому проведению данной методики предшествует опрос (анкетирование), в ходе которого методом ранжирования выделяются познавательные сферы, наиболее привлекательные для участников. Студенты в этой ситуации совместной деятельности старшеклассников исполняют роль экспертов, которые, используя специальную экспертную карту (приложение 1), фиксируют и оценивают по 10-балльной шкале все проявления творческой активности каждого из участников групповой работы. При этом они используют инструкцию, в которой указаны ориентиры, на основании которых определяются выставляемые баллы. Показатели, по которым осуществляется оценивание, отражают различные аспекты проявления творческих способностей

субъекта, как в его индивидуальной, так и групповой работе. К ним относятся:

- способность правильно понимать суть решаемой проектной задачи в контексте заложенной в ее основу культурной проблематики;
- способность определять, искать и находить информацию, которой недостает в предложенном описании проблемной ситуации;
- способность использовать различные деятельностные средства, необходимые для решения поставленной задачи;
- способность понимать и использовать подсказки, которые могут давать им эксперты;
- способность продуцировать нестандартные, оригинальные идеи, ведущие к решению поставленной задачи;
- способность взаимодействовать и сотрудничать с партнерами в неопределенных ситуациях, повышая общую эффективность совместной деятельности;
- способность к принятию персональной ответственности за достижение общих целей и максимальному использованию собственного творческого потенциала;
- способность предъявлять и отстаивать достигнутые результаты в оппонирующей аудитории.

Результатом проведения этой методики становится не только само по себе определение уровня творческих способностей, но и выстраивание «персональных профилей» участников, указывающих на те аспекты совместной деятельности, где они могут быть максимально эффективны.

В ходе проведения формирующего педагогического эксперимента были использованы методы организации продуктивных модельных проб, выявления и обсуждения исследовательских интересов старшеклассников, организации и экспертно-аналитического сопровождения их проектной деятельности в соответствии с выявленными интересами.

Методологическим основанием совершения старшеклассниками продуктивных модельных проб выступает концепция продуктивного пробного действия, совершение которого субъектом носит событийный характер (Б.Д. Эльконин [14]). Креативный характер присущ такому совместному действию изначально, поскольку стоящая перед его участниками задача не ограничивается получением «требуемого» результата. Для этого участникам совместного действия необходимо вступить в особые, со-бытийные отношения, создав общими усилиями смысловую картину решаемой проблемной ситуации и предложить соответствующий ей способ решения проблемы. За основу проектирования таких проб в нашем исследовании была взята модель свободной социальной пробы, предложенная В.К. Игнатовичем и соавторами. Авторами выделены базовые характеристики такой пробы: «направленность на решение оригинальной творческой задачи в зоне ближайшего развития ученика; совместный и событийный характер

осуществляемой деятельности; единство действия и его рефлексии; продуктивность как условие опосредования взаимоотношений участников с внешним социальным окружением» [15, с. 31]. Совершая модельную продуктивную пробу, участники этого совместного действия проходят закономерные этапы: общей ориентации в предложенной ситуации, в которой моделируется личностно и социально значимая проблематика; принятия проектного решения, что предполагает: а) целеполагание, б) выбор и освоение необходимых для его реализации ресурсов; планирования совместно распределенной деятельности; реализации планов; презентации полученных результатов и их оценки.

Внешне процедура модельной продуктивной пробы схожа с описанной выше процедурой включенного экспертного оценивания творческих способностей. Однако имеются три существенных отличия. Во-первых, предлагаемые участникам кейсы делятся на три категории по своему уровню сложности. На первом уровне кейс содержит описание проблемной ситуации, формулировку конкретной проектной задачи и последовательность творческих заданий, точное выполнение которых гарантирует участникам получение нужного результата. Кейсы второго уровня сложности содержат описание проблемной ситуации и формулировку проектной задачи, последовательность шагов ее решения участникам пробы необходимо определить самим. Кейс третьего уровня содержит только описание проблемной ситуации, постановка проектной задачи осуществляется самими участниками в режиме свободного, ценностно ориентированного самоопределения. Работа строится так, что старшеклассники последовательно работают с тремя кейсами (с интервалом в 1 – 2 недели) по линии нарастания степени их сложности.

Во-вторых, существенно возрастает спектр возможностей, реализуемых студентами, сопровождающими эту деятельность. Если в случае оценки творческих способностей их активная включенность в деятельность старшеклассников ограничена наблюдением и правом давать «непрямые» подсказки, то в случае модельной продуктивной пробы, напротив, их полномочия становятся значительно шире. По сути, они являются модераторами деятельности группы старшеклассников, чья главная задача состоит в том, чтобы помочь старшеклассникам максимально раскрыть свой творческий потенциал и совместными усилиями решить поставленную задачу. В этой связи они могут помогать участникам в уточнении сути решаемой задачи, в определении запросов на недостающую информацию, в обращении к теоретическим знаниям и т.п. В таком виде их позиция модератора сродни позиции «играющего тренера».

В-третьих, оценка результатов совместной творческой деятельности старшеклассников в ситуации совершения ими модельной продуктивной пробы осуществляется не по сумме набранных экспертных баллов, а в форме групповой рефлексии, предметом которой выступает новый обретенный опыт. По ее итогам каждый участник заполняет рефлексивную карту, где оценивает новообразования своего опыта по предложенным позициям.

Далее нами использовалась методическая схема выявления и развития исследовательских интересов старшеклассников. Данная схема реализуется в форме образовательного события, включающего три основных этапа. Предварительно старшеклассникам предлагается написать творческие эссе, сформулировав в них интересующие их вопросы, касающиеся различных областей научного знания. Первый этап представляет собой общее собрание старшеклассников и студентов, в ходе которого участниками обсуждаются цель их совместной работы, состоящая в выявлении интересующих их научных проблем, которые в дальнейшем могут составить основу совместного научно-исследовательского поиска. Участникам сообщаются правила совместной работы: активность и доброжелательность, поддержка идей, активное высказывание собственных суждений. На втором этапе организуется работа малых групп по тематическим направлениям, соответствующим содержанию подготовленных творческих эссе. Старшеклассники выступают со своими эссе, студенты выступают в роли дискуссионщиков и модераторов. Третий этап проводится в форме заключительного пленарного заседания с заслушиванием сообщений от малых групп.

По итогам состоявшихся обсуждений определяется тематика индивидуально-групповых проектов старшеклассников, реализуемых ими в течение последующего времени во взаимодействии со студентами, выполняющими функции экспертно-аналитического сопровождения. Итоги реализованных проектов обсуждаются на завершающей стадии формирующего эксперимента в форме общественных слушаний.

Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ № 58 имени Героя Советского Союза Носаль Евдокии Ивановны г. Краснодара и факультета педагогики, психологии и коммуникативистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Всего в исследовании приняло участие 68 человек, из них 60 обучающихся 8 – 9-х классов школы и 8 магистрантов КубГУ. Из числа учащихся школы были созданы экспериментальная и контрольная группы численностью по 30 человек.

Результаты и обсуждение. Феномен креативности был рассмотрен нами с точки зрения различных методологических подходов – личностного, когнитивного, антропологического, деятельностного. Проанализирована сущность этого понятия и пути формирования креативности в педагогическом процессе. Проведенный анализ литературы позволил выделить следующие аспекты его понимания.

С точки зрения личностного подхода (А. Маслоу [16], К. Роджерс [17], Л.С. Выготский [7], М.Р. Гинзбург [18], В.М. Гребенникова [19] и др.), креативность рассматривается как интегративное личностное качество, структурными компонентами которого вступает мотивация творческих достижений, специальные способности, связанные с природой конвергентного и дивергентного мыш-

ления, самооценка, интернальный локус субъективного контроля, а также развитое чувство личностной приобщенности к актуальным социокультурным процессам. Это качество, лежащее в основе творческой самореализации личности [18], целенаправленно формируется на основе использования культуросообразных способов педагогической организации умственной деятельности субъекта [19].

Когнитивный подход к изучению данного феномена связан с его пониманием как особой характеристики мышления и интеллекта (Дж. Брунер [6], Л.М. Веккер [20], А.В. Брушлинский [21], В.Н. Дружинин [22], М.А. Холодная [23]). Так, М.А. Холодная определяет креативность как «способность порождать множество разнообразных оригинальных идей в нерегламентированных условиях деятельности» [23, с. 141]. В этом смысле само понятие «креативность» – это практически синоним дивергентного мышления. Так, в частности, определяется узкий смысл данного понятия. В широком же смысле слова креативность – это симбиоз творческих интеллектуальных способностей, таких как способность расширять свой опыт, вносить в него что-то новое, порождать необычные оригинальные идеи в процессе решения новых проблем, выявлять пробелы и противоречия, формулировать оригинальные гипотезы, отказываться от стереотипов. В рамках данного подхода выделяются базовые критерии креативности, образующие комплекс центральных свойств интеллектуальной деятельности (беглость, оригинальность, восприимчивость, метафизичность).

В рамках антропологического подхода креативность понимается как специфическое свойство человека, определяющее его способность взаимодействовать с культурой и находить в ней ресурсы собственного развития (Э.В. Ильенков [24], В.С. Библер [25], А.Г. Асмолов [26], В.Т. Кудрявцев [27]). В таком контексте креативность имеет специфические проявления, такие как бессознательность, спонтанность, неконтролируемость волей и разумом, а также измененность состояния сознания [28]. В широком смысле креативность с точки зрения данного подхода может пониматься как способность человека не только воспроизводить заданные культурные образцы, но и творчески преобразовывать их, осваивая новые горизонты культуры, выступая при этом по отношению к ней, говоря словами В.М. Розина «латентной личностью» [29]. Метафорично эта мысль нашла свое отражение в творчестве О.И. Мандельштама: «В эти дебри Культуры не ступала нога человека» (цит. по: [30, с.73]).

С точки зрения деятельностного подхода креативность рассматривается как особое свойство субъекта деятельности, определяющее его возможности решать творческие (то есть проблемные) задачи (А.Н. Леонтьев [31], А.М. Матюшкин [9], В.В. Давыдов [8], Б.Д. Эльконин [14] и другие). С этой точки зрения креативность может рассматриваться как готовность субъекта выходить за пределы уже известных схем и способов действий, отказываться от них в пользу продуцирования новых способов даже в ситуациях, где рационально в этом

нет необходимости. В таком смысле креативность близка по значению неадаптивной активности субъекта, выводящей его в новые пределы своего существования [32].

Как правило, феномен креативности рассматривается в неразрывной связи с другим не менее емким понятием «творческие способности». Эти понятия не синонимичны, однако именно закономерности развития творческих способностей могут дать наиболее полное представление, как именно развивается креативность личности, вступающей в широкий спектр социальных отношений (включая и обучение, но не ограничиваясь им). Более того, именно творческие способности, отличие от креативности в целом, могут быть проинтерпретированы как образовательный результат, что в наибольшей степени соответствует задачам нашего исследования. В этой связи мы рассматриваем креативность как «универсальную творческую способность» [30], лежащую в основе формирования различных «частных» способностей, проявляемых в конкретных сферах человеческой деятельности.

Такой подход, в частности, представлен в исследованиях, основанных на теории А.Н. Матюшкина. Под творческими способностями здесь понимаются освоенные субъектом способы решения проблемных задач [9]. Такой подход лежит в основе теорий проблемного и развивающего обучения. Так, например, В.Т. Кудрявцев выделяет ряд специфических творческих способностей дошкольников, развиваемых в игровой деятельности, которые необходимы ребенку этого возраста для решения проблемной задачи «схватывания» универсальных смыслов явлений окружающего мира: умение превращать второстепенный признак в ключевой в условиях непосредственного выбора; способность к преобразованию исходной целостности путем разрешения имеющегося противоречия; способность к переносу специфических свойств знакомого предмета в новую ситуацию [33].

Отметим, что этот подход во многом отражает идеи В.В. Давыдова и Д.Б. Эльконина, развитие творческих способностей основано на особой организации учебной деятельности, обеспечивающей ее соответствие «настоящему» научному исследованию. По утверждению А.Н. Фоминой, это соответствие связано с решением инвариантных задач: выделение существенных признаков изучаемого явления, их синтез, уточнение и ограничение признаков понятий, установление связей и отношений между ними т.д. [34]. В этом случае под творческими способностями следует поминать особые характеристики мышления и способы действий, реализуемые в процессе решения проблемной задачи. Вопрос об их развитии связан с выделением состава таких способов умственных действий, соответствующего структурным компонентам самой творческой задачи.

В нашем исследовании эти структурные компоненты были адаптированы к модели совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов, реализуемой в условиях неформального образовательного пространства. В со-

временных исследованиях такая деятельность рассматривается как инновационная форма преемственности школы и вуза [35].

Проектные характеристики неформального образовательного пространства, в условиях которой осуществляется эта деятельность, были обоснованы в работе О.В. Гребенникова (и соавторов) [36]. К ним относятся:

Главная характеристика состоит в том, что неформальное образовательное пространство должно быть событийным. В этом случае проектной единицей пространства выступает образовательное событие. Значит, чтобы его спроектировать, необходимо построить такой событийный ряд, с помощью которого участники в процессе совместной деятельности смогли бы достичь индивидуальных образовательных результатов.

Второй проектной характеристикой выступает многофункциональность. В ходе создания общего образовательного пространства происходит проектирование перекрестных конкретных минипространств, дающее возможность реализоваться основным функциям, которыми обладает совместная деятельность, осуществляемая старшеклассниками и студентами:

- выявляются актуальные проблематики,
- инициируются и развиваются совместные проекты,
- осуществляются партнерские и наставнические отношения.

Третьей проектной характеристикой может выступать медийность образовательного пространства, с помощью которой совместные продуктивные действия всех участников могут не только совершаться, но и должны быть социально утвержденными, как отмечал Б.Д. Эльконин, что является их неотъемлемым элементом [14]. Следовательно, образовательным пространством может быть открытое пространство, которое будет доступно различным форматам предъявления результатов реализованных проектов обществу и в которых можно будет проводить различные информационные кампании.

В нашем исследовании мы опирались на теоретическую модель совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов как фактора развития их креативности, созданную коллективом ученых Кубанского государственного университета при нашем участии [37]. Данная модель включает четыре блока. Дадим их краткую характеристику.

Диагностический блок включает в себя входную и итоговую диагностику (ее проводят студенты) уровня развития креативности старшеклассников. В качестве показателей используются:

- мотивация достижений в сфере научно-исследовательской и познавательной деятельности;
- уровень развития креативных способностей;
- наличие психологических барьеров перед участием в совместной творческой деятельности.

Для проведения этой диагностики могут быть использованы различные методы (опрос, тестирование и др.). Однако наиболее эффективными представляются интерактивные методы, основанные на деятельностном включении в оценочные процедуры самих старшеклассников (речь об этом пойдет во второй части нашего исследования).

Коммуникативный блок предполагает осуществление разнообразных коммуникаций между старшеклассниками и студентами, направленных на решение проблемных задач. К таким задачам могут быть отнесены анализ и осмысление собственных познавательных интересов (с выходом на глубинное понимание сути лежащих в их основе научных проблем [38]); реализация совместных научно-исследовательских и социальных проектов, рефлексия новообразований собственного опыта и т.д. Эти коммуникации могут происходить в формах научных обсуждений и дискуссий, социально-психологических тренингов, ролевых игр, проектных мастерских, совместного проектирования образовательных событий.

Содержательный блок реализуется как организация серии образовательных событий по общей схеме, предложенной в работах В.К. Игнатовича, С.С. Игнатович и др. авторов. В их концепции проектными характеристиками таких событий выступают:

- интересная и значимая для самих учащихся проблема как общая предметность реализуемых творческих проектов;
- постановка конкретной проектной задачи, не имеющей готового однозначного решения;
- необходимость использования различных культурно-преобразовательных средств и информационных ресурсов;
- сочетание индивидуальных и групповых форм работы с распределением коллективной ответственности за результаты решения проектной задачи;
- получение и презентация экспертам результата работы в форме социально значимого продукта;
- деловое общение с экспертами, отстаивание своих позиций [39]. Эти события направлены на инициацию и разработку совместных творческих проектов старшеклассников и студентов.

Рефлексивный блок включает в себя процедуры оценки эффективности состоявшихся событий. Используются показатели: удовлетворенность участников совместной творческой деятельности ее результатами; появление у ее участников нового образовательного и социального опыта и перспектив дальнейшего развития; появление нового опыта управления взаимодействием субъектов. Помимо этого осуществляется групповая рефлексия по поводу состоявшегося события.

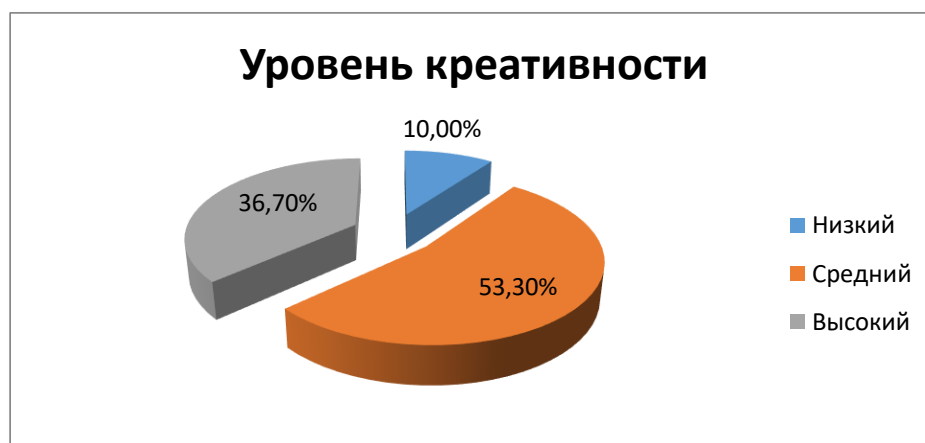
Данные теоретические положения легли в основу проведенного экспериментального исследования, замысел которого предполагал организацию «полного образовательного цикла» совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов. В процессе его реализации отслеживалась динамика развития креативности старшеклассников, с одной стороны, как свойство мышления, проявляющееся в способности человека продуцировать новые идеи [6], с другой стороны, как совокупность творческих способностей, позволяющих субъекту решать проблемные задачи, взаимодействуя и сотрудничая при этом с другими людьми.

Были получены следующие результаты.

Как было сказано, на первом этапе опытно-экспериментального исследования была проведена входная диагностика уровня креативности старшеклассников с использованием двух методик, отражающих не вполне тождественные подходы к пониманию сути этого феномена. Результаты этой работы показаны на рис. 1 и 2.

Рисунок 1 – данные диагностики уровня креативности старшеклассников по всей выборке испытуемых

Figure 1 - data of diagnostics of the level of creativity of senior pupils for the whole sample of subjects



Источник: составлено автором научной статьи

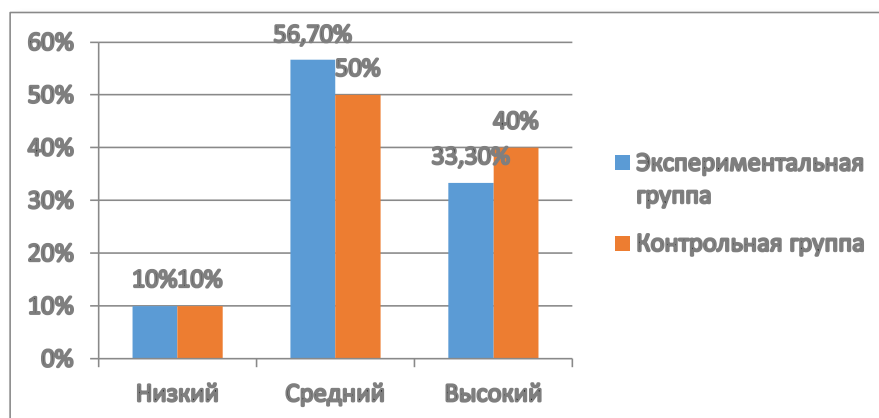
Source: compiled by the author of the scientific article

Из рисунка 1 можно видеть, что для всей выборки старшеклассников, согласно данным опроса по методике Дж. Брунера, наиболее характерен средний уровень развития креативности (53,3 %). В то же время число старшеклассников, обладающих высоким уровнем развития креативности, существенно выше числа тех, кого отличает низкий уровень (36,7 % против 10,0 %).

После деления всей выборки на экспериментальную и контрольную группы картина выглядела следующим образом (рис. 2).

Рисунок 2 – уровни развития креативности старшеклассников экспериментальной и контрольной группы

Figure 2 – levels of creativity development of senior pupils of the experimental and control groups



Источник: составлено автором научной статьи

Source: compiled by the author of the scientific article

Из рис. 2 видно, что значимые различия между экспериментальной и контрольной группой практически не просматриваются ни по одному из трех уровней. Это подтверждается и данными статистического анализа с использованием U-критерия Манна – Уитни. Так, для низкого уровня $U_{Эмп} = 2$ при $U_{кр} = 0$. Для среднего уровня $U_{Эмп} = 131.5$ при $U_{кр}$ равном 69 ($p \leq 0.01$) и 87 ($p \leq 0.05$). Для высокого уровня развития креативности выявленные различия также не значимы статистически: $U_{Эмп} = 56$ при $U_{кр}$ равном 24 ($p \leq 0.01$) и 34 ($p \leq 0.05$).

Таким образом, диагностика по методике Дж. Брунера дает весьма усредненные показатели, не свидетельствующие о высоком уровне развития креативности старшеклассников, но, в то же время и не показывающие выраженную недостаточность этого качества.

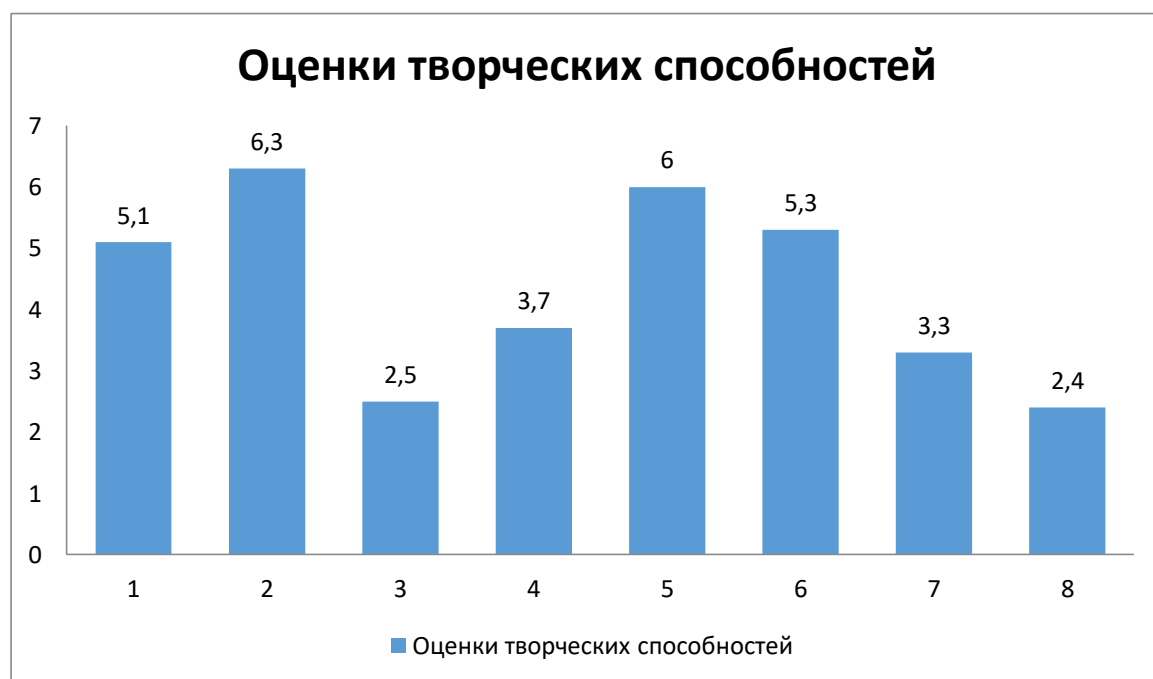
Далее проводимая диагностика относилась только к старшеклассникам экспериментальной группы, поскольку именно им предстояло освоить приемы деятельности, заложенные в основу развития и оценки креативности. В соответствии с описанной в предыдущем параграфе программой исследования со старшеклассниками была проведена входная диагностика их творческих способностей, относящихся к различным аспектам продуктивной совместной деятельности. Креативность как целостное качество рассматривалась при этом как основа развития частных творческих способностей.

Участники были разделены на пять команд по шесть человек в каждой. Им были предложены кейсы, содержащие описание проблемных ситуаций и формулировки проектных задач, которые им было необходимо решить общими усилиями. Студенты, выступавшие в роли экспертов, оценивали проявления их

творческих способностей по 10-балльным шкалам, используя для этого специальную экспертную карту. Задачи, содержащиеся в кейсах, были подобраны с учетом данных предварительного опроса в соответствии с преобладающими интересами старшеклассников. В то же время они носили метапредметный характер, что позволяло участникам более точно определить зону своей персональной ответственности и максимально проявить в ней свои способности. Так, двум группам, составленным из старшеклассников, проявивших интерес к естественным наукам, было дано задание, используя природно-климатические условия неизвестного, необитаемого острова (по заданным географическим координатам), «заселить» его людьми, жизнедеятельность которых не будет нарушать экологического равновесия. Еще двум группам, участники которых проявляли интерес к литературе и искусству, было дано задание инсценировать «Сказку о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина в новом жанре (по выбору). Одна группа, склонная к социальному проектированию, решала задачу создания (при помощи плана-схемы) инфраструктуры нового микрорайона, обеспечивающую максимально удобное проживание для всех категорий населения. На рис. 3. представлены полученные учащимися баллы (средние значения оценок трех экспертов).

Рисунок 3 – средние оценки творческих способностей старшеклассников экспериментальной группы

Figure 3 - average scores of creative abilities of senior pupils of the experimental group



Примечание: 1 – способность понимать суть решаемой задачи; 2 – способность находить недостающую информацию; 3 – способность творчески применять различные средства; 4 – способность понимать и использовать подсказки;

5 – способность продуцировать нестандартные, оригинальные идеи; 6 – способность эффективно сотрудничать с партнерами в неопределенных ситуациях; 7 – способность к максимальному использованию собственного творческого потенциала; 8 – способность предъявлять и отстаивать достигнутые результаты.

Источник: составлено автором научной статьи

Source: compiled by the author of the scientific article

Из рис. 3 можно заключить, что разные творческие способности учащихся выражены неравномерно, но, в целом, их характеризует средний и низкий уровень развития (в нашем исследовании низкий уровень развития творческих способностей характеризуется интервалом от 0 до 3 баллов, средний – от 4 до 7 баллов, высокий – от 8 до 10 баллов). Наиболее выражены на среднем уровне способности находить недостающую информацию (6,3 балла) и продуцировать нестандартные, оригинальные идеи (6,0 баллов). Несколько меньше на этом уровне выражены способности сотрудничать с партнерами в неопределенных ситуациях (5,3 балла) и понимать суть решаемой задачи (5,1 балла). На низком уровне развития оказались способности понимать и использовать подсказки (3,7 балла), максимально использовать свой собственный творческий потенциал в реализации персональной ответственности (3,3 балла), творчески применять различные средства (2,5 балла) и предъявлять и отстаивать достигнутые результаты (2,4 балла). Такая картина служит хорошей иллюстрацией к обычной «школьной» практике, где обучающиеся имеют некоторый опыт решения задач повышенного уровня сложности (что еще не гарантирует их подлинно творческого характера) и работы с различными источниками информации. Кроме того, их неадаптивная активность побуждает их спонтанно принимать решения, выходящие за рамки обычных штампов и стереотипов. Однако главное, чего им недостает, это опыта совместного решения творческих задач, принятия персональной ответственности и отстаивания собственных оригинальных решений проблемной задачи. Это служит главным препятствием развития их креативности непосредственно в процессе осуществляемой образовательной деятельности.

Следующим шагом мы попытались установить связь между уровнями развития отдельных творческих способностей и креативности в целом. Для этого мы использовали коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Результаты этой работы показаны в табл. 1.

Таблица 1 – данные корреляционного анализа взаимосвязи креативности и отдельных творческих способностей обучающихся в рангах

Table 1 - data of correlation analysis of the relationship between creativity and individual creative abilities of students in ranks

Креативн.	1	2	3	4	5	6	7	8
Коэф. корр r	0,560 ($p < 0,05$)	0,277	0,304	0,528 ($p < 0,05$)	0,506 ($p < 0,05$)	0,518 ($p < 0,05$)	0,476 ($p < 0,05$)	0,343

Примечание: 1 – способность понимать суть решаемой задачи; 2 – способность находить недостающую информацию; 3 – способность творчески применять различные средства; 4 – способность понимать и использовать подсказки; 5 – способность продуцировать нестандартные, оригинальные идеи; 6 – способность эффективно сотрудничать с партнерами в неопределенных ситуациях; 7 – способность к максимальному использованию собственного творческого потенциала; 8 – способность предъявлять и отстаивать достигнутые результаты.

Источник: составлено автором научной статьи

Source: compiled by the author of the scientific article

Как следует из полученных результатов, с общей креативностью коррелируют на заметном и умеренном уровне (по шкале Чеддока) большинство частных творческих способностей, проявляющихся в совместной творческой деятельности старшеклассников. В наибольшей степени это относится к способности понимать суть решаемой задачи (то есть, говоря словами А.В. Брушлинского, отделять «требуемое» от «искомого» [Брушлинский]) ($p=0,560$), понимать и использовать подсказки ($p=0,528$), эффективно сотрудничать ($p=0,518$), и максимально использовать свой творческий потенциал. В то же время отметим, что ни в одном из этих случаев выраженность этой связи не является высокой по шкале Чеддока, выявлены лишь умеренные значения. Кроме того, не выявлено значимых корреляций креативности и способностями эффективно искать недостающую информацию, применять разнообразные средства для решения творческой задачи и отстаивать свои результаты. Хотя некоторая связь здесь обнаруживается, но по своей силе она не достигает критических значений. Это говорит о том, что в традиционной школьной действительности развитие этих способностей осуществляется в обычном, «дидактическом» ключе, а не в контексте развития креативности.

Формирующий эксперимент, как было сказано выше, представлял собой серию образовательных событий, в ходе которых старшеклассники совместно со студентами ФППК Кубанского государственного университета ре-

шали различные творческие задачи. Содержание этих задач отражало культурную проблематику, относящуюся к различным сферам научно-исследовательской деятельности. Ролевые позиции, которые занимали при этом студенты, были соотнесены с различными уровнями наставничества, охарактеризованными в первой главе.

Совместная творческая деятельность старшеклассников и студентов проводилась в четыре этапа. Дадим их общую характеристику.

На первом этапе участниками совместной деятельности совершались модельные продуктивные пробы в интересующих их сферах познавательной деятельности. Сами творческие задачи были представлены в виде кейсов. Роль студентов, как было сказано выше, состояла в модерировании совместной деятельности старшеклассников, включенное наблюдение, психологическую поддержку и экспертно-аналитическое сопровождение.

В ходе подготовки к проведению этих событий участниками были сформулированы следующие правила, которым должна подчиняться их совместная творческая деятельность. Согласно этим правилам, участники, во-первых, старались найти не только правильное, но и необычное, оригинальное решение задачи, во-вторых, максимально раскрыть и использовать все свои творческие способности и помогать сделать это партнерам по команде. При этом позволялось использовать все, что может помочь найти наилучшее решение задачи (в т.ч. Интернет) и обращаться за советом к помощникам – студентам. При этом категорически запрещалось унижать достоинство и мешать работать другим участникам события, нарушать нормы поведения и речи и навязывать команде свое мнение любой ценой, давить на партнеров.

Были проведены три образовательных события. В первом случае творческая задача базировалась на историческом материале, встроенном в психологический контекст. Участникам был предложен кейс «Сражение», работая над которым они искали оригинальные и наиболее эффективные решения различных проблемных ситуаций. Предложенное задание предполагало возможность принятия различных креативных решений. Обе команды использовали специально подготовленные средства, технику: компьютеры, гаджеты, интерактивную доску.

Работая с кейсом, участникам нужно было определить, о каком именно сражении идет речь (было ли оно вымышленным или реальным в кейсе сказано не было), создать карту, воспроизводящую все произошедшие события, и составить их словесное описание в виде писем, написанных своим родным и близким солдатами противоборствующих армий.

Результаты их совместной работы предъявлялись экспертам в форматах стендовых докладов. Участникам необходимо было доказать оптимальность и реалистичность предложенных решений. При обсуждении достигнутых результатов эксперты отметили сильные и слабые стороны участников и особенности коммуникаций, реализуемых в ходе их совместной творческой деятельности.

Во втором случае творческая задача была связана с культурной проблематикой, лежащие в основе социологии, психологии и обществоведения. Кейс «Прогрессоры» содержал описание быта воображаемой внеземной цивилизации, находящейся на стадии своего развития, сопоставимой с цивилизацией Древних славян. Участникам было необходимо от лица «прогрессоров», располагающих всеми современными техническими средствами и гуманитарными знаниями, разработать и мысленно реализовать сценарий культурного развития этой цивилизации, так, чтобы в ее истории не было войн, несправедливости и коррупции. О результатах проведенной работы нужно было рассказать в форме доклада с элементами инсценировок и наглядности.

Третье из проведенных образовательных событий было посвящено проблемам современного образования и роли обучающихся как его субъектов. Участники занимались проектированием «Школы – 2030», для чего им понадобилось обсудить проблематику современного образования и определить векторы его развития в соответствии с новыми образовательными потребностями российского общества. Работа велась по трем направлениям: образовательная деятельность учащихся в эпоху новых информационных технологий; образ учителя как «посредника» между учащимися и окружающим миром; учебник как рабочий инструмент ученика. Результаты работы были представлены в виде докладов с элементами инсценировок и предъявления наглядности.

На втором этапе выявлялись и обсуждались исследовательские интересы старшеклассников, которые могли в дальнейшем стать основой их самостоятельной научно-исследовательской работы. Для этого им было предложено выступить онлайн на заседаниях Студенческого научного общества со своими творческими эссе. Были сформулированы следующие проблематики:

1. Я в мире человек (человек и культура; развитие и саморазвитие человека в творчестве; самореализация и самоопределение личности).
2. Родительский дом – начало начал (семья как детско-взрослая общность; проблемы детско-родительских отношений).
3. Моя будущая профессия (проблемы выбора и освоения будущей профессии в современном мире; профессии будущего).
4. Образование в жизни современного человека (какое образование нужно современному ребенку? какие проблемы ему приходится решать в процессе получения образования? отношения учителей и учащихся: «разрывы» и «точки соприкосновения»).
5. Этот удивительный мир (что побуждает человека к творчеству? что может вызвать его интерес при встрече с неизвестным? мир природы – источник удивления).

В обсуждениях принимали участие студенты – участники научного общества, которым была дана установка: своими вопросами и комментариями побуж-

дать авторов эссе выявлять и обсуждать проблемные вопросы, на которые необходимо дать свои собственные ответы, отражающие их внутреннюю позицию субъектов этих проблематизированных культурных практик.

В ходе состоявшихся обсуждений были выявлены следующие перспективные проблематики.

По направлению № 1 наибольший интерес участников вызвал феномен творчества и значение, которое оно имеет в жизни человека. Творчество рассматривалось участниками с различных позиций: как средство самовыражения личности в различных видах социально значимой деятельности (танцы, сочинение стихов и т. д.); как необходимый компонент бытия человека в его даже повседневной жизни; как особая характеристика некоторых профессий, хобби; как способ зарабатывания средств к существованию; как способ выражения своей принадлежности к определенным социальным и этническим группам.

В качестве противоречий, могущих составить основу для будущих совместных и индивидуальных проектов старшеклассников и студентов, были выделены: противоречие между потребностью человека в творчестве и нормами, регламентирующими его деятельность в обществе; противоречие между целями творческой деятельности человека и его индивидуальными особенностями, ограничивающими возможности их достижения; противоречие между мотивами творческой деятельности представителей этнических групп и интересами других людей.

По направлению № 2 предметами обсуждения стали: межпоколенные связи в семье и их значение для социализации и развития самосознания детей и взрослых; причины взаимного непонимания и конфликтов между детьми и взрослыми членами семьи; роль, которую играет семья в формировании личности детей разного возраста. В качестве центрального противоречия обсуждался разрыв между интересами растущего ребенка и требованиями, предъявляемыми ему в соответствии с «взрослыми» нормами жизни и социального поведения.

В обсуждении по направлению № 3 наибольший интерес участников вызывали проблемы выбора и подготовки к будущей профессии в ситуации высокой степени неопределенности. В ходе обсуждения был сформулирован вопрос: как выбрать профессию, которой сегодня еще нет? В этом контексте обсуждались средства и возможности человека, позволяющие ему эффективно действовать в подготовке к ситуации неизвестности, а также факторы, в наибольшей степени влияющие на выбор человеком будущей профессии в изменяющемся мире. Кроме того, интерес участников вызвал вопрос, может ли будущая профессия вырастать из сегодняшнего хобби? Обсуждались также особенности труда, отвечающие некоторым «особым» профессиям (врач, дизайнер интерьера и др.).

В рамках направления № 4 обсуждались проблемы современного образования и его роли в жизни взрослеющего человека. Особый интерес вызвала тема «бесполезности» школьных знаний для жизни в современном мире. На этой основе было выделено базовое противоречие между индивидуальными потребно-

стями личности и всеобщим содержанием школьного образования, мало отвечающим этим потребностям. В этом же контексте обсуждались причины конфликтов в ученических коллективах и «противостояний» между учителями и учащимися. Обсуждались также сопутствующие проблемы, такие как отношение человека к информации, в частности, к чтению книг, и роль образования в подготовке к будущей профессии.

В рамках пятого направления обсуждались проблемы взаимоотношений человека с окружающим миром, их оформленность в виде различных видов творческой деятельности, соответствующие функциональные и эмоциональные состояния (тревожность, стресс, эмоциональное выгорание), а также проблемы жизни современного общества, в частности, связанные с его разнообразием и трудностями во взаимоотношениях различных социальных групп и культур. В этой связи были обсуждены вопросы развития толерантности современного человека.

На третьем этапе старшеклассники при поддержке студентов разрабатывали свои собственные научно-исследовательские проекты, в основу которых ими были заложены проблемы, отражающие выявленные на предшествующем этапе исследовательские интересы. Было инициировано 7 оригинальных проектов, тематика которых касалась таких направлений исследований, как: представления современных подростков о семье и семейных отношениях; особенности мотивации выбора медицинских профессий; выбор профессии как деятельность современного подростка; причины возрастания тревожности у детей и подростков в современном мире. Три проекта носили выраженный прикладной характер: сочинение стихотворений и издание сборника; дизайнерский проект «Визуальное увеличение комнаты» и съемка социального видеоролика.

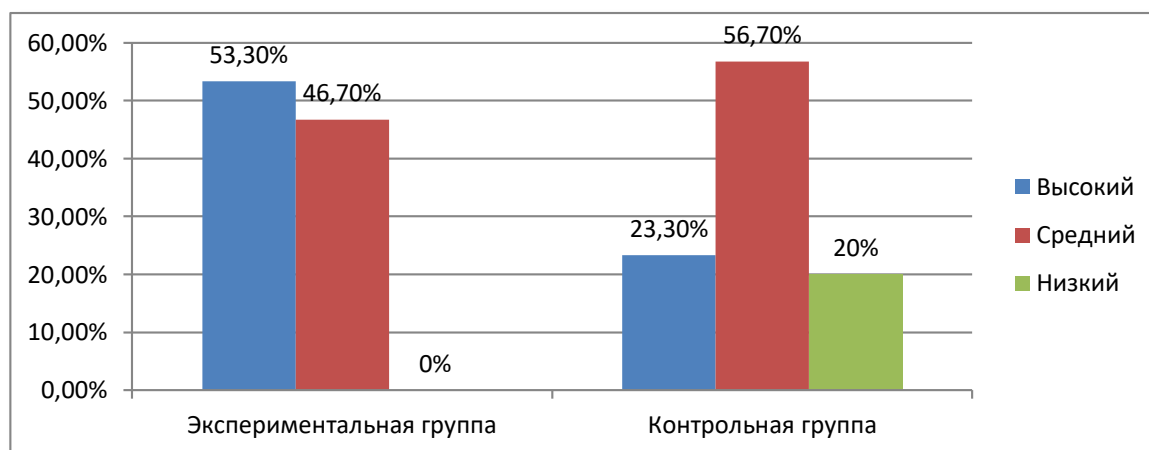
Студенты, участвующие в реализации этих проектов, выступали в особой роли наставника, не сводимой к обычному научному руководству, поскольку специальными знаниями в этих областях обладали далеко не всегда. Их задача состояла в том, чтобы мотивировать авторов на максимальное раскрытие своих творческих способностей и оказать им поддержку в ситуациях, требующих принятия ответственных решений. Эта поддержка осуществлялась, как в очном, так и в дистанционном формате, обсуждения хода реализации проектов происходили на заседаниях студенческого научного общества.

На четвертом этапе старшеклассники – авторы проекта – самостоятельно продолжили работу над начатыми проектами. Им предстояло самостоятельно решить, будут ли они связывать уже достигнутые результаты с работой над индивидуальными проектами, предусмотренными учебным планом средней общеобразовательной школы, либо оставят свою работу на уровне свободной пробы. В любом случае, им была предложена помощь в экспертно-аналитическом сопровождении их проектной деятельности со стороны студентов. Эта работа проводилась в режиме индивидуального консультирования и экспертной сессии, где авторы проектов (старшеклассники) получали неформальный опыт их защиты перед оппонировавшей аудиторией.

По окончании формирующего эксперимента мы провели повторные диагностические замеры при помощи ранее использованных методик (опросник Дж. Брунера и методика экспертной оценки способностей учащихся в процессе их совместной творческой деятельности). По результатам проведенного тест-опроса было установлено, что в экспериментальной группе средний балл креативности вырос от 9,67 до 9,97 (т.е. на 0,3 балла), в то время как приращение по контрольной группе было практически незаметным (средний балл даже снизился от 7,77 до 7,73, то есть всего на 0,04 балла). В то же время, эти изменения не достигают критических значений по U-критерию Манна – Уитни, поэтому можно отметить лишь некую возможную тенденцию. Более информативно выглядят изменения уровневых значений набранных респондентами баллов. Если, как было сказано выше, на начальном этапе эксперимента между уровнем креативности респондентов экспериментальной и контрольной группы различий практически не было, то по окончании эксперимента они проявились довольно отчетливо (рис. 4).

Рисунок 4 – уровни креативности обучающихся экспериментальной и контрольной группы на момент окончания эксперимента

Figure 4 – levels of creativity of students of the experimental and control groups at the end of the experiment



Источник: составлено автором научной статьи

Source: compiled by the author of the scientific article

Нетрудно заметить, что показатели креативности в экспериментальной группе почти в два раза превосходят контрольную группу по количеству обучающихся, демонстрирующих высокий уровень развития этого качества (53,3 % против 23,3 %). Доли обучающихся, обладающих средним уровнем развития креативности, в экспериментальной и контрольной группе относительно близки по своему значению с небольшим преобладанием контрольной группы (46,7 % и 56,7 % соответственно). Зато на момент окончания эксперимента в экспериментальной группе не осталось ни одного участника, демонстрирующего низкий уровень развития креативности, в то время как в контрольной группе их доля составила 20 %. Учитывая, что на начало эксперимента и в обеих

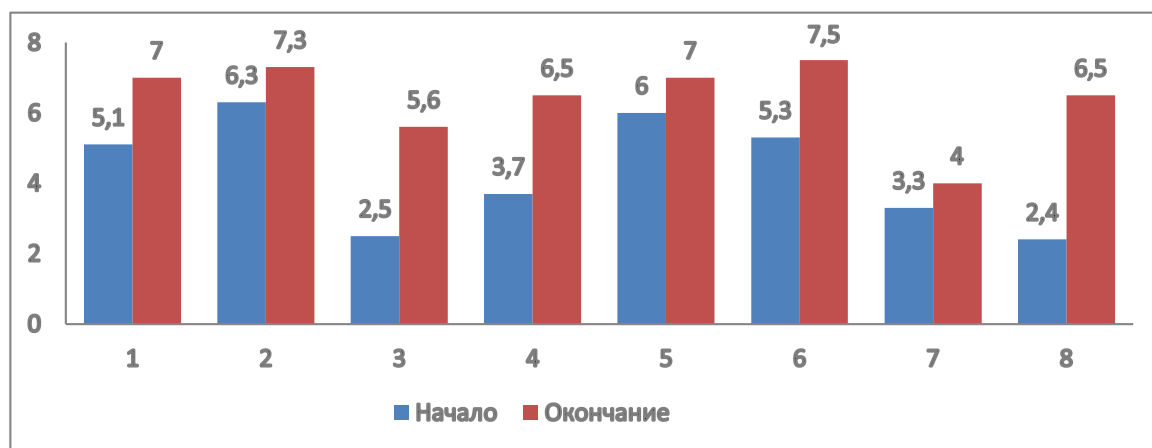
группах таких учащихся было по 10 %, можно с уверенностью констатировать положительную динамику развития креативности в экспериментальной группе и отрицательную – в контрольной. Это обстоятельство в определенной мере уже подтверждает гипотезу нашего исследования. Кроме того, оно косвенно говорит и о том, что, если в процессе обучения учащиеся не занимаются решением творческих задач, даже имеющийся у них креативный потенциал может понижаться.

На основании анализа ответов респондентов на вопросы теста Дж. Брунера, связанных с определением уровня креативности, можно отметить, что обучающиеся из экспериментальной группы за время проведения эксперимента в большей степени стали интересоваться занятиями в условиях неопределенности ситуации. Они также заинтересовались различными видами искусства (в частности, абстрактной живописью), для понимания которых необходим высокий уровень развития креативности. Большой простор получила их фантазия, мир их увлечений стал разнообразнее. В целом, их в большей степени стало характеризовать творческое отношение к любому делу.

Далее мы провели итоговую диагностику уровня развития отдельных творческих способностей экспериментальной группы, проявляющихся в их совместной творческой деятельности с партнерами, и, как и при входной диагностике, оценили степень их взаимосвязи с общим уровнем развития креативности. В качестве творческого задания участникам групповой работы было предложено совершить образовательное путешествие в любую интересующую их страну (сформулировать образовательные цели, определить маршрут, собрать информацию и составить «репортаж с места событий»). Результаты этой работы представлены на рис. 5 и в табл. 2.

Рисунок 5 – экспертные баллы оценки творческих способностей участников экспериментальной группы на начало и окончание эксперимента

Figure 5 – expert scores of the evaluation of creative abilities of the participants of the experimental group at the beginning and end of the experiment



Примечание: 1 – способность понимать суть решаемой задачи; 2 – способность находить недостающую информацию; 3 – способность творчески

применять различные средства; 4 – способность понимать и использовать подсказки; 5 – способность продуцировать нестандартные, оригинальные идеи; 6 – способность эффективно сотрудничать с партнерами в неопределенных ситуациях; 7 – способность к максимальному использованию собственного творческого потенциала; 8 – способность предъявлять и отстаивать достигнутые результаты.

Источник: составлено автором научной статьи

Source: compiled by the author of the scientific article

Вполне очевидно, что уровень развития творческих способностей возрос, однако, наиболее высокие показатели зафиксированы по нескольким позициям. Так, в наибольшей степени возросла способность предъявлять и отстаивать достигнутые результаты (с 2,4 до 6,5 баллов), способность творчески применять различные средства (с 2,5 до 5,6 баллов), способность понимать и использовать подсказки (с 3,7 до 6,5 баллов). Во все этих случаях совершен переход с низкого уровня развития творческих способностей на средний.

Еще по четырем позициям рост абсолютных значений представляется не столь динамичным. Так, способность понимать суть решаемой задачи возросла с 5,1 до 7 баллов, способность находить недостающую информацию – с 6,3 до 7,3 баллов, способность продуцировать нестандартные, оригинальные идеи – с 6 до 7 баллов, способность эффективно сотрудничать с партнерами в неопределенных ситуациях – с 5,3 до 7,5 баллов. Однако во всех этих случаях уровень развития творческих способностей преодолел черту между средним и высоким, что говорит о качественном улучшении креативного потенциала обучающихся.

И лишь способность к максимальному использованию собственного творческого потенциала выросла незначительно и едва вышла на границу между низким и средним уровнем.

Все эти данные позволяют говорить о том, что развитие творческих способностей – процесс нелинейный, и персональный профиль развития каждого обучающегося может изменяться по-разному. Однако в целом, тенденция развития творческих способностей, лежащих в основе совместной творческой деятельности в неопределенных ситуациях, требующих принятия креативных решений, вполне очевидна.

Анализируя корреляционные связи между общим уровнем развития креативности (по Дж. Брунеру) и уровнем развития отдельных творческих способностей (табл. 2), отметим, что выявленные различия на момент начала и окончания эксперимента не носят выраженный и системный характер.

Таблица 2 – данные корреляционного анализа взаимосвязи креативности и отдельных творческих способностей обучающихся на момент начала и окончания эксперимента

Table 2 – data of correlation analysis of the relationship between creativity and individual creative abilities of students at the beginning and end of the experiment

Креа-тив.	1	2	3	4	5	6	7	8
Коэф. корр р начало	0,560 ($p<0,05$)	0,277	0,304	0,528 ($p<0,05$)	0,506 ($p<0,05$)	0,518 ($p<0,05$)	0,476 ($p<0,05$)	0,343
Коэф. корр р окончание	0,526 ($p<0,05$)	0,264	0,326	0,526 ($p<0,05$)	0,651 ($p<0,05$)	0,726 ($p<0,05$)	0,343	0,514 ($p<0,05$)

Примечание: 1 – способность понимать суть решаемой задачи; 2 – способность находить недостающую информацию; 3 – способность творчески применять различные средства; 4 – способность понимать и использовать подсказки; 5 – способность продуцировать нестандартные, оригинальные идеи; 6 – способность эффективно сотрудничать с партнерами в неопределенных ситуациях; 7 – способность к максимальному использованию собственного творческого потенциала; 8 – способность предъявлять и отстаивать достигнутые результаты.

Источник: составлено автором научной статьи

Source: compiled by the author of the scientific article

По-прежнему прослеживается заметная (по шкале Чеддока) связь креативности с такими способностями, как понимание сути решаемой задачи, понимание и использование подсказки, продуцирование оригинальных идей и способность к сотрудничеству в неопределенных ситуациях. Однако до некоторой степени изменилась сила этих связей. В первом случае (понимание задачи) она несколько понизилась, не выходя при этом из области «заметных». Зато для таких способностей, как продуцирование идей и сотрудничество связь заметно усилилась, во втором случае даже став «сильной». Эти данные говорят о том, что данные связи могут носить не прямой, а в какой-то степени опосредованный характер и требуют дополнительного исследования.

Особо обращает на себя внимание, что существенно поменялся характер связи креативности и способностей к максимальному использованию собственного творческого потенциала и презентации отстаиванию достигнутых результатов. В первом случае связь заметно ослабла и из диапазона «заметных» перешла в область «умеренных». Во втором же случае, напротив, она усилилась и

стала статистически значимой. Объясняя этот факт, можно предположить, что, расширяя спектр своих творческих возможностей, участник совместной творческой деятельности может испытывать трудности в ситуациях, когда их необходимо оперативно использовать в неопределенных ситуациях решения проблемных задач. С другой стороны, погружаясь в процесс творчества, участник совместной деятельности начинает воспринимать презентацию и отстаивание достигнутых результатов не как отчет, а как действие, которое уже само по себе предполагает поиск и нахождение креативных решений.

Выводы и заключение. Проведенное исследование, посвященное проблеме выявления и обоснования новых ресурсов развития креативности старшеклассников, основанных на взаимодействии различных субъектов этого процесса в условиях неформальных образовательных сред, показало, что одним из таких ресурсов может выступать организация совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов. Будучи субъектами, находящимися на разных этапах профессионально-личностного самоопределения, но объединенными общими научно-исследовательскими интересами, они способны стать друг для друга источниками новых смыслов и способов действий, лежащими в основе развития их креативности.

Проведенное экспериментальное исследование позволило установить следующее.

Во-первых, совместная творческая деятельность старшеклассников и студентов действительно является средством развития креативности. Получены данные о различиях в уровне развития креативности старшеклассников из экспериментальной группы на момент начала и окончания эксперимента. Это относится к обоим выделенным аспектам развития креативности.

Во-вторых, установлено, что процессы развития креативности как целостного качества субъекта и как его готовности творчески реализовывать его персональные функции в совместной деятельности взаимосвязаны. Однако связь эта не линейна, по отношению к разным видам способностей ее сила различна.

В-третьих, в условиях совместной творческой деятельности субъектов креативность каждого из них может развиваться по своему индивидуальному профилю как спектра способностей, обеспечивающих эффективность его персонального участия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Тоффлер А. Футурошок // URL: <http://lib.socio.msu.ru/> (дата обращения 18.02.2023).
2. Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2002. 390 с.

3. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 413 от 17.05. 2012 г.) URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (дата обращения 25.01.2023 г.).
4. Айзенк Г. Парадоксы психологии. М.: Изд-во ЭКСМО, 2009. 352 с.
5. Гилфорд Дж. Структурная модель интеллекта // Психология мышления. М., 1965. 271 с.
6. Дж. Брунер. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1977. 413 с.
7. Выготский Л.С. Речь и мышление ребенка // Собр. соч.: в 6 т. Т. 2. Проблемы общей психологии / под. ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика, 1982. 504 с.
8. Давыдов В.В. О понятии развивающего обучения: сб. статей. Томск: «ПЕЛЕНГ», 1995. 144 с.
9. Матюшкин А.Н. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М.: Педагогика, 1972. С. 170–186.
10. Шадриков В.Д. Способности и одаренность человека. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. 274 с.
11. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2002. 320 с.
12. Брунер Дж. Опросник определения типов мышления и уровня креативности. URL: <https://psycabi.net/testy/355-test-na-myshlenie-i-kreativnost-oprosnik-opredelenie-tipov-myshleniya-i-urovnya-kreativnosti-diagnostika-po-metodu-dzh-brunera> (дата обращения 04.04. 2023 г.).
13. Игнатович В.К., Бондарев П.Б., Игнатович С.С., Курочкина В.Е.. Основы методологии и технология проектирования индивидуальных образовательных результатов учащихся в системе дополнительного образования детей: монография. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020. 200 с.
14. Эльконин Б.Д. Событие действия (Заметки о развитии предметных действий) // Культурно-историческая психология. 2014. № 1. С. 11–19.
15. Игнатович В.К., Игнатович С.С., Бондарев П.Б. Социальные пробы как педагогическое средство проектирования индивидуальных образовательных результатов учащихся в системе дополнительного образования детей // Kant. 2018. № 4 (29). С. 31–36.
16. Маслоу, А. Мотивация и личность/ А. Маслоу. СПб.: Евразия, 1999.
17. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Группа «Прогресс», «Универсум», 1994.
18. Гинзбург М.Р. Путь к себе. М.: Педагогика, 1991. 160 с.
19. Гребенникова В.М. Преемственность школы и вуза в формировании креативности как личностного качества старшеклассников и студентов: Монография. Краснодар: Кубанский госуниверситет, 2005. 126 с.
20. Веккер Л.М. Психические процессы. Мышление и интеллект. Т.2. Л.: изд-во Ленингр. ун-та, 1976.

21. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. М. – Воронеж, 1996. 392 с.
22. Дружинин В.Н. Когнитивные способности. Структура. Диагностика. Развитие. М. – СПб: Per-se, Иматон, 2001.
23. Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования, СПб.: Питер, 2002. 272 с.
24. Ильенков Э.В. Собрание сочинений: в десяти томах. М.: Канон-плюс, 2019. Т. 5: Диалектика идеального. 2021. 447 с.
25. Библер В.С. XX век. Человек. Культура // Человек в системе наук. М. 1992.
26. Асмолов А.Г., Пастернак Н.А. Ребенок в культуре взрослых. М.: Издательство Юрайт, 2019. 150 с.
27. Кудрявцев В.Т. «Третий глаз» культуры (культурно-исторический подход к воображению) // Педагогика способностей. К 70-летию О.М. Дьяченко. Материалы Всероссийского научно-практического семинара. 2018. С. 5–10.
28. Салов Ю.И., Тюнников Ю.С. Психолого-педагогическая антропология. М.: Изд-во ВЛАДОС-пресс, 2003. 256 с.
29. Розин В.М. Человек культурный. Введение в антропологию. М.: Издательство Московского психолого-социального института; – Воронеж: Издательство НПО «МОДЕК», 2003. 304 с.
30. Кудрявцев В.Т. Развитое детство и развивающее образование: культурно-исторический подход. Ч. 1. Современное детство и инновации в дошкольном образовании. Дубна: ИЦ семьи и детства РАО, 1997. 174 с.
31. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. М.: Педагогика, 1983. Т. 1. 391 с.
32. Петровский В.А. Человек над ситуацией. М.: Смысл, 2010. 559 с.
33. Кудрявцев В.Т. Креативный потенциал ребенка. Опыт построения теоретико-экспериментальной модели [сайт]. URL: <https://tovievich.ru/book/voobragenie/5543-kreativniy-potentsial-rebenka-opit-postroeniya-teoretikoeksperimentalnoy-modeli-ii.html> (дата обращения 20.02.2023).
34. Фомина А.Н. Использование исследовательского подхода в процессе освоения учебных дисциплин школьниками и студентами вузов // От учебного проекта к исследованиям и разработкам – ICRES'2020: сб. м-лов международной конференции по исследовательскому образованию школьников. 2020. С. 204–212.
35. Игнатович В.К., Игнатович С.С., Дурасова Е.А. Взаимодействие старшеклассников и студентов как ресурс профориентации в современных социокультурных условиях // Актуальные вопросы педагогической науки и образования. Сборник статей по материалам авторских исследований II Всероссийской научно-практической конференции и Всероссийской студенческой научно-практической конференции / Отв. редактор О.А. Мосина. Краснодар, 2022. С. 68–77.

36. Гребенников О.В., Игнатович В.К., Игнатович С.С. Проектные характеристики неформального образовательного пространства развития совместной творческой деятельности старшеклассников и студентов // Передовые исследования Кубани. Сборник материалов Ежегодной отчетной конференции грантодержателей Кубанского научного фонда. Краснодар, 2022. С. 233–238.
37. Игнатович В.К., Игнатович С.С., Гребенников О.В., Паскальная Е.С. Совместная творческая деятельность старшеклассников и студентов как источник развития их творческих способностей // Педагогика: история, перспективы. 2022. Том. 5. № 6. С. 14–29. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50177763>
38. Гребенникова В.М., Гребенников О.В., Игнатович В.К., Игнатович С.С., Семенова А.В. Развитие исследовательских интересов старшеклассников в процессе совместной творческой деятельности со студентами педагогического вуза // Перспективы науки и образования. 2023. № 1 (61). С. 321–339.
39. Игнатович В.К. Образовательная самостоятельность старшеклассников: понятие, формирование, оценка: монография / В.К. Игнатович, П.Б. Бондарев, В.М. Гребенникова, С.С. Игнатович, В.Е. Курочкина; под науч. ред. В.К. Игнатовича. Краснодар: Просвещение-Юг, 2017. 168 с.

REFERENCES

1. Toffler A. Futuroshock . URL: <http://lib.socio.msu.ru/> (date of address 18.02.2023).
2. Bauman Z. Individualised Society, translated from English, ed. by V.L. Inozemtsev. Moscow: Logos, 2002. 390 p.
3. Federal State Educational Standard of Secondary General Education (Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 413 of 17.05. 2012) URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo/> (date of circulation 25.01.2023).
4. Eysenck G. Paradoxes of Psychology. Moscow: EXMO Publishing House, 2009. 352 p.
5. Guilford J. Structural Model of Intelligence. Psychology of Thinking. M., 1965. 271 p.
6. J. Bruner. Psychology of cognition. Beyond immediate information. Per. from Engl. M.: Progress, 1977. 413 p.
7. Vygotsky L.S. Speech and thinking of the child. Collected Works: in 6 vol. T. 2. Problems of general psychology, ed. by V.V. Davydov. Davydov. Moscow: Pedagogy, 1982. 504 p.
8. Davydov V.V. On the concept of developing learning: a collection of articles. Tomsk: «PELENG», 1995. 144 p.

9. Matyushkin A.N. Problem situations in thinking and learning. Moscow: Pedagogics, 1972. P. 170-186.
10. Shadrikov V.D. Skills and giftedness of a person. M.: Izd-vo «Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences», 2019. 274 p.
11. Bogoyavlenskaya D.B. Psychology of creative abilities: textbook for students of higher educational institutions. Moscow: Publishing Centre «Academy», 2002. 320 p.
12. Bruner J. Questionnaire for determining the types of thinking and the level of creativity. URL: <https://psycabi.net/testy/355-test-na-myshlenie-i-kreativnost-oprosnik-opredelenie-tipov-myshleniya-i-urovnya-kreativnosti-diagnostika-po-metodu-dzh-brunera> (accessed on 04.04.2023).
13. Ignatovich V.K., Bondarev P.B., Ignatovich S.S., Kurochkina V.E. Fundamentals of methodology and technology of designing individual educational results of students in the system of additional education of children: a monograph. Krasnodar: Kuban State University, 2020. 200 p.
14. Elkonin B.D. Action Event (Notes on the development of subject actions). Cultural-Historical Psychology. 2014. № 1. P. 11-19.
15. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Bondarev P.B. Social auditions as a pedagogical tool for designing individual educational results of students in the system of additional education of children. Kant. 2018. № 4 (29). P. 31-36..
16. Maslow, A. Motivation and personality. A. Maslow. SPb.: Eurasia, 1999.
17. Rogers K. A look at psychotherapy. The Becoming of a Man. M.: Progress Group, «Universum», 1994.
18. Ginzburg M.R. Way to Myself. M.: Pedagogics, 1991. 160 p.
19. Grebennikova V.M. Continuity of school and university in the formation of creativity as a personal quality of high school students and students: Monograph. Krasnodar: Kuban State University, 2005. 126 p.
20. Vekker L.M. Mental processes. Thinking and intellect. Vol. 2. L.: Leningr. Unta, 1976.
21. Brushlinsky A.V. Subject: thinking, teaching, imagination. M. - Voronezh, 1996. 392 p.
22. Druzhinin V.N. Cognitive abilities. Structure. Diagnostics. Development. M. - SPb: Per-se, Imaton, 2001.
23. Kholodnaya M.A. Psychology of Intellect. Paradoxes of Research, SPb.: Piter, 2002. 272 p.
24. Ilyenkov E.V. Collected Works: in ten volumes. M.: Kanon-plus, 2019. T. 5: Dialectics of the ideal. 2021. 447 p.
25. Bibler V.S. XX century. Man. Culture. Man in the system of sciences. M. 1992.

26. Asmolov A.G., Pasternak N.A. The child in the culture of adults. M.: Yurait Publishing House, 2019. 150 p.
27. Kudryavtsev V.T. «Third eye» of culture (cultural-historical approach to imagination) // Pedagogy of abilities. To the 70th anniversary of O.M. Dyachenko. Materials of the All-Russian scientific and practical seminar. 2018. P. 5-10.
28. Salov Y.I., Tyunnikov Y.S. Psychological and pedagogical anthropology. Moscow: Izd-v VLADOS-press, 2003. 256 p.
29. Rozin V.M. Man Cultural. Introduction to Anthropology. Moscow: Publishing house of the Moscow Psychological and Social Institute; - Voronezh: Publishing house of NPO «MODEK», 2003. 304 p.
30. Kudryavtsev V.T. Developed childhood and developing education: cultural-historical approach. Ч. 1. Modern Childhood and Innovations in Preschool Education. Dubna: IC Family and Childhood RAO, 1997. 174 p.
31. Leontiev A.N. Selected psychological works: in 2 vol. Moscow: Pedagogy, 1983. T. 1. 391 p.
32. Petrovsky V.A. Man over the situation. M.: Sysl, 2010. 559 p.
33. Kudryavtsev V.T. Kreative potential of the child. Experience of building a theoretical and experimental model [website]. URL: <https://tovievich.ru/book/voobrazhenie/5543-kreativniy-potentsial-rebenka-opit-postroeniya-teoretikoeksperimentalnoy-modeli-ii.html> (date of address 20.02.2023).
34. Fominova A.N. Using the research approach in the process of mastering academic disciplines by schoolchildren and university students // From educational project to research and development - ICRES'2020: collection of proceedings of the international conference on research education of schoolchildren. 2020. P. 204-212.
35. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Durasova E.A. Interaction of high school students and students as a resource of career guidance in modern socio-cultural conditions // Actual issues of pedagogical science and education. Collection of articles on the materials of author's research II All-Russian scientific-practical conference and All-Russian student scientific-practical conference / Editor-in-Chief O.A. Mosina. Krasnodar, 2022. P. 68-77.
36. Grebennikov, O.V.; Ignatovich, V.K.; Ignatovich, S.S. Project characteristics of the informal educational space for the development of joint creative activity of high school students and students // Advanced researches of Kuban. Collection of materials of the Annual Reporting Conference of grant holders of the Kuban Science Foundation. Krasnodar, 2022. P. 233-238.

37. Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Grebennikov O.V., Paskalnaya E.S. Joint creative activity of high school students and students as a source of development of their creative abilities // Pedagogy: history, prospects. 2022. Vol. 5. № 6. P. 14-29. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50177763>
38. Grebennikova V.M., Grebennikov O.V., Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Semenova A.V. Development of research interests of high school students in the process of joint creative activity with students of pedagogical university // Prospects of science and education. 2023. № 1 (61). P. 321-339.
39. Ignatovich V.K. Educational independence of high school students: concept, formation, evaluation: a monograph / V.K. Ignatovich, P.B. Bondarev, V.M. Grebennikova, S.S. Ignatovich, V.E. Kurochkina; under scientific ed. V.K. Ignatovich. Krasnodar: Prosveshchenie-South, 2017. 168 p.

Информация об авторах: Екатерина Сергеевна Паскальная – магистрант, факультет педагогики, психологии и коммуникативистики. Направление подготовки: 44.04.01 Педагогическое образование. Профиль «Среднее образование», ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Россия

ORCIDID: <https://orcid.org/0000-0001-7955-6869>

e-mail: e.paskalnaya@yandex.ru

Светлана Сергеевна Игнатович – канд. пед. наук, доц. кафедры педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Россия

e-mail: ssign67@mail.ru

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

ResearcherID Web of Science: AAD-7258-2019

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about authors: Ekaterina Sergeevna Paskalnaya – Master's degree, 2nd year, Faculty of Pedagogy, Psychology and Communicative Science. Course area: 44.04.01 Pedagogical education, Major: Secondary Education, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Kuban State University.

Krasnodar, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7955-6869>

e-mail: e.paskalnaya@yandex.ru

Svetlana Sergeevna Ignatovich – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of Pedagogy and Psychology Department, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Kuban State University

Krasnodar, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0479-6117>

ResearcherID Web of Science: AAD-7258-2019

e-mail: ssign67@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 10.09.2023

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.10.2023

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.10.2023

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests

© Паскальная Е.С. 2023

© Игнатович С.С. 2023

© «Педагогика: история, перспективы» 2023