



Научная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2023–6–4-15-36

УДК 37

EDN [YJKSTK](#)

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В ЦЕЛОСТНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Анна Игоревна Котлярова

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0003-2184-1602>

kotlyarova_anna@list.ru

Владлен Константинович Игнатович

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

vign62@mail.ru

Аннотация. Введение. Статья посвящена проблеме выявления психолого-педагогических условий формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников в целостном образовательном процессе. Решается вопрос, какие требования следует предъявить к методике формирования учебных действий контроля и оценки при решении учебной задачи, чтобы сформировались наивысшие формы самоорганизации и саморегуляции (рефлексивное мышление, способность к осознанному выбору и формирующему оцениванию)? Отсюда возникает необходимость в описании психолого-педагогических условий и требований к методике формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников в целостном образовательном процессе.

Цель исследования: выявить и обосновать психолого-педагогические условия

формирования контрольно-оценочной самостоятельности; определить и экспериментально обосновать психолого-педагогические условия, обеспечивающие эффективность созданной методической системы. *Базой исследования* выступала МБОУ СОШ №36, расположенная в станице Новодмитриевская Северского района. *Выборка*: 26 мальчиков, 29 девочек в возрасте 10 – 11 лет.

Методы. Экспериментальные: методики «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» Г.В. Репкиной, Е.В. Заика, а также диагностика самооценки «Лесенка» В.Г. Щур, формирующий педагогический эксперимент. Статистические: критерий U-Манна-Уитни, критерий Т-Вилкоксона, r_s -коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Обзор литературы: развивающее обучение В.В. Давыдова, Л.В. Занкова, В.В. Репкина, Д.Б. Эльконина, и др.; культурно-историческая концепция (Л.С. Выготский), теория деятельности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев), концепция контрольно-оценочной самостоятельности (А.Б. Воронцов), концепция учебного сотрудничества (Г.А. Цукерман), технология самоуправления учением на основе оценочной самостоятельности младших школьников (О.И. Баранова).

Результаты. Для решения проблемы исследования, нами была поставлена цель – выявить и обосновать психолого-педагогические условия формирования контрольно-оценочной самостоятельности: 1) включение учащихся в различные виды урочной и внеурочной деятельности на основе использования способов самооценки и самоконтроля. 2) создание педагогом ситуаций взаимного контроля и оценки учащимися результатов учебной деятельности; 3) создание ситуаций рефлексии самоизменения учащихся в процессе использования ими освоенных способов самооценки и самоконтроля результатов учебной деятельности.

Выводы и заключение. Результаты проведенного исследования подтверждают эффективность использования на уроках русского языка, математики, литературного чтения, окружающего мира, технологии, а также во внеурочной деятельности: листов самооценки и страниц рефлексивного дневника школьника, способствующего формированию конструктивных и рефлексивных умений учащихся.

Ключевые слова: контрольно-оценочная самостоятельность, самооценка, младшие школьники, самоконтроль

Для цитирования: Игнатович В.К., Котлярова А.И. Экспериментальное обоснование психолого-педагогических условий по формированию контрольно-оценочной самостоятельности в целостном образовательном процессе // Педагогика: история, перспективы. 2023. Том. 6. № 4. с. 15-36

DOI: 10.17748/2686–9969–2023–6-4 15-36

Original article**EXPERIMENTAL SUBSTANTIATION OF PSYCHOLOGICAL
AND PEDAGOGICAL CONDITIONS FOR THE FORMATION
OF CONTROL AND EVALUATIVE INDEPENDENCE IN
A HOLISTIC EDUCATIONAL PROCESS****Anna I. Kotlyarova**

Kuban State University

г. Krasnodar, Russia

ORCIDID: <https://orcid.org/0000-0003-2184-1602>

kotlyarova_anna@list.ru

Vladlen K. Ignatovich

Kuban State University

г. Krasnodar, Russia

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019

vign62@mail.ru

Abstract. Introduction. The article is devoted to the problem of identifying psychological and pedagogical conditions for the formation of control and evaluation independence of junior schoolchildren in a holistic educational process. The question is solved: what requirements should be imposed to the method of formation of educational actions of control and evaluation when solving a learning task in order to form the highest forms of self-organisation and self-regulation (reflexive thinking, the ability to conscious choice and formative evaluation)? Hence, there is a need to describe the psychological and pedagogical conditions and requirements to the methodology of formation of control-evaluation independence of junior schoolchildren in a holistic educational process. The aim of the study: to identify and substantiate the psychological and pedagogical conditions for the formation of control-evaluative independence; to determine and experimentally substantiate the psychological and pedagogical conditions that ensure the effectiveness of the created methodological system. The base of the study was MBOE SOSH No. 36, located in the village of Novodmitrievskaya, Seversky District. The sample: 26 boys, 29 girls aged 10 - 11 years.

Methods. Experimental: methods "Assessment of the level of formation of learning activity" by G.V. Repkina, E.V. Zaik, as well as diagnostics of self-esteem "Ladder" by V.G. Shchur, forming pedagogical experiment. Statistical: U-Mann-Whitney test, T-Wilcoxon test, rs - Spearman's rank correlation coefficient.

Literature review: developmental learning V.V. Davydov, L.V. Zankov, V.V. Repkin, D.B. Elkonin, etc.; cultural-historical concept (L.S. Vygotsky), theory

of activity (S.L. Rubinstein, A.N. Leontiev), concept of control and evaluative independence (A.B. Vorontsov), concept of educational cooperation (G.A. Tsukerman), technology of self-management of learning on the basis of evaluative independence of junior schoolchildren (O.I. Baranova).

Results. To solve the research problem, we set the goal to identify and substantiate the psychological and pedagogical conditions for the formation of control and evaluation independence: 1) inclusion of students in various types of in-class and extracurricular activities on the basis of using the ways of self-assessment and self-control. 2) creation by the teacher of situations of mutual control and evaluation by students of the results of learning activity; 3) creation of situations of reflexion of students' self-change in the process of their use of mastered methods of self-assessment and self-control of learning activity results.

Conclusions and Conclusion. The results of the conducted research confirm the effectiveness of the use of self-assessment sheets and pages of the schoolchildren's reflective diary at the lessons of Russian language, mathematics, literary reading, the world around us, technology, as well as in extracurricular activities, contributing to the formation of students' constructive and reflective skills.

Keywords: control and evaluative independence, self-esteem, younger students, self-control

For citation: Kotlyarova A. I., Ignatovich V. K. Experimental substantiation of psychological and pedagogical conditions for the formation of control and evaluative independence in a holistic educational process. Pedagogy: History, prospects. 2023. Vol. 6. no.4. p. 15-36 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-9969-2023-6-4-15-36

Введение.

В современном образовании контроль и оценка выступают важными составляющими учебной деятельности. От того, как они сформированы у детей младшего школьного возраста, во многом зависит их успешность обучения в школе. Учеником присваиваются умения самоуправления обучением: прогнозирование, целеполагания, планирование, контроль, оценка и рефлексия. В таком случае происходит обобщение способов решения практической задачи и интеграция учебной деятельности в целостный образовательный процесс, тем самым обеспечивая формирование у младших школьников умение учиться.

Эти компетенции могут развиваться внутри учебной деятельности благодаря систематическому формированию контроля/самоконтроля, а также оценки/самооценки. У обучающихся развивается рефлексивное мышление

(самоанализ, самооценивание) а также, способности к осознанному выбору и формирование умений учиться (учить себя). Чтобы сформировать наивысшие формы самоорганизации и саморегуляции, а также самостоятельности учащихся, необходимы определенные условия и требования. Возникает вопрос, какие условия и требования следует предъявить к методике формирования учебных действий контроля и оценки при решении учебной задачи, чтобы формировались наивысшие формы самоорганизации и саморегуляции (рефлексивное мышление, способность к осознанному выбору и формирующему оцениванию)? Отсюда возникает необходимость в описании психолого-педагогических условий и требований к методике формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников в целостном образовательном процессе.

Теоретической и методологической основой в нашем исследовании выступили развивающее обучение В.В. Давыдова, Л.В. Занкова, В.В. Репкина, Д.Б. Эльконина, и др.; культурно-историческая концепция (Л.С. Выготский), теория деятельности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев), концепция контрольно-оценочной самостоятельности (А.Б. Воронцов), концепция учебного сотрудничества (Г.А. Цукерман), технология самоуправления учением на основе оценочной самостоятельности младших школьников (О.И. Баранова).

Мы предположили, что психолого-педагогическими условиями формирования контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников в целостном образовательном процессе является:

1. Включение учащихся в различные виды урочной и внеурочной деятельности на основе использования способов самооценки и самоконтроля.
2. Создание педагогом ситуаций взаимного контроля и оценки учащимися результатов учебной деятельности.
3. Создание ситуаций рефлексии самоизменения учащихся в процессе использования ими освоенных способов самооценки и самоконтроля результатов учебной деятельности.

Методы.

1. Экспериментальные: методики «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» Г.В. Репкиной, Е.В. Заика, а также диагностика самооценки «Лесенка» В.Г. Щур, формирующий педагогический эксперимент.

2. Статистические: критерий U-Манна-Уитни, критерий Т-Вилкоксона, r_s -коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Базой исследования выступала МБОУ СОШ №36, расположенная в станице Новодмитриевская Северского района.

Выборка: 55 человек (26 мальчиков, 29 девочек) в возрасте 10 – 11 лет

Анализ результатов констатирующего эксперимента и их интерпретация

Исследовательская работа проводилась в МБОУ СОШ № 36 станицы Новодмитриевской муниципального образования Северский район. На констатирующем этапе исследования приняли участие 55 обучающихся контрольной группы и экспериментальной группы. На констатирующем этапе исследовался уровень сформированности контроля, оценок и самооценок у учащихся. Возникла необходимость в проведении психолого-педагогического наблюдения для третьеклассников по методике Г.В. Репкиной и Е.В. Заика [1], а также методике В.Г. Щур [2].

«Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) [1]. Чтобы сформулировать содержательную оценку, возникала необходимость использовать качественное описание уровней сформированности действий контроля и оценки, приведенных в таблицах 2 и 3. Результаты диагностики учебной самооценки младших школьников по методике представлены в таблице 4.

Результаты, изображенные на рисунках 1–4 показали, что учащиеся третьих классов имеют разный уровень сформированности контрольно-оценочной деятельности.

*Все рисунки и таблицы составлены авторами научной статьи
All figures and tables are compiled by the authors of the scientific article*

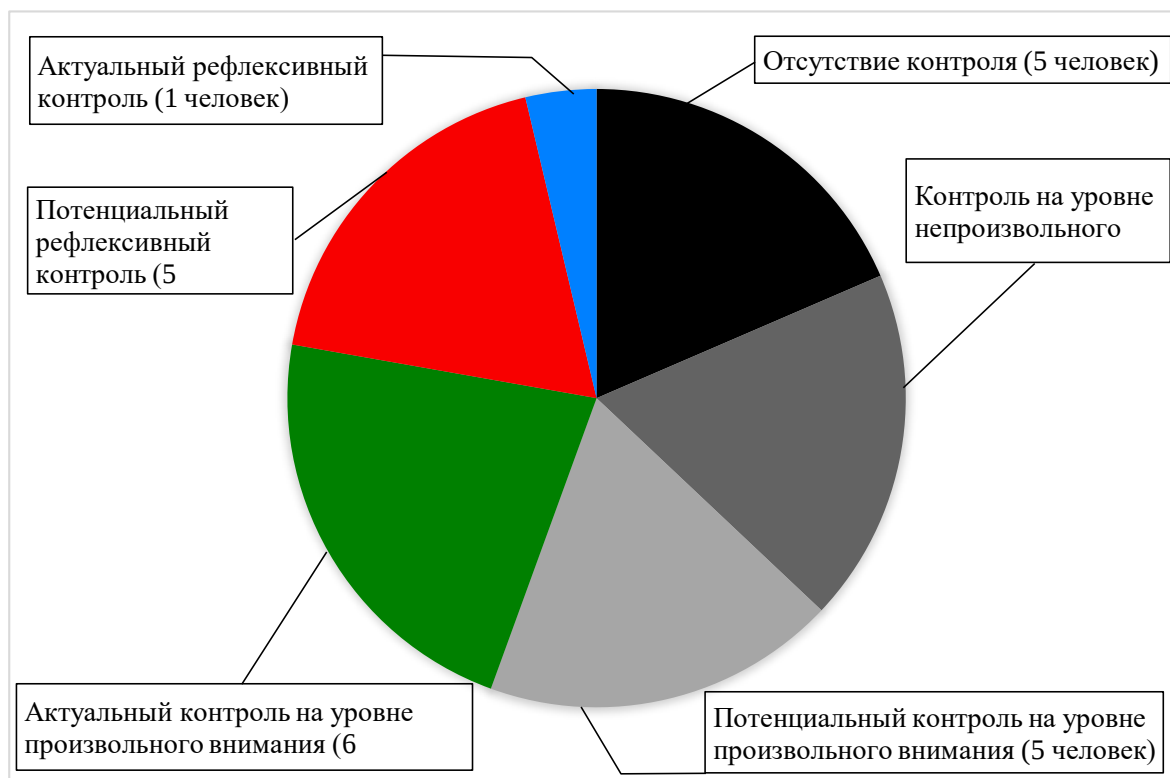


Рисунок 1 – Уровень сформированности действий контроля в контрольной группе на констатирующем этапе



Рисунок 2 – Уровень сформированности действий оценки в контрольной группе на констатирующем этапе

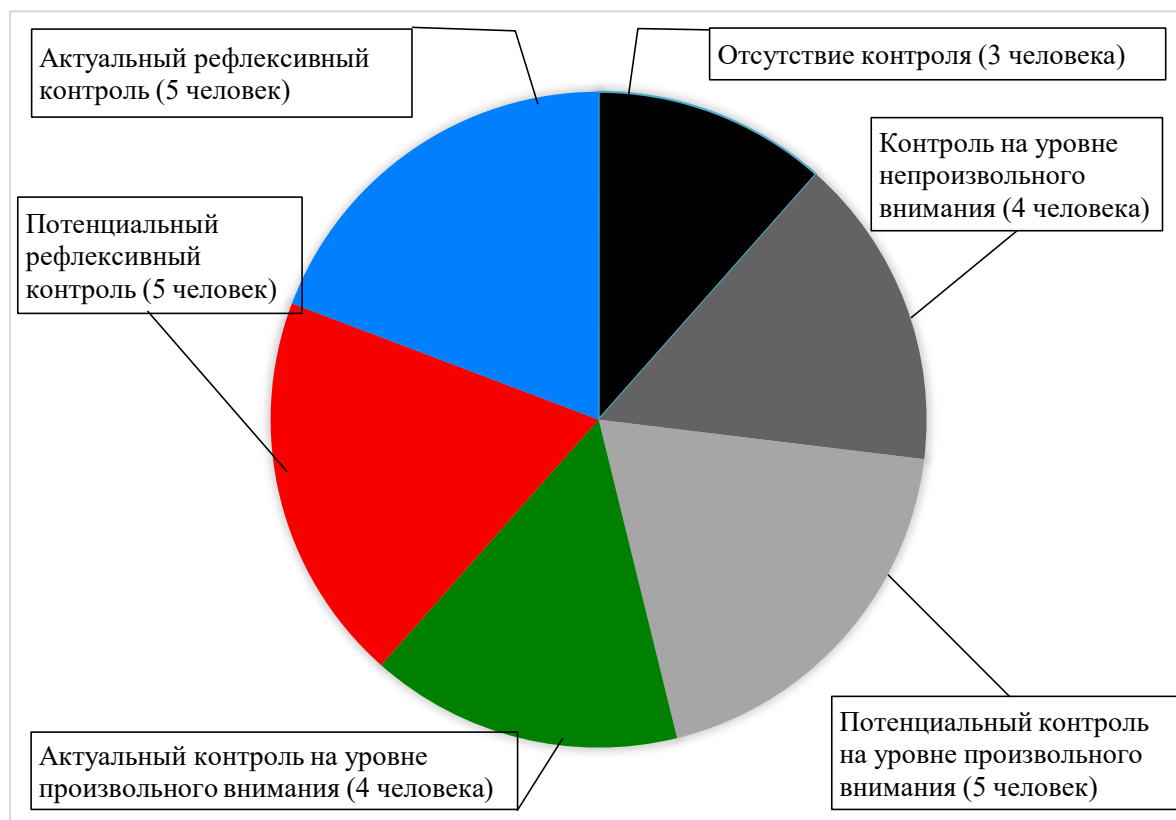


Рисунок 3 – Уровень сформированности действий контроля в экспериментальной группе на констатирующем этапе

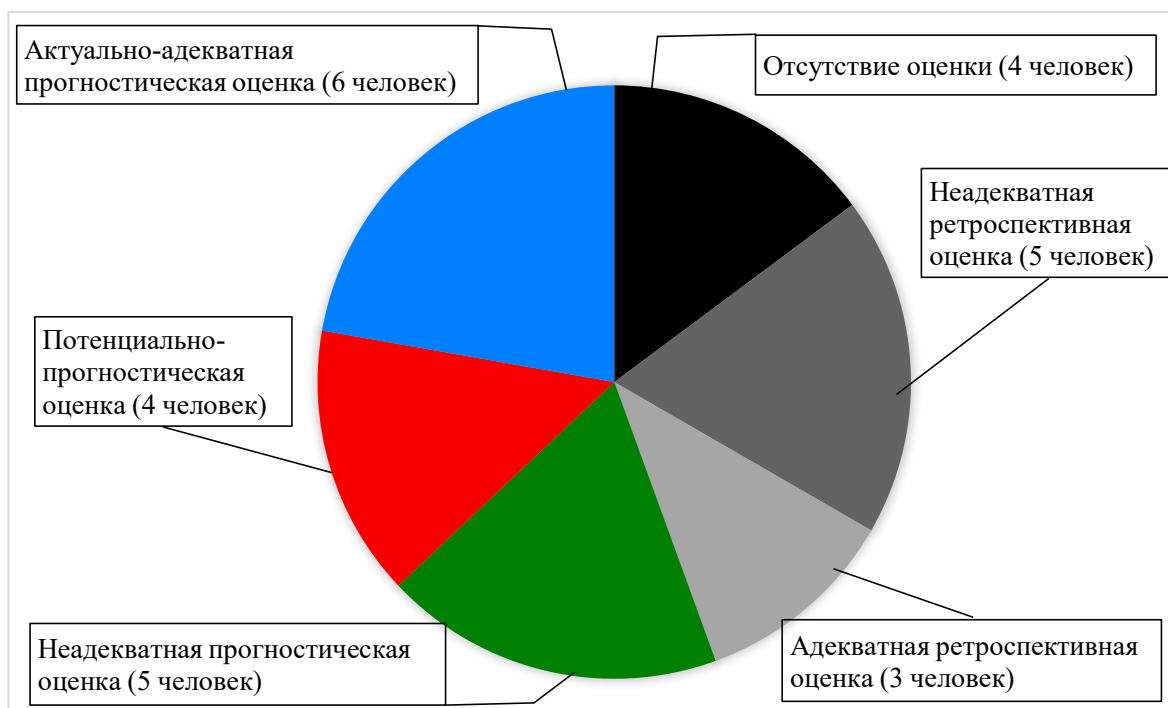


Рисунок 4 – Уровень сформированности действий оценки в экспериментальной группе на констатирующем этапе

Таким образом, сформированность КОС обучающихся находится на низком уровне у – 6 чел. (23%), на среднем уровне у – 12 чел. (46%), на высоком уровне у – 8 чел. (31%).

В результате проведения методики «Лесенка» (Автор В.Г. Щур) [2], мы получили следующие данные:

- в контрольной группе уровень самооценки у обучающихся находится на заниженном уровне у – 8 чел. (28%), на адекватном уровне у – 12 чел. (41%), на завышенном уровне у – 9 чел. (31%);

- в экспериментальной группе уровень самооценки у обучающихся находится на заниженном уровне у – 7 чел. (27%), на адекватном уровне у – 12 чел. (46%), на завышенном уровне у – 7 чел. (27%).

Представим полученные данные сравнения результатов контрольной и экспериментальной групп по данной методике на рисунке 5.

Результат исследования показал, что средний уровень развития самооценочной и рефлексивной деятельности составляет основную долю учеников обоих классов. В контрольной группе большинство детей с завышенной самооценкой, и равные доли составляют ученики обоих классов с заниженной самооценкой. Отсюда следует, что оценивать свои действия и рефлексировать младшие школьники окончательно не научились.

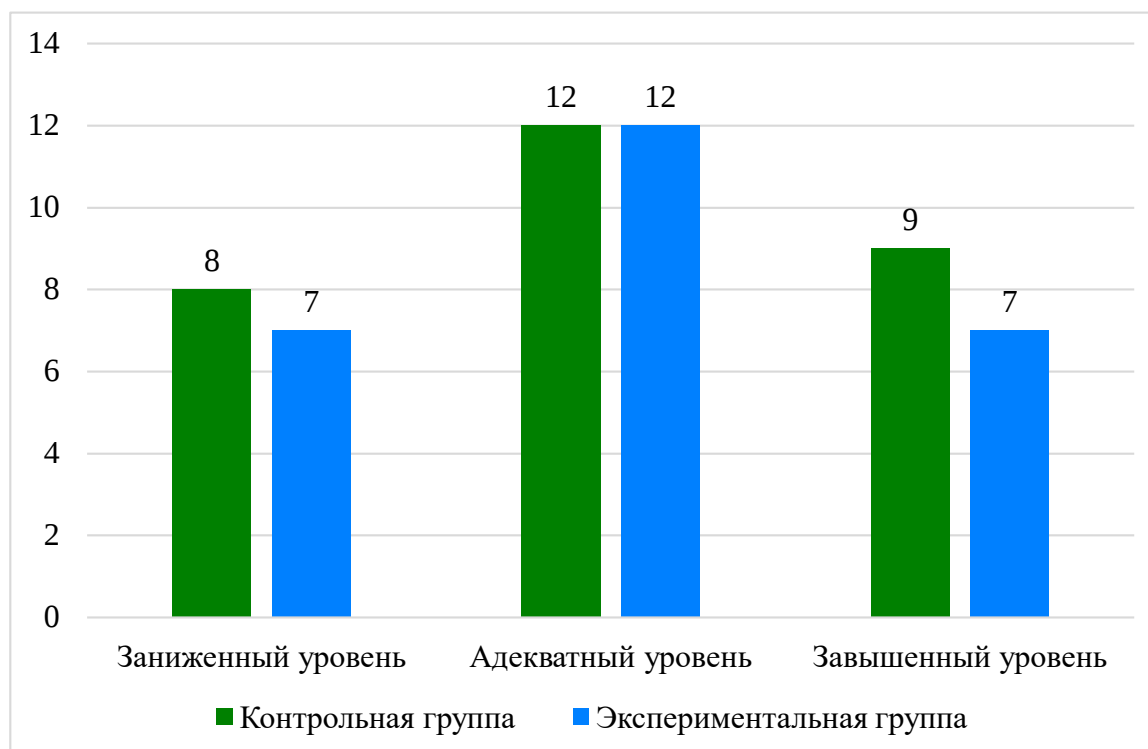


Рисунок 5 – Сравнительные результаты по методике «Лесенка» (Автор В.Г. Щур) контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе эксперимента

Для подтверждения существующей взаимосвязи между самооценкой и КОС используем R_s -коэффициент ранговой корреляции Спирмена. В результате подсчетов было выявлено, что коэффициент корреляции $R_s = 0,35$. Критические значения для $p < 0,01 = 0,37$, для $p < 0,05 = 0,27$. Доверительный интервал нижней границы составляет 0,27; верхней границы 0,37. На этом основании можно сделать вывод, что между самооценкой и КОС младших школьников существует тесная взаимосвязь.

На этом основании можно сделать вывод, что самооценка и КОС детей младшего школьного возраста взаимосвязаны. И у третьеклассников можно наблюдать средний, а реже – низкий уровни сформированности регулятивных УУД контроля и оценки.

Анализ результатов итогового эксперимента и их интерпретация

После применения в течении шести месяцев листов самоконтроля на уроках в начальной школе и использования фрагментов рефлексивного дневника школьника (Автор О.И. Баранова) [3], мы провели контрольный эксперимент.

Итоговое исследование проводилось с 55 учащимися. Для этого использовались методики, что были на предыдущем этапе [1; 2].

Результаты итоговой диагностики учебной самооценки младших школьников отражены в таблице 5 и на рисунках 6 – 9.

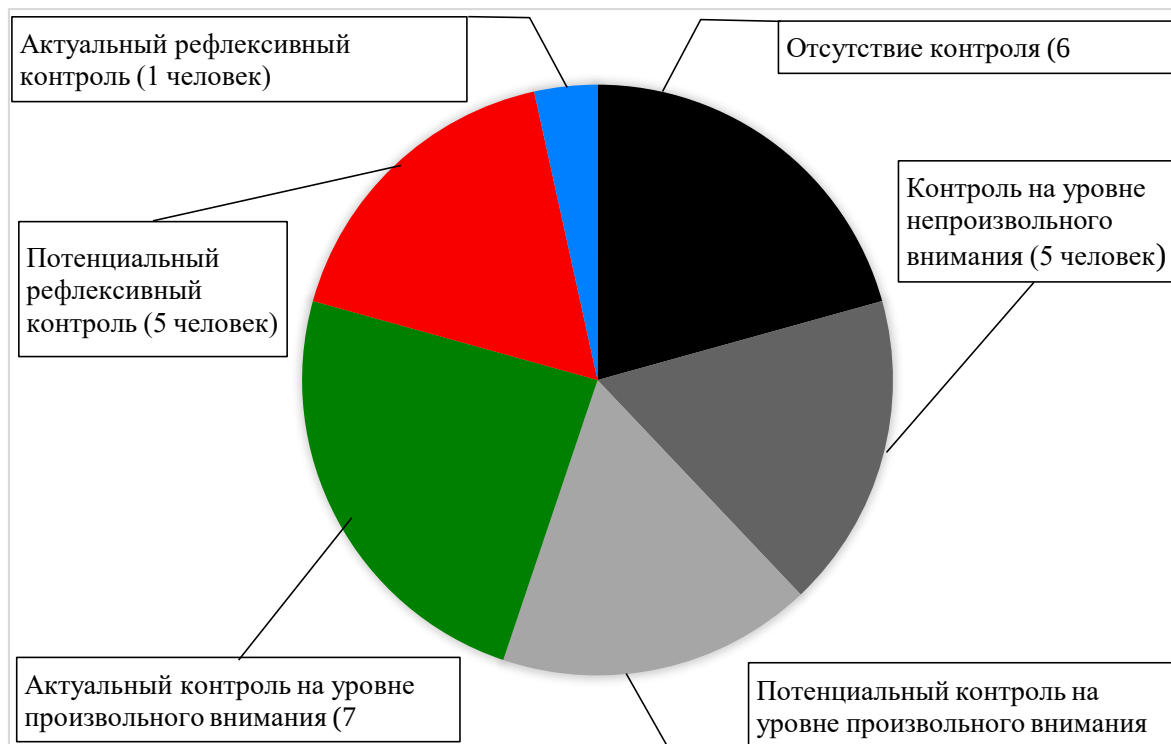


Рисунок 6 – Уровень сформированности действий контроля в контрольной группе на итоговом этапе

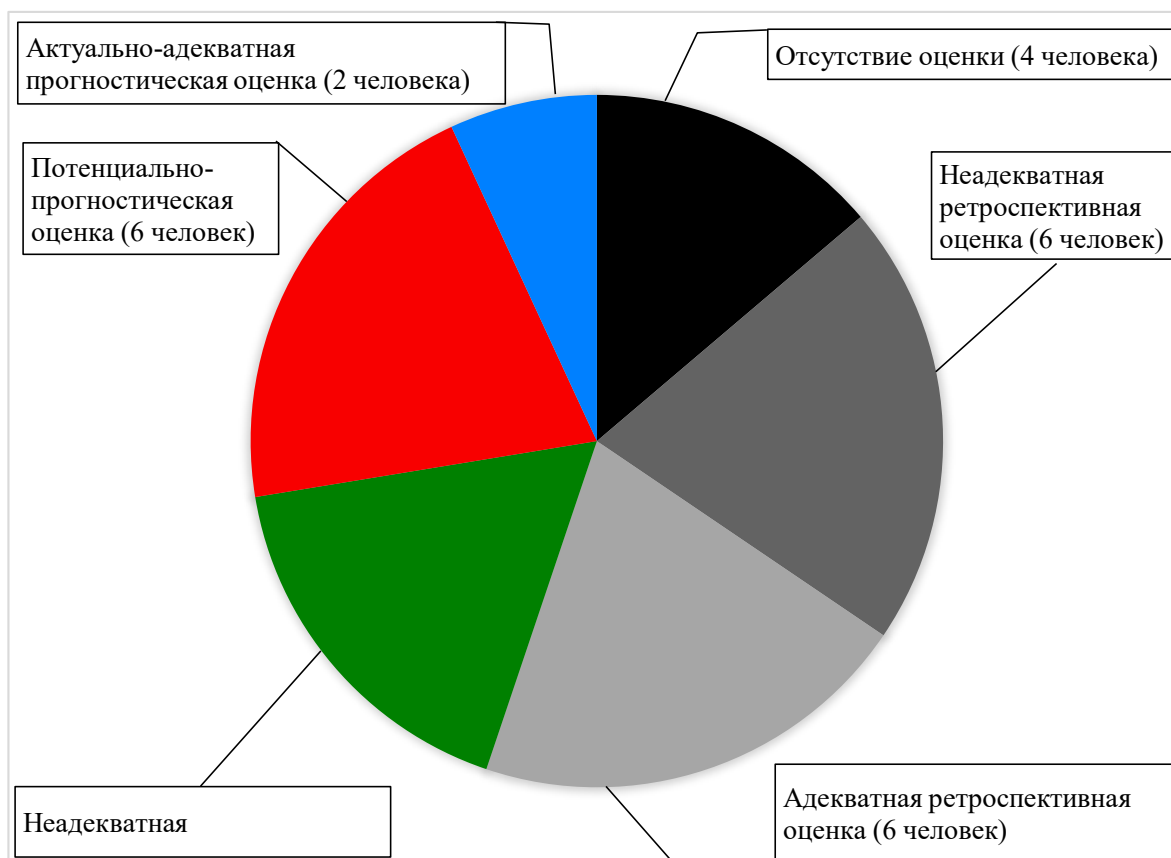


Рисунок 7 – Уровень сформированности действий оценки в контрольной группе на итоговом этапе

Таким образом, сформированность КОС обучающихся находится на низком уровне у – 8 чел. (27%), на среднем уровне у – 15 чел (52%), на высоком уровне у – 6 чел. (21%).

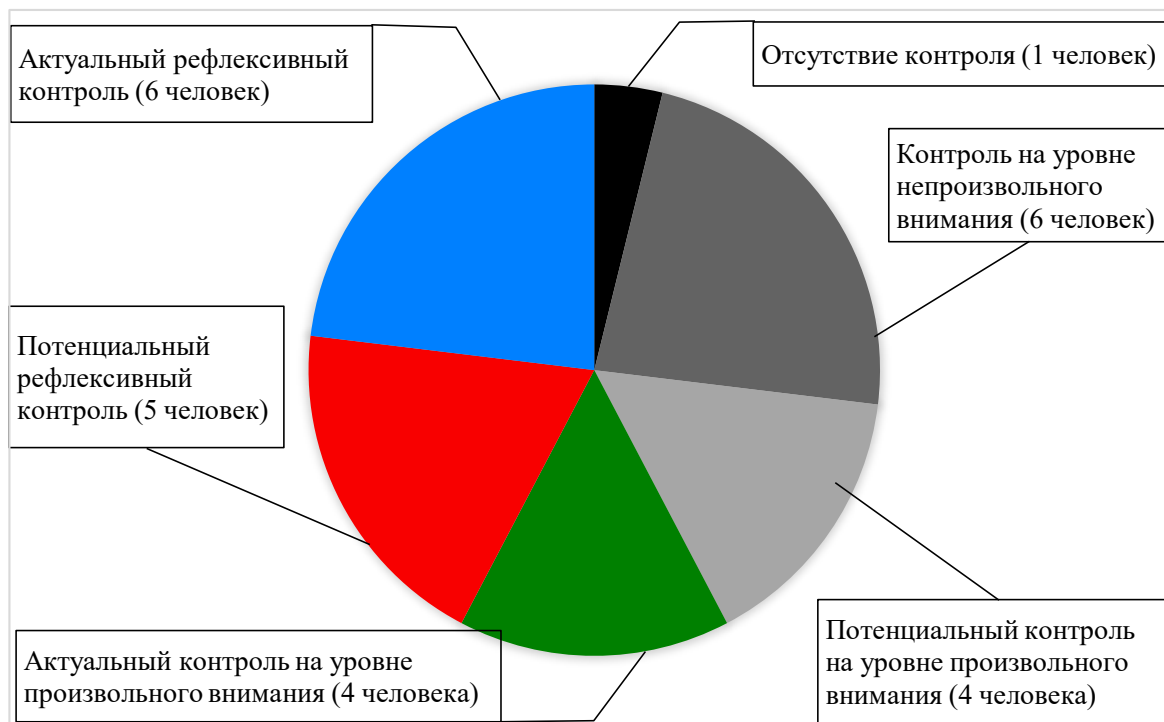


Рисунок 8 – Уровень сформированности действий контроля в экспериментальной группе на итоговом этапе

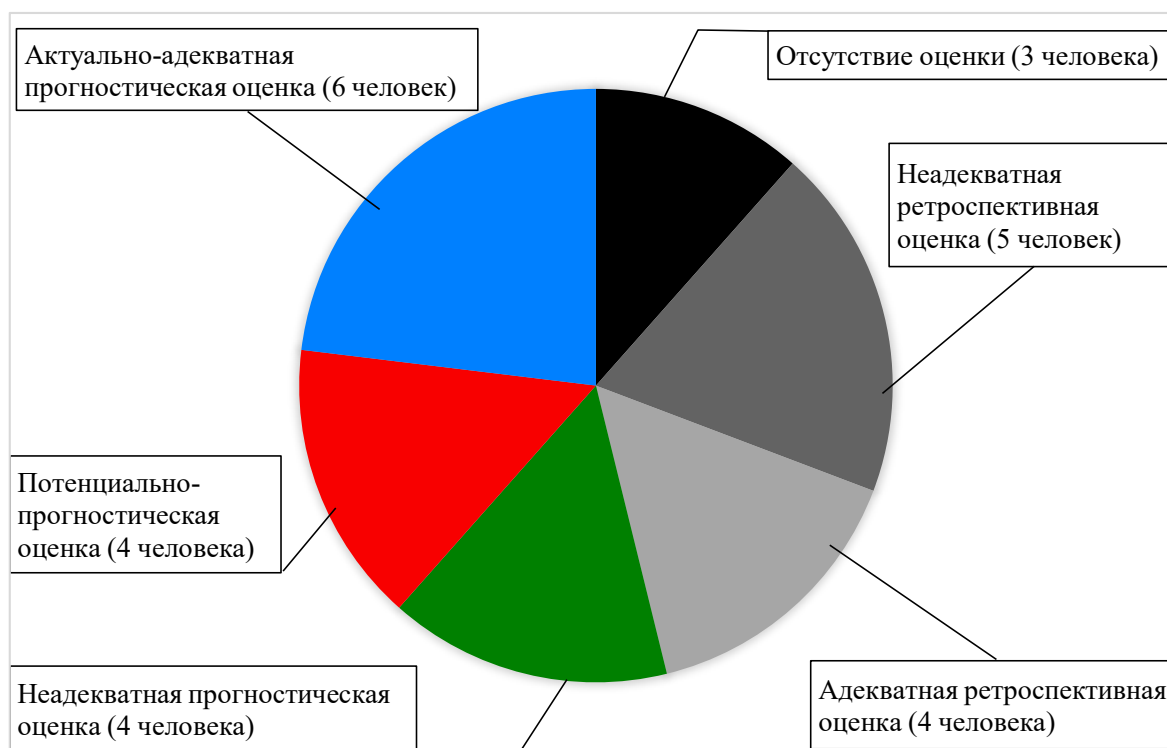


Рисунок 9 – Уровень сформированности действий оценки в экспериментальной группе на итоговом этапе

Таким образом, сформированность КОС обучающихся находится на низком уровне у 3 чел (12%), на среднем уровне у 11 чел (42%), на высоком уровне у 12 чел. (46%).

В результате проведения методики «Лесенка» (Автор В.Г. Щур) [2], мы получили следующие данные:

- в контрольной группе уровень самооценки у обучающихся находится на заниженном уровне у 7 чел. (24%), на адекватном уровне у 13 чел. (45%), на завышенном уровне у 9 чел. (31%);

- в экспериментальной группе уровень самооценки у обучающихся находится на заниженном уровне у 3 чел. (12%), на адекватном уровне у 19 чел. (73%), на завышенном уровне у 4 чел. (15%). Представим полученные данные сравнения результатов классов по данной методике на рисунке 10.

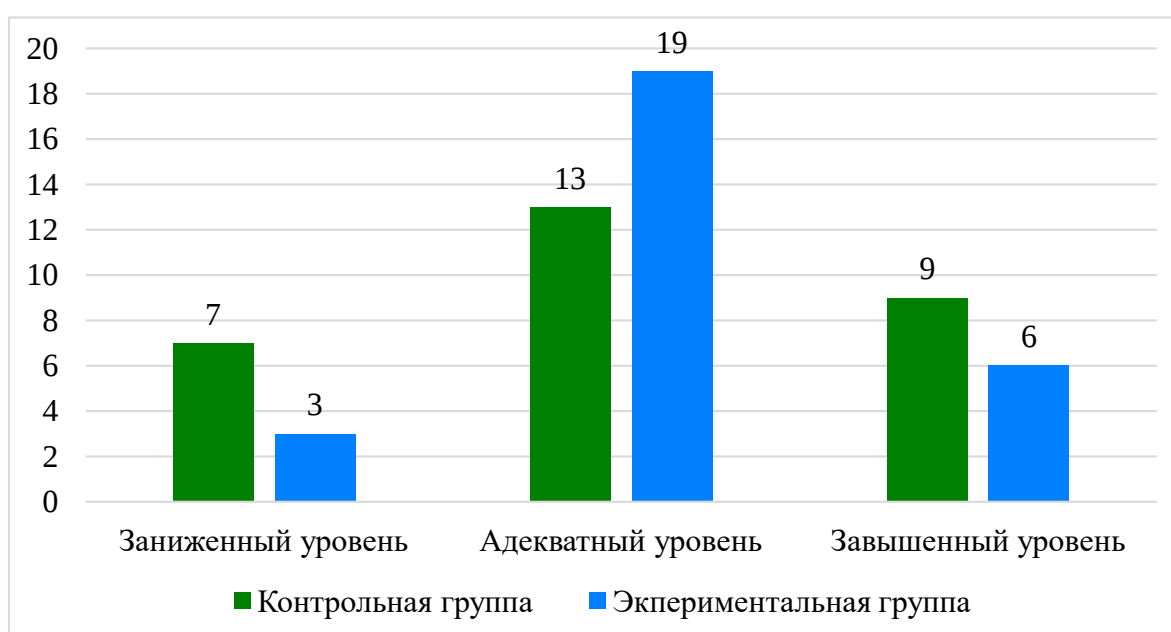


Рисунок 10 – Результаты диагностики уровня самооценки по методике «Лесенка» (Автор В.Г. Щур)

По результатам проведённого исследования установлено, что в экспериментальной группе преобладают дети с адекватным уровнем самооценки по сравнению с детьми контрольной группы. А также в экспериментальной группе детей, имеющих завышенный уровень самооценки на 9 человек меньше, чем в контрольной.

Для подтверждения существующей взаимосвязи между самооценкой и КОС используем коэффициент ранговой корреляции Спирмена. В результате подсчетов было выявлено, что коэффициент корреляции $R_s = 0,29$. Критические значения для $p < 0,01 = 0,35$, для $p < 0,05 = 0,27$. Доверительный интервал нижней границы составляет 0,27; верхней границы 0,35. На этом основании можно сделать вывод, что между самооценкой и КОС младших школьников существует тесная взаимосвязь.

Сравнительный анализ результатов констатирующего и итогового эксперимента

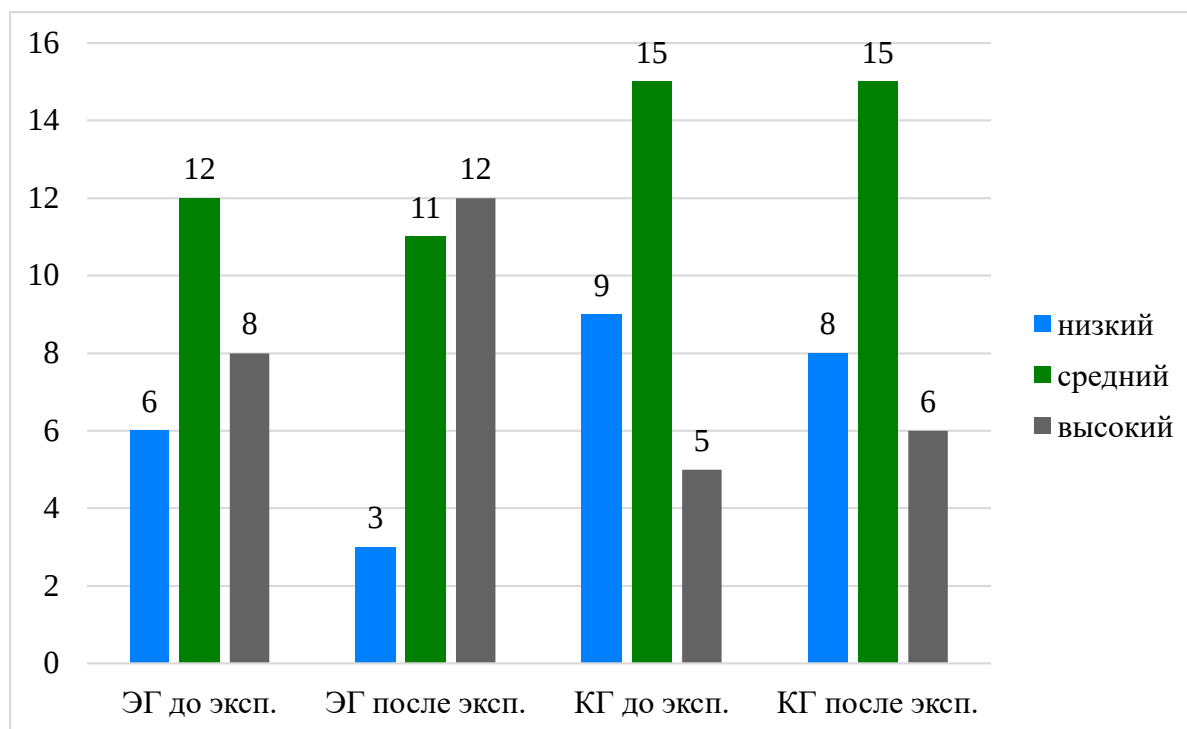


Рисунок 11– Динамика изменений уровней контрольно-оценочной самостоятельности в экспериментальной и контрольной группах по итогам формирующего эксперимента

Динамика изменений уровней КОС в экспериментальной и контрольной группах по итогам формирующего эксперимента представлена на рисунке 11.

Рассмотрим сравнительные результаты диагностики «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) [1] в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе в таблице 1.

Уровни	Контрольная группа		Экспериментальная группа	
	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
Низкий	9	31	6	23
Средний	15	52	12	46
Высокий	5	17	8	31

Таблица 1 – Сравнительные результаты диагностики по методике «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе

Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 12.

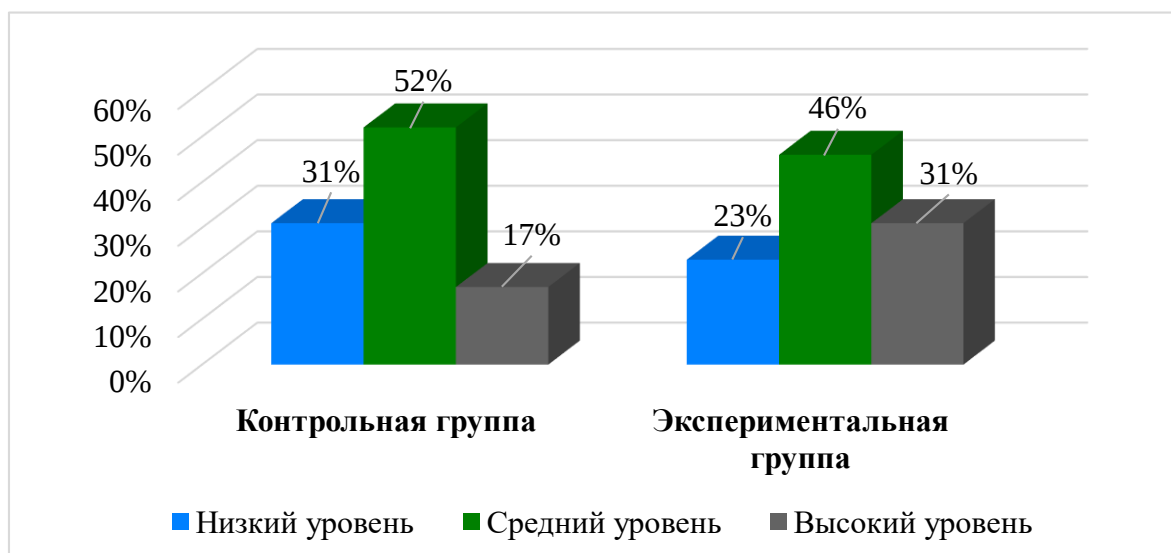


Рисунок 12 – Сравнительные результаты по методике «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе

Для статистической обработки результатов, представленной выше диагностической работы будем проверять следующие гипотезы:

- H_0 (нулевая гипотеза): уровень сформированности КОС обучающихся экспериментальной и контрольной групп незначимо отличается;
- H_1 (альтернативная гипотеза): уровень сформированности КОС обучающихся экспериментальной и контрольной групп существенно различен.

Используя методы математической статистики [4], сравним полученные результаты в экспериментальной и контрольной группах. Определим, является ли уровень сформированности КОС младших школьников равным в экспериментальной и контрольной группах, с помощью критерия Манна-Уитни. Данные представлены в таблице 2.

Названия шкал	Среднее значение в группе «Контрольная»	Среднее значение в группе «Экспериментальная»	Эмпирическое значение критерия	Уровень значимости
Уровень КОС	6,48	7,35	313	0,28*

Таблица 2 – Эмпирические значения критерия U-Манна-Уитни по методике «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе

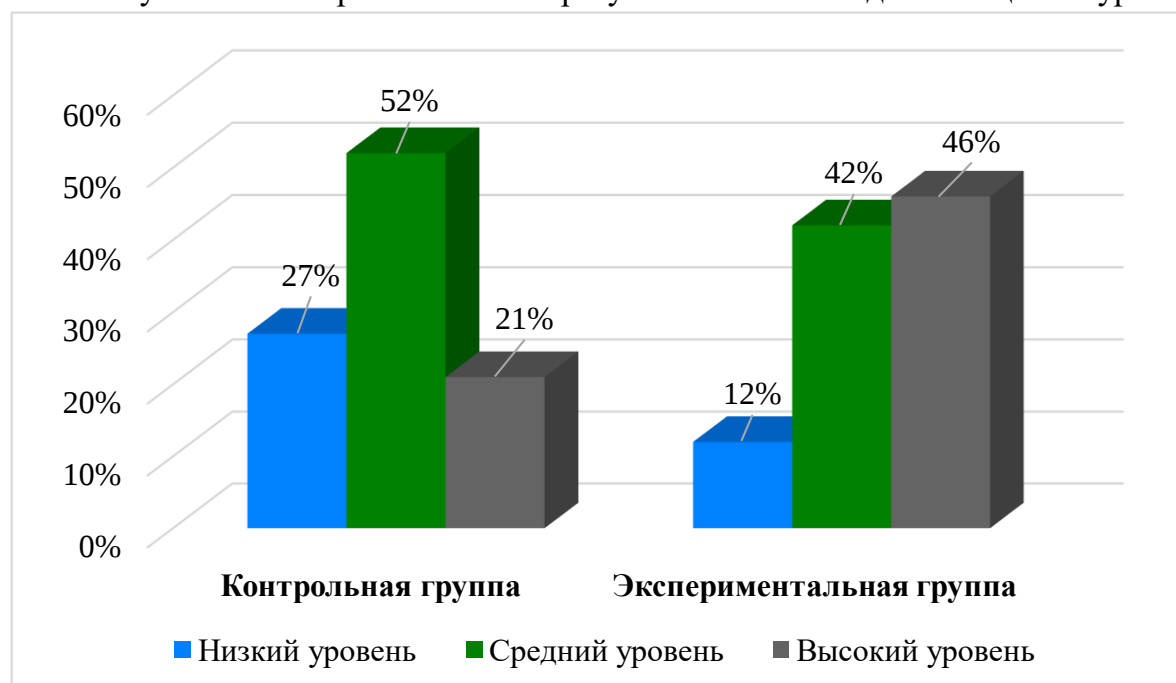
Примечания: 1* - $p < 0,05$
2** - $p < 0,01$.

Критические значения для $p < 0,01 = 238$, для $p < 0,05 = 278$. Выборки по уровню данного признака статистически достоверно не отличаются. Между контрольной и экспериментальной группой ($U_{\text{эмп}} = 313$, $p > 0,05$) не было выявлено значимых различий. Среднее значение в контрольной группе ($X = 6,48$) меньше среднего значения экспериментальной группы ($X = 7,35$).

Следовательно, в результате статистического анализа данных, полученные значения, свидетельствуют об отсутствии отличий между контрольной и экспериментальной группами по рассматриваемым показателям, на этапе первичной диагностики. Таким образом, между обучающимися контрольной группы и экспериментальной группы не было выявлено значимых различий по исследуемому уровню сформированности КОС.

Рассмотрим сравнительные результаты диагностики «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) [1] в контрольной и экспериментальной группах на итоговом этапе в таблице 6. Сравнительные результаты контрольной группы представлены на рисунке 13.

Рисунок 13 – Сравнительные результаты по методике «Оценка уровня



сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) контрольной и экспериментальной группах на итоговом этапе

Для статистической обработки результатов, представленной выше диагностической работы будем проверять следующие гипотезы:

- H_0 (нулевая гипотеза): уровень сформированности КОС обучающихся экспериментальной и контрольной групп незначимо отличается;
- H_1 (альтернативная гипотеза): уровень сформированности КОС обучающихся экспериментальной и контрольной групп существенно различен.

Используя методы математической статистики [4], сравним полученные результаты в экспериментальной и контрольной группах. Определим, является ли уровень сформированности контрольно-оценочной самостоятельности младших школьников равным в экспериментальной и контрольной группах, с помощью критерия Манна-Уитни. Данные представлены в таблице 3.

Названия шкал	Среднее значение в группе «Контрольная»	Среднее значение в группе «Экспериментальная»	Эмпирическое значение критерия	Уровень значимости
Уровень КОС	6,69	8,46	244,50	0,03*

Таблица 3– Эмпирические значения критерия U-Манна-Уитни по методике «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Авторы Г.В. Репкина, Е.В. Заика) в контрольной и экспериментальной группах на итоговом этапе

Примечания: 1. * - $p < 0,05$
2. ** - $p < 0,01$.

Критическое значение для $p < 0,01 = 238$, для $p < 0,05 = 278$. Таким образом, существуют значимые различия сформированности уровня контрольно-оценочной самостоятельности между контрольной и экспериментальной группой ($U_{\text{эмп}} = 244,50$, $p < 0,05$). Среднее значение в контрольной группе ($X = 6,69$) меньше среднего значения экспериментальной группы ($X = 8,46$). Данные, полученные на итоговом этапе эксперимента, позволяют увидеть, что у обучающихся, которые применяли на уроках листы самоконтроля и использовали фрагменты рефлексивного дневника (Автор О.И. Баранова), уровень контрольно-оценочной самостоятельности сформирован на более высоком уровне.

Для оценки сдвига значений исследуемого уровня сформированности КОС проанализируем результаты экспериментальной группы до и после эксперимента с помощью статистического метода Т-критерий Вилкоксона.

В таблице 7 представлены экспериментальные данные, а также дополнительные столбцы, необходимые для работы по Т-критерию Вилкоксона.

Проведем проверку нулевой гипотезы H_0 : медиана $D_i \leq 0$ – выделенные нами условия реализации формирующего оценивания не позволяют повысить уровень сформированности КОС у младших школьников, альтернативная гипотеза H_1 : медиана $D_i > 0$ – выделенные нами условия реализации формирующего оценивания позволяют повысить уровень сформированности КОС у младших школьников.

Критические значения для Т-критерия Вилкоксона для $n=26$: $T_{\text{кр}}=84$ ($p \leq 0,01$), $T_{\text{кр}}=110$ ($p \leq 0,05$)

Эмпирическое значение $T_{\text{эмп}} = 15$ попадает в зону значимости: $T_{\text{эмп}} < T_{\text{кр}} (0,01)$. Следовательно, в соответствии с правилом принятия

решения нулевая гипотеза H_0 отклоняется на уровне значимости $\alpha=0,01$ и принимается альтернативная гипотеза H_1 . Таким образом, на основе результатов экспериментальной группы справедлив вывод о повышении уровня сформированности КОС младших школьников после реализации условий формирующего эксперимента.

Рассмотрим сравнительные результаты методики «Лесенка» (Автор В.Г. Щур) [2].

На рисунке 14 представлена динамика изменений уровней самооценки в экспериментальной и контрольной группах.

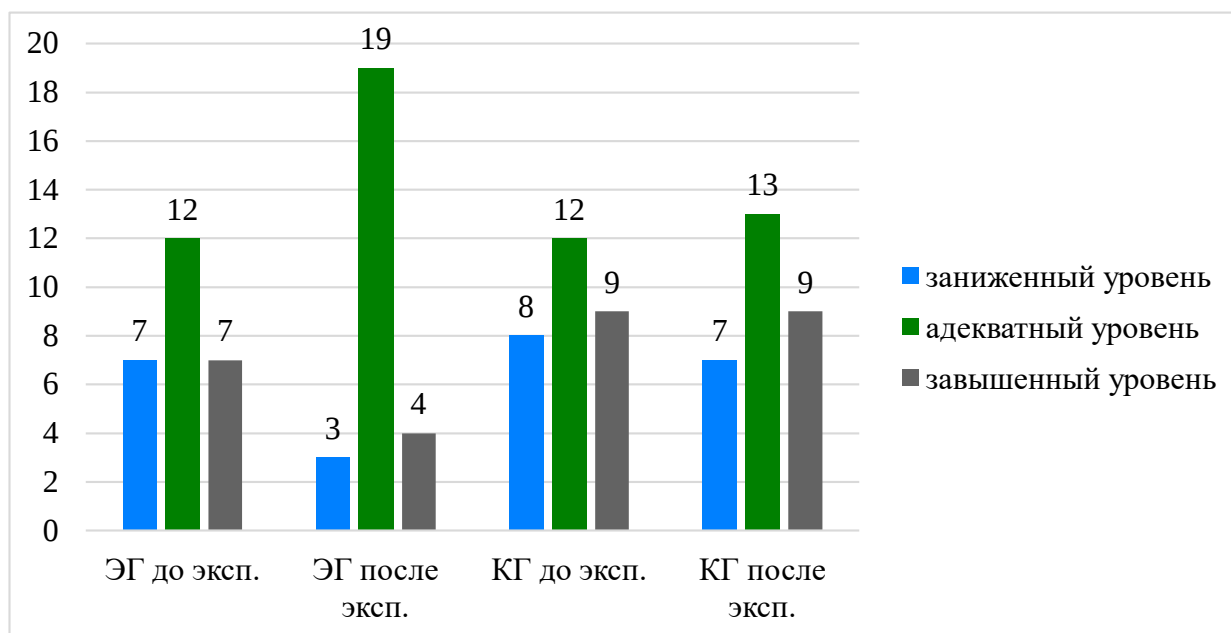


Рисунок 14 – Динамика изменений уровней самооценки в экспериментальной и контрольной группах по итогам формирующего эксперимента

По результатам среднего балла выявлено, что в контрольной группе количество учеников с завышенным уровнем самооценки осталось одинаковым, с адекватным уровнем увеличилось на 4%, с заниженным уровнем уменьшилось на 4%. В экспериментальной группе завышенный уровень самооценки третьеклассников понизился на 12%, адекватный уровень повысился на 27%, заниженный уровень понизился на 15%.

Для оценки сдвига значений исследуемого уровня самооценки проанализируем результаты контрольной группы до и после эксперимента с помощью статистического метода Т-критерий Вилкоксона.

В таблице 2 представлены экспериментальные данные, а также дополнительные столбцы, необходимые для работы по Т-критерию Вилкоксона.

Проведем проверку нулевой гипотезы H_0 : медиана $D_i \leq 0$ – выделенные нами условия реализации формирующего оценивания не позволяют повысить

уровень самооценки у младших школьников, альтернативная гипотеза H_1 : медиана $D_i > 0$ – выделенные нами условия реализации формирующего оценивания позволяют повысить уровень самооценки у младших школьников.

Критические значения для Т-критерия Вилкоксона для $n=29$: $T_{кр}=110$ ($p \leq 0,01$), $T_{кр}=140$ ($p \leq 0,05$).

Эмпирическое значение $T_{эмп}=135$ попадает в зону неопределенности. Следовательно, мы уже можем отклонить гипотезу о недостоверности различий H_0 , но еще не можем принять гипотезы об их достоверности H_1 .

Для оценки сдвига значений исследуемого уровня самооценки проанализируем результаты экспериментальной группы до и после эксперимента с помощью статистического метода Т-критерий Вилкоксона.

В таблице 3 приложения Б представлены экспериментальные данные, а также дополнительные столбцы, необходимые для работы по Т-критерию Вилкоксона.

Проведем проверку нулевой гипотезы H_0 : выделенные нами условия реализации формирующего оценивания не позволяют повысить уровень самооценки у младших школьников, альтернативная гипотеза H_1 : выделенные нами условия реализации формирующего оценивания позволяют повысить уровень самооценки у младших школьников.

Критические значения для Т-критерия Вилкоксона для $n=26$: $T_{кр}=84$ ($p \leq 0,01$), $T_{кр}=110$ ($p \leq 0,05$).

Эмпирическое значение $T_{эмп} = 58,50$ попадает в зону значимости: $T_{эмп} < T_{кр}$ ($0,01$). Следовательно, в соответствии с правилом принятия решения нулевая гипотеза H_0 и принимается альтернативная гипотеза H_1 . На основе результатов экспериментальной группы справедлив вывод о формировании адекватной самооценки младших школьников после реализации условий формирующего эксперимента.

Таким образом, на основе опытно-экспериментального исследования можно сделать вывод, что применение описанных в программе исследования средств: листы самоконтроля и фрагментов рефлексивного дневника (Автор О.И. Баранова) позволили выявить положительную динамику формирования навыков КОС. Сформированность оценочной деятельности учащихся способствует становлению их субъектности. Гипотеза о том, что, развитие КОС младших школьников будет происходить эффективно при создании следующих психолого-педагогических условий:

1. Включение учащихся в различные виды урочной и внеурочной деятельности на основе использования способов самооценки и самоконтроля.
2. Создание педагогом ситуаций взаимного контроля и оценки учащимися результатов учебной деятельности.

3. Создание ситуаций рефлексии самоизменения учащихся в процессе использования ими освоенных способов самооценки и самоконтроля результатов учебной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сделать выводы.

1. Контрольно-оценочная самостоятельность – это субъектное свойство личности, в которой присутствуют инициативность, ответственность, осознанность, контроль и оценка своей деятельности. В процессе развития КОС у младших школьников возникает необходимость ознакомления с целями, содержанием, формах и методах контроля и оценки. Учителю важно обсуждать с учащимися, какие знания и умения, как и когда будут оцениваться. При этом особое внимание необходимо уделить совместному соглашению о содержании и формах контроля, а также критериях выставяемой оценки. В младшем школьном возрасте наблюдается становление субъектности, где одним из важных аспектов является самооценка.

2. Контрольно-оценочная деятельность педагога должна выстраиваться таким образом, чтобы учащиеся ориентировались не на отметку, а на получение знаний. Контроль и оценка должны выступать в роли развития учебно-познавательного мотива. В педагогическом процессе в урочной и во внеурочной деятельности возникает необходимость организации взаимосвязанного формирования всех значимых для обучающихся начальных классов видов самоконтроля и самооценки: контроля и оценки действий другого человека, взаимоконтроля и взаимооценки, итогового, операционного и прогностического самоконтроля и самооценки.

В структуру контрольно-оценочных действий, входят потребностно-мотивационный, контрольный, оценочный и корректировочный процессы. В процессе формирования КОС младших школьников важно постепенно увеличивать самостоятельность обучающихся на каждом этапе.

3. Контроль, оценка и самооценка результатов обучения взаимосвязаны между собой и определяющие их критерии тоже находятся в диалектическом единстве, поскольку изменение одного из них ведет к изменению других, но при необходимости их можно рассматривать как отдельную целостную систему. Для этого была выстроена методическая система обучения учащихся способам самооценки и самоконтроля.

4. Необходимыми подходами, направленными на достижение главной цели, закладываемой в модели процесса формирования КОС, являются следу-

ющие: личностно-ориентированный, индивидуальный, системно-деятельностный. А также комплекс последовательно усложняющихся приемов-заданий, стимулирующих формирование всех видов самоконтроля и самооценки, лежащих в основе показателей сформированности контрольно-оценочной самостоятельности; усложняющиеся задания, в которых наблюдается передача полномочий по организации и управлению действиями самоконтроля и самооценки от учителя к учащимся; тематические проверочные и самостоятельные работы, включающие контрольно-оценочный компонент; формы организации учебной деятельности на уроке (индивидуальная, фронтальная, парная, групповая).

Для решения проблемы исследования, нами была поставлена цель – выявить и обосновать психолого-педагогические условия формирования контрольно-оценочной самостоятельности. И в практической деятельности нам удалось достичь этой цели посредством реализации задач исследования.

Данный успех в проделанной работе позволил нам подтвердить нашу гипотезу исследования. Нами было установлено, что психолого-педагогическими условиями формирования контрольно-оценочной самостоятельности являются:

- 1) включение учащихся в различные виды урочной и внеурочной деятельности на основе использования способов самооценки и самоконтроля.
- 2) создание педагогом ситуаций взаимного контроля и оценки учащимися результатов учебной деятельности;
- 3) создание ситуаций рефлексии самоизменения учащихся в процессе использования ими освоенных способов самооценки и самоконтроля результатов учебной деятельности.

В рамках нашего исследования посчитали необходимым применение нескольких диагностических методик для получения более полного представления об исследуемом объекте. Вследствие этого нами были применены методики «Оценка уровня сформированности учебной деятельности» (Автор Г.В. Репкина, Е.В. Заика) и методика диагностики самооценки «Лесенка» (Автор В.Г. Щур).

Таким образом, результаты проведенного исследования подтверждают эффективность использования на уроках русского языка, математики, литературного чтения, окружающего мира, технологии, а также во внеурочной деятельности: листов самооценки и страниц рефлексивного дневника школьника (Автор О.И. Баранова), способствующий формированию конструктивных и рефлексивных умений учащихся. Это позволяет утверждать, что поставленная в исследовании цель достигнута, задачи решены, гипотеза исследования подтверждена.

Перспективу дальнейшего исследования мы видим в более глубоком и тщательном анализе обозначенных компонентов методической системы обучения учащихся способам самооценки и самоконтроля с целью выявления психолого-педагогических условий и средств, способствующих оптимизации процесса формирования каждого из них в отдельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Репкина Г. В. Оценка уровня сформированности компонентов учебной деятельности / Г. В. Репкина, Е. В. Заика // Психологическое обследование детей дошкольного – младшего школьного возраста: Тексты и методические материалы. – Москва: УМК «Психология», 2003. – С. 91–100.
2. Психология личности: теория и эксперимент: сборник научных трудов / составитель М. П. Гинзбург. – Москва: АПН СССР, 1982. – 170 с.
3. Баранова О. И. Рефлексивный дневник. Приложение к методическому пособию «Технология самоуправления учением на основе рефлексивного дневника» (для начальной школы) / О. И. Баранова, А. В. Гитман; – Краснодар, 2007. – 74 с.
4. Ермолаев-Томин О. Ю. Математические методы в психологии в 2 ч. учебник для вузов / О. Ю. Ермолаев-Томин. – Москва : Юрайт, 2022. – 208 с. – (Высшее образование). – URL: <https://urait.ru/bcode/513021> (дата обращения: 20.04.2023). – ISBN 978-5-534-04325-9.

REFERENCES

1. Repkina G.V. Assessment of the level of formation of components of learning activity. G.V. Repkina, E.V. Zaika. Psychological examination of children of pre-school - junior school age: Texts and methodical materials. Moscow: UMK «Psychology», 2003. P. 91-100.
2. Psychology of personality: theory and experiment: a collection of scientific papers. Compiled by M.P. Ginzburg. Moscow: APN SSSR, 1982. 170 p.
3. Baranova O.I. Reflexive Diary. Appendix to the methodical manual «The Technology of Self-Management of Learning on the Basis of Reflexive Diary» (for elementary school). O.I. Baranova, A.V. Gitman. Krasnodar, 2007. 74 p.
4. Ermolaev-Tomin O.Y. Mathematical methods in psychology in 2 parts. textbook for universities. O.Y. Ermolaev-Tomin. Moscow: Yurait, 2022. 208 p. (Higher Education). URL: <https://urait.ru/bcode/513021> (date of reference: 20.04.2023). ISBN 978-5-534-04325-9.

Информация об авторах: Анна Игоревна Котлярова – студент, направление подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, Направленность (профиль) Психология образования, Кубанский государственный университет г. Краснодар, Россия
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2184-1602>
e-mail: kotlyarova_anna@list.ru

Игнатович Владлен Константинович – доц., канд. пед. наук, доц., кафедра педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
г. Краснодар, Россия
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>
Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019
e-mail: vign62@mail.ru
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about authors: Anna Igorevna Kotlyarova – student, Training area 44.03.02 Psychological and Pedagogical Education, Focus (profile) Psychology of Education, Kuban State University
Krasnodar, Russia
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2184-1602>
e-mail: kotlyarova_anna@list.ru

Ignatovich Vladlen Konstantinovich – Associate Professor, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Pedagogy and Psychology FGBOU VO «Kuban State University»
Krasnodar, Russia
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>
Researcher ID Web of Science: AAD-6776-2019
e-mail: vign62@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript
Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 13.07.2023
Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 19.08.2023
Принята к публикации / Accepted for publication: 27.08.2023

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests

© Котлярова А.И. 2023

© Игнатович В.К. 2023

© «Педагогика: история, перспективы» 2023