



Научная статья

DOI: 10.17748/2686–9969–2022–5-5-14-26

УДК 37.036.5

END [FQNHXU](#)

**ПЕДАГОГИЧЕСКИ ОРГАНИЗОВАННЫЕ КОММУНИКАЦИИ
ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА И ВЗРОСЛЫХ
КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО ВОООБРАЖЕНИЯ**

Кудрявцев Владимир Товиевич

Московский государственный психолого-педагогический университет

г. Москва, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>

vt kud@mail.ru

Арина Владленовна Игнатович

Дошкольная образовательная организация № 49 «Золотая рыбка»

Московская область, г. Красногорск, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4377-946X>

arign90@mail.ru

Аннотация. Введение. Статья посвящена проблеме обоснования путей повышения эффективности детско-родительских коммуникаций как фактора психического развития ребенка. Проблема исследования: как именно должны строиться коммуникации между взрослыми и детьми в процессе осуществления ими совместной деятельности, чтобы развивающий потенциал этой деятельности был максимальным? Приведены данные динамики образовательной самостоятельности, инициативности и ответственности детей дошкольного возраста в условиях специальной организации их взаимодействий со взрослыми людьми. В исследовании приняли участие 20 детей в возрасте 4 – 5 лет и 52 родителя, воспитывающих детей дошкольного возраста. Методы: теоретические (анализ научной литературы); экспериментальные (формирующий педагогический эксперимент) и статистические (оценка уровня достоверности различий полученных экспериментальных данных при помощи t-критерия Стьюдента и U-критерия Манна – Уитни).

Обзор литературы: А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, А.В. Запорожца, Л.А. Венгера, Й. Хейзинга, Н.Н. Поддьякова, Н.Е. Вераксы, П.И. Зинченко, В.П. Зинченко, В.А. Петровского, Е.Е. Кравцовой.

Результаты. В результате проведенных творческих занятий, основанных на выстраивании специально организованных детско-взрослых коммуникаций, в сфере творческого воображения детей из экспериментальной группы произошли позитивные изменения, в то время как эти же способности у детей из контрольной группы остались на прежнем уровне. Установлено, что основным фактором психического и социально-коммуникативного развития выступает общение и взаимодействие дошкольников со взрослыми и сверстниками. Существенную роль в психическом развитии детей-дошкольников играют именно те детско-взрослые коммуникации, которые целенаправленно осуществляются педагогами на основе выделенных правил.

Выводы и заключение. Получены данные, подтверждающие выдвинутую гипотезу о том, что специальная организация детско-взрослых отношений в процессе их творческой деятельности является значимым фактором развития творческого воображения детей дошкольного возраста как центрального новообразования их психического развития.

Ключевые слова: ребенок дошкольного возраста, творческое воображение, центральное новообразование психического развития

Для цитирования: Кудрявцев В.Т., Игнатович А.В. Педагогически организованные коммуникации детей дошкольного возраста и взрослых как фактор развития творческого воображения // Педагогика: история, перспективы. 2022. Том. 5 № 5 . с. 14-26

DOI: 10.17748/2686–9969–2022–5-5-14-26

Благодарность: благодарим анонимного рецензента за детальные и убедительные советы по совершенствованию данной статьи.

Original article

PEDAGOGICALLY ORGANIZED COMMUNICATIONS OF PRESCHOOL CHILDREN AND ADULTS AS A FACTOR OF THE DEVELOPMENT OF CREATIVE IMAGINATION

Vladimir T. Kudryavtsev

Moscow State Pedagogical University

Moscow, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>

vtkud@mail.ru

Arina V. Ignatovich

preschool educational organization No. 49

Moscow, Russia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4377-946X>

arign90@mail.ru

Tashkent, Uzbekistan

Abstract. Introduction. The article is devoted to the problem of substantiation of ways to improve the effectiveness of child-parent communications as a factor of children's mental development. The problem of research: how exactly should the communications between adults and children be built in the process of their joint activity so that the developing potential of this activity would be maximal? The data on the dynamics of educational independence, initiative and responsibility of preschool children in conditions of special organization of their interactions with adults are presented.

Methods: theoretical (analysis of the scientific literature); experimental (formative pedagogical experiment) statistical (evaluation of the level of reliability of differences in the experimental data obtained using Student's t-criterion and Mann-Whitney U-criterion).

Literature review: A.N. Leontiev, D.B. Elkonin, A.V. Zaporozhets, L.A. Wenger, J. Heisinga, N.N. Poddyakov, N.E. Veraksa, P.I. Zinchenko, V.P. Zinchenko, V.A. Petrovsky, E.E. Kravtsova.

Results. The main factor of mental and socio-communicative development is communication and interaction of preschool children with adults and peers. An essential role in the mental development of preschool children is played by those child-adult communications that are purposefully carried out by teachers on the basis of the highlighted rules.

Conclusions and implications: The data confirming the hypothesis that the special organization of child-adult relations in the process of their creative activity is a significant factor in the development of creative imagination of preschool children as a central new formation of their mental development have been obtained.

Key words: preschool child, creative imagination, central new formation of mental development

For citation: Kudryavtsev V.T., Ignatovich A.V. Pedagogically organized communication of preschool children and adults as a factor in the development of creative imagination // Pedagogy: history, prospects. 2022. Vol. 5 no. 5. P. 14-26. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-9969-2022-5-5-14-26

Acknowledgement: We thank the anonymous reviewer for his detailed and persuasive advice on how to improve this article.

Введение. Ведущая роль специфически детских видов деятельности в психическом развитии ребенка дошкольного возраста признается абсолютным большинством психологов и педагогов. В работах А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, А.В. Запорожца, Л.А. Венгера, Й. Хейзинга, Н.Н. Поддъякова, Н.Е. Вераксы, П.И. Зинченко, В.П. Зинченко, В.А. Петровского, Е.Е. Кравцовой и др. доказана непосредственная взаимосвязь осуществляемых детьми видов деятельности и центральными новообразованиями их психики – творческого воображения, способностью воспринимать целое прежде отдельных частей, ориентацией на позицию другого человека и т.д. Однако, на наш взгляд, хрестоматийное положение о том, что специфически детские виды деятельности создают «режим максимального благоприятствования» для развития творческих способностей, сами по себе недостаточны. Необходима их специальная организация и амплификация [1, с. 4 – 5].

С этих позиций изучение феноменов психического развития ребенка дошкольного возраста имеет два крайне важных аспекта: предметное содержание этой деятельности и отвечающие ему коммуникации, реализуемые в процессе деятельности между детьми и взрослыми. По оценкам современных исследователей, первый аспект в настоящее время проработан значительно больше, нежели второй.

Роль взрослого в процессе психического развития ребенка после работ Льва Семеновича Выготского ни у кого не вызывает сомнения, однако, зачастую эта роль рассматривается лишь в общем виде, либо выделяются специфические функции взаимодействия ребенка и взрослого, такие как становление эмоционально-духовной общности «ребенок – взрослый» как полисубъекта развития (Д.Б. Эльконин).

Вопросы же построения коммуникаций взрослого и ребенка непосредственно как участников совместной деятельности разработаны в меньшей степени. В то же время разработка этого аспекта представляется очень актуальной, поскольку любая деятельность ребенка дошкольного возраста именно совместна, только поэтому возможно ее развитие и, вместе с тем, развитие творческих способностей самого ребенка [2, с. 9]. Коммуницируя с родителями, дети копируют все образцы их поведения, воспринимают и используют в дальнейшем правила техотношений между людьми, которые зачастую не соответствуют нормам [3, с. 9].

Таким образом, *проблема* проведенного исследования может быть сформулирована в виде вопроса: *как именно должны строиться коммуникации между взрослыми и детьми в процессе осуществления ими совместной деятельности, чтобы развивающий потенциал этой деятельности был максимальным?*

В основу нашего исследования была заложена следующая *гипотеза*: для того чтобы коммуникации детей дошкольного возраста (осуществляемые

ими в различных видах совместной деятельности) в максимальной степени определяли ее педагогический потенциал, они должны характеризоваться следующими особенностями:

- детям принадлежит право выбора деятельности, а взрослый оказывает эмоциональную поддержку ребенку в его стремлении выбирать;
- взрослый косвенно руководит деятельностью детей, предлагая новые идеи и способы их реализации, когда деятельность становится стереотипной;
- взрослый обсуждает и поддерживает детские идеи, делая акцент на их новизну;
- взрослый помогает детям перевести их спонтанную игру в другие продуктивные виды деятельности.

Базу проведенного исследования составили 20 детей в возрасте 4 – 5 лет. В исследовании также приняли участие 52 родителя, воспитывающих детей дошкольного возраста. Были созданы экспериментальная и контрольная группа детей в возрасте 4 – 5 лет по 10 человек в каждой.

Был использован комплекс диагностических методик непосредственно для оценки уровня развития творческого воображения детей дошкольного возраста, предложенных нами ранее [4]. Комплекс включает методики «Дощечка», «Солнце в комнате», «Складная картинка» и «Как спасти зайку».

На первом этапе исследования (констатирующий эксперимент) осуществлен входной замер уровня развития творческого воображения детей по указанным методикам.

На втором этапе проводилась экспериментальная работа по организации творческих занятий детей во взаимодействии с педагогом на основе выделенных особенностей.

На третьем этапе проводился итоговый замер уровня развития творческого воображения детей из экспериментальной и контрольной групп.

Статистическая обработка результатов эксперимента включала в себя;

сравнение данных по уровню развития творческого воображения детей из экспериментальной и контрольной группы на момент начала и окончания эксперимента при помощи U-критерия Манна – Уитни.

Результаты констатирующего эксперимента. В ходе констатирующего эксперимента были совершены входные замеры уровня развития творческого воображения детей из экспериментальной и контрольной группы. Полученные результаты представлены в табл. 1 – 2.

На первой фазе эксперимента мы провели последовательно четыре диагностических замера с интервалом в 2 – 3 дня. Набранные каждым ребенком баллы по каждой методике затем суммировались и интерпретировались в соответствии с ключами к данным методикам. Подсчет баллов осуществлялся с учетом того, что в разных методиках предельно возможные баллы различны. Поэтому для дальнейшей обработки мы определяли ранговые показатели.

Таблица 1 – данные оценки уровня творческого воображения детей-дошкольников экспериментальной группы

Table 1 – assessment data on the level of creative imagination of preschool children in the experimental group

Методики	Оценки в баллах (каждому ребенку присвоен условный номер)									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
«Дощечка» (кол-во баллов не ограничено)	3	2	3	1	2	2	2	2	3	1
«Солнце в комнате» (до 5 баллов)	2	1	3	3	2	2	3	1	3	1
«Складная картинка» (до 3 баллов)	1	2	1	2	2	1	1	1	2	1
«Как спасти зайку?» (до 3 баллов)	2	2	1	1	3	2	1	3	3	1
Суммарный балл	8	7	8	7	9	7	7	7	11	4
Ранг	15	8	15	8	18,5	8	8	8	20	1

Таблица 2 – данные оценки уровня творческого воображения детей-дошкольников контрольной группы

Table 2 – assessment data on the level of creative imagination of preschool children in the control group

Методики	Оценки в баллах (каждому ребенку присвоен условный номер)									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
«Дощечка» (кол-во баллов не ограничено)	2	2	1	3	2	3	3	4	1	2
«Солнце в комнате» (до 5 баллов)	3	2	3	3	2	1	1	1	2	1
«Складная картинка» (до 3 баллов)	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1
«Как спасти зайку?» (до 3 баллов)	1	2	2	1	1	2	1	2	3	2
Суммарный балл	8	7	7	8	7	7	6	9	8	6
Ранг	15	8	8	15	8	8	2,5	18,5	15	2,5

Результаты, представленные в табл. 1 и 2, говорят о том, что на начало эксперимента между уровнем сформированности творческого воображения детей экспериментальной и контрольной группы не существовало никаких значимых различий ($U_{\text{Эмп}} = 45.5$ при $U_{\text{Кр}} = 27$). Сами полученные баллы при этом свидетельствуют о невысоком, в целом, уровне развития творческого воображения детей из обеих групп. Анализ отдельных компонентов творческого воображения, представленных в использованных методиках, позволяет установить, что эти компоненты сформированы неравномерно, однако эта «неравномерность» в обеих группах представлена одинаково. Так, наиболее сформированной, по данным проведенной диагностики, у детей из обеих групп выступает способность свободно экспериментировать с предметами (методика «Дощечка»), средний балл здесь 2,1 в экспериментальной группе и 2,3 в контрольной. Однако лишь небольшое количество детей сумело дать три оригинальных ответа (7 из 20), преодолеть этот рубеж смог лишь один ребенок из контрольной группы.

Далее следует способность превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации (методика «Солнце в комнате»): 2,1 в экспериментальной и 1,9 в контрольной группе. Самое большее, что смогли дать дети из обеих групп – это простой (перенести солнце в другое место), либо формальный ответ (убрать солнце с рисунка); 7 детей затруднились ответить на вопрос педагога.

На третьем месте идет способность к переносу свойств знакомого предмета в новую ситуацию (методика «Как спасти зайку»): 1,9 и 1,7 баллов соответственно. Очевидно, что большая часть дошкольников не сумели здесь выйти за рамки ситуации выбора, пытаясь механически перенести свойства предметов в новую ситуацию, а остальные дети предложили ответ, основанный на символическом замещении объекта. При этом ребенок проводит внешнюю аналогию с хорошо известным ему сказочным предметом, что, однако, не является творческим решением задачи. Самой несформированной оказалась способность видеть целое прежде отдельных частей (методика «Складная картинка»); по 1,4 балла в каждой группе. Большинство (12 чел) не смогли дать ответ на вопрос, остальные 8 дали только описательный ответ, не пытаясь увидеть целое в полученном изображении.

Разумеется, эти предварительные выводы носят достаточно условный характер, поскольку, как было сказано, выявленные значения не попадают в область достоверных различий. Однако это дает нам возможность более пристально изучить этот вопрос в дальнейшем.

Результаты формирующего эксперимента. В течение 6 месяцев проводилась специальная работа с детьми из экспериментальной группы, в ходе которой организовывалась их игровая, познавательная, проектная и др. виды деятельности, эмоциональное восприятие сказок и историй с элементами театрализации и «перевертывания», а также продуктивные занятия конструированием, рисованием и др. Внимание также уделялось развитию двигательной активно-

сти. На каждом занятии между педагогом и детьми строились коммуникации, отвечающие выявленным в ходе теоретического анализа требованиям: направленность совместных усилий на построение такой образовательной среды, которая прочитывается всеми, кому внят язык творцов, как приглашение к творчеству; стремление взрослого научиться видеть мельчайшие проявления детской инициативы, из которых может вырасти что-то новое, ранее отсутствовавшее в поведенческом репертуаре ребенка; готовность взрослого поддержать, продлить, удержать эту инициативу, прийти на помощь ребенку именно в точке его собственной инициативы; общая установка взрослого никогда не подменять детский замысел своим собственным, но строить практику согласования замыслов.

Результаты итогового эксперимента. На завершающей фазе эксперимента мы повторили серию оценок уровня развития творческого воображения. Результаты этой работы представлены в табл. 3 – 4. Полученные результаты не столь однозначно свидетельствуют о достигнутом прогрессе. Для начала проанализируем непосредственно результаты осуществленной диагностики.

В табл. 3 представлены данные об уровне развития творческого воображения детей из экспериментальной группы на окончание эксперимента, в табл. 4 – аналогичные данные по детям из контрольной группы.

Таблица 3 – данные оценки уровня творческого воображения детей-дошкольников экспериментальной группы на момент окончания эксперимента

Table 3 – evaluation data on the level of creative imagination of preschool children in the experimental group at the end of the experiment

Методики	Оценки в баллах (каждому ребенку присвоен условный номер)									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
«Дощечка» (кол-во баллов не ограничено)	3	4	3	4	2	3	4	2	3	4
«Солнце в комнате» (до 5 баллов)	2	2	3	4	4	3	2	1	3	3
«Складная картинка» (до 3 баллов)	2	1	1	3	2	1	2	1	3	1
«Как спасти зайку?» (до 3 баллов)	3	2	3	2	3	3	2	2	3	2
Суммарный балл	10	9	10	13	11	10	10	6	12	10
Ранг	15	12	15	20	18	15	15	3,5	19	15

Источник: составлено автором статьи.

Source: compiled by the author of the article.

По сравнению с результатами констатирующего эксперимента, возросло общее число оригинальных ответов, даваемых детьми по методике «Дощечка», что свидетельствует о повышении уровня способности детей осуществлять мысленные эксперименты с различными предметами, преобразовывать их средствами продуктивного творческого воображения. Четверо детей дали по 4 оригинальных ответа, еще четверо – по три. Обратил на себя внимание и расширившийся спектр предложенных ответов, среди которых чаще стали попадаться достаточно сложные воображаемые конструкции типа «домик», «кораблик», «горка» и др.

По приведенным данным можно судить и о том, что у детей из экспериментальной группы также возрос уровень способности переносить свойства знакомого предмета в новую ситуацию. Так, спасая воображаемого зайку, пятеро детей (половина группы) проявили стремление преобразовывать наочно заданные предметы, превращая их в контексте игровой ситуации в новые средства решения задачи. Например, из листа чистой бумаги двое детей предложили сделать кораблик, еще двое – самолетик. Другая же половина экспериментальной группы предпочла стандартные решения, основанные на использовании предложенных предметов по их «прямому» назначению.

Таблица 4 – данные оценки уровня творческого воображения детей-дошкольников контрольной группы на момент окончания эксперимента

Table 4 – Data from the assessment of the level of creative imagination of pre-school children in the control group at the end of the experiment

Методики	Оценки в баллах (каждому ребенку присвоен условный номер)									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
«Дощечка» (кол-во баллов не ограничено)	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2
«Солнце в комнате» (до 5 баллов)	3	2	3	3	2	1	1	1	2	1
«Складная картинка» (до 3 баллов)	2	1	1	1	2	1	1	2	2	1
«Как спасти зайку?» (до 3 баллов)	1	2	2	1	1	2	1	2	3	2
Суммарный балл	8	7	7	6	7	6	4	7	8	6
Ранг	10,5	7,5	7,5	3,5	7,5	3,5	1	7,5	10,5	3,5

Источник: составлено автором статьи.

Source: compiled by the author of the article.

По двум другим способностям, определяющим уровень развития творческого воображения, произошедшие изменения не столь очевидны.

В то же время дети из контрольной группы продемонстрировали тот же уровень развития творческого воображения, что и на начальной фазе эксперимента, видимые различия оказались крайне незначительны.

Проверяя эти «очевидные» выводы с помощью статистического анализа с использованием U-критерия Манна – Уитни, мы получили данные, подтверждающие правомочность наших предположений (данные представлены в табл. 5).

Таблица 5 – сравнительные данные уровня развития творческого воображения детей из экспериментальной и контрольной группы на момент окончания эксперимента

Table 5 – comparative data on the level of development of creative imagination of children from the experimental and control groups at the end of the experiment

№ п/п	Результаты	Средний балл		Показатели значимости отличий ($U_{Эмп}$, $U_{Кр}$)
		Эксп. группа	Контр. группа	
1	Способность мысленно экспериментировать с предметами	3,2	1,6	6, 19, $p < 0,01$
2	Способность превращать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации	2,7	1,9	27,5; 27; $p \geq 0,05$
3	Способность видеть целое прежде отдельных частей	1,7	1,4	41; 27; $p \geq 0,05$
4	Способность к переносу свойств знакомого предмета в новую ситуацию	2,5	1,7	20; 27; $p < 0,05$
5	Суммарный балл	8,2	7,2	7,5; 19; $p < 0,01$

Примечание: полужирным шрифтом выделены значимые различия.

Note: Significant differences are shown in bold.

Источник: составлено автором статьи.

Source: compiled by the author of the article.

Как видно из таблицы, по полученным итоговым баллам различия уровня творческого воображения детей из контрольной и экспериментальной группы в конце эксперимента подтверждаются на уровне значимости $p < 0,01$, что, в целом эмпирически подтверждает гипотезу нашего исследования. Однако детальный анализ показывает, что по отдельным шкалам развития творческого воображения эти различия не столь достоверны. На указанном уровне значимости можно утверждать лишь состоявшееся «приращение» способности к мысленному

экспериментированию с предметами. Второе по степени выраженности различие касается способности детей переносить свойства известных предметов в новую ситуацию, однако показатель $U_{Эмп}$ здесь пребывает в «пограничной» зоне на уровне значимости $p < 0,05$. На этом основании можно лишь утверждать, что развитие этой способности реально происходит в процессе проведения творческих занятий, однако это еще не означает, что в творческом воображении ребенка происходят качественные сдвиги. По остальным же двум способностям, где уровень значимости различий не достиг критического значения, можно говорить лишь о тенденции к их развитию.

Результат. В целом же, полученные данные дают нам право утверждать, что в результате проведенных творческих занятий, основанных на выстраивании специально организованных детско-взрослых коммуникаций, в сфере творческого воображения детей из экспериментальной группы произошли позитивные изменения, в то время как эти же способности у детей из контрольной группы остались на прежнем уровне.

В ходе проведенного исследования было установлено, что основным фактором психического и социально-коммуникативного развития выступает общение и взаимодействие дошкольников со взрослыми и сверстниками.

Проведенное нами исследование доказало, что существенную роль в психическом развитии детей-дошкольников играют именно те детско-взрослые коммуникации, которые целенаправленно осуществляются педагогами на основе выделенных правил.

Выводы и заключение. Детско-взрослые коммуникации, осуществляемые в процессе различных видов совместной творческой деятельности, должны характеризоваться следующими особенностями:

- детям принадлежит право выбора деятельности, а взрослый оказывает эмоциональную поддержку ребенку в его стремлении выбирать;
- взрослый косвенно руководит деятельностью детей, предлагая новые идеи и способы их реализации, когда деятельность становится стереотипной;
- взрослый обсуждает и поддерживает детские идеи, делая акцент на их новизну;
- взрослый помогает детям перевести их спонтанную игру в другие продуктивные виды деятельности.

Полученные данные свидетельствуют и о том, что сами по себе специально выстроенные коммуникации еще не решают всех проблем психического развития ребенка. На этом основании можно сделать вывод, что исследования процессов психического развития детей дошкольного возраста должны носить комплексный характер и включать все психолого-педагогические аспекты, такие как проектирование сообразных возрасту ребенка видов его творческой деятельности и обустройство педагогической среды развития этой деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кудрявцев В.Т. Амплификация – источник и инструмент развития // Культурно-историческая психология. 2022. Т. 18. № 1. С. 4 – 5.
2. Рубцов В.В. Два подхода к проблеме развития в контексте социальных взаимодействий: Л.С. Выготский vs Ж. Пиаже // Культурно-историческая психология. 2020. Том 16. № 3. С. 5–14. doi:10.17759/chp.20201603022.
3. Игнатович А.В., Мамбеталина А.С. Особенности современного воспитания ребенка. Педагогика: история, перспективы. 2019. Том. 2. №6. С. 07 – 11.
4. Кудрявцев В.Т., Синельников В. Ребенок-дошкольник: новый подход к диагностике творческих способностей // Дошкольное воспитание. 1995. №№ 9 – 10.

REFERENCES

1. Kudryavtsev V.T. Amplification – source and tool of development // Cultural-historical psychology. 2022. T. 18. № 1. C. 4 – 5.
2. Rubtsov V.V. Two approaches to the problem of development in the context of social interactions: L.S. Vygotsky vs. J. Piaget // Cultural-Historical Psychology. 2020. Vol. 16, No. 3. C. 5-14. doi:10.17759/chp.20201603022.
3. Ignatovich A.V., Mambetalina A.S. Features of modern education of the child. Pedagogy: history, prospects. 2019. Vol. 2. № 6. C. 07 – 11.
4. Kudryavtsev V.T., Sinelnikov V. The preschool child: a new approach to the diagnosis of creative abilities // Doshkolnoe Upbringing. 1995. №№ 9 – 10.

Информация об авторах: Кудрявцев Владимир Товиевич – доктор психологических наук, профессор Международной кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства», Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ),

г. Москва, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>

e-mail: vt kud@mail.ru

Игнатович Арина Владленовна – магистр психологии и педагогики, воспитатель, дошкольная образовательная организация № 49 «Золотая рыбка»

Московская область, г. Красногорск, Россия

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4377-946X>

e-mail: arign90@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Kudryavtsev V.T. Doctor of Psychological Sciences, Professor of the UNESCO International Department «Cultural-historical psychology of childhood», Moscow State University of Psychology and Pedagogy (MGPU), г. Moscow, Russia
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>
e-mail: vt kud@mail.ru

Ignatovich A.V. teacher, preschool educational organization № 49 «Goldfish» Moscow region, г. Krasnogorsk, Russia
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4377-946X>
e-mail: arign90@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 13.09.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.10.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.10.2022

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests

©Кудрявцев В.Т. 2022

©Игнатович А.В. 2022

© «Педагогика: история, перспективы» 2022