

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686–9969–2022–5-2-54-65

УДК- 37.018.26

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АКТИВИЗИРУЮЩИХ МЕТОДОВ В ПРОЦЕССЕ
СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЬИ
КАК СУБЪЕКТА ОБРАЗОВАНИЯ****Владлен Константинович Игнатович**

Кубанский государственный университет

Краснодар, Россия

<http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>vign62@mail.ru**Светлана Николаевна Зорина**

Кубанский государственный университет

Краснодар, Россия

<http://orcid.org/0000-0001-5201-1447>snzorina@mail.ru**Марина Викторовна Бугакова**

СОШ № 58 им. Героя Советского Союза Носаль Е.И.

г. Краснодар

bugakova-mv@mail.ru

Аннотация Введение: Отражена ведущая роль семьи в воспитании детей в современных социокультурных условиях. Показана ситуация взаимодействия семьи и школы в контексте решения задачи проектирования индивидуальной образовательной траектории ребенка. Обозначена тенденция возрастания уровня субъектности семьи как субъекта образовательного пространства. Охарактеризована проблема активного вовлечения в образовательный процесс, обоснована необходимость специальной работы по ее социально-педагогической поддержке. Сформулирована проблема, состоящая в выявлении новых способов и средств диалога семьи и школы, основанных на методологии социально-педагогической поддержки субъекта открытого образовательного пространства. Цель статьи – обосновать в качестве одного из таких средств совершение детьми и родителями свободных социальных проб, направленных на осмысление проблем становления субъекта проектирования индивидуальной образовательной траектории.

Материалы и методы: Проанализирована научная литература вопроса. Описана игровая активизирующая методика организации совместной детско-родительской социальной пробы, направленной на создание ситуации культурного диалога между детьми и родителями. Описаны ее цели и основные этапы.

Обзор литературы: Рассмотрены статьи, отражающие состояние проблемы семьи как субъекта образования и воспитания детей. Представлен анализ категории субъекта. Выделены основные аспекты, в которых рассматривается эта субъектность. Отражены основные средства, при помощи которых семья реализует свою субъектность: рефлексия, педагогическая культура, избираемые воспитательные стратегии.

Результаты и обсуждение: Представлены результаты проведения активизирующей игровой методики «Диалог цивилизаций». Описаны выявленные «проблемные точки» во взаимоотношениях детей и родителей, которые могут становиться барьерами взаимопонимания в процессе субъект-субъектных взаимодействий. Показаны различия в ценностно-смысловых характеристиках мира детей и взрослых, выявленные в ходе проведения игры.

Заключение и выводы: Сделан вывод о том, что совместные детско-родительские социальные пробы, осуществляемые на основе активизирующих игровых методов взаимодействия, обладают значительным потенциалом.

Ключевые слова: семья, социально-педагогическая поддержка, активизирующие методы

Для цитирования: Игнатович В.К., Зорина С.Н., Бугакова М.В. Использование активизирующих методов в процессе социально-педагогической поддержки семьи как субъекта образования // Педагогика: история, перспективы. 2022. Том 5. № 2. С. 54-65

DOI: 10.17748/2686–9969–2022–5-2-54-65

Благодарность: *Хочу выразить нашу искреннюю благодарность рецензенту за внимательную и глубокую работу с текстом и очень меткие замечания, которые, с одной стороны, довольно серьезные, но с другой, - высказаны настолько корректно, что не вызвали ни сомнений, ни отторжения*

Original article

THE USE OF ACTIVATIVE METHODS IN THE PROCESS OF SOCIAL AND PEDAGOGICAL SUPPORT OF THE FAMILY AS A SUBJECT OF EDUCATION

Vladlen K. Ignatovich
Kuban State University
Krasnodar, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>
vign62@mail.ru

Svetlana N. Zorina

Kuban State University

Krasnodar, Russia

<http://orcid.org/0000-0001-5201-1447>

snzorina@mail.ru

Marina V. Bugakova

Secondary School no. 58 named after him. Hero Of The Soviet Union Nosal E.I.

Krasnodar, Russia

bugakova-mv@mail.ru

Annotation. Introduction: The leading role of the family in the upbringing of children in modern socio-cultural conditions is reflected. The situation of family-school interaction in the context of solving the problem of designing a child's individual educational trajectory is characterized. The trend of increasing the level of subjectivity of the family as a subject of the educational space is indicated. The problem of active involvement in the educational process is characterized, the need for special work on its social and pedagogical support is substantiated. The problem is formulated, which consists in identifying new ways and means of dialogue between the family and the school, based on the methodology of socio-pedagogical support for the subject of an open educational space. The subject of designing an individual educational trajectory.

Materials and methods: The scientific literature on the issue is analyzed. A game activating technique for organizing a joint child-parent social test, aimed at creating a situation of cultural dialogue between children and parents, is described. Its goals and main stages are described.

Literature review: Articles reflecting the state of the problem of the family as a subject of education and upbringing of children are analyzed. The category of the subject is analyzed. The main aspects in which this subjectivity is considered are highlighted. The main means by which the family realizes its subjectivity are reflected: reflection, pedagogical culture, chosen educational strategies.

Results and discussion: The results of the activating game technique "Dialogue of Civilizations" are described. The identified "problem points" in the relationship between children and parents are described, which can become barriers to mutual understanding in the process of subject-subject interactions. Differences in the value-semantic characteristics of the world of children and adults revealed during the game are described.

Conclusion and Conclusions: It was concluded that joint child-parent social tests, carried out on the basis of activating gaming methods of interaction, have significant potential.

Keywords: family, socio-pedagogical support, activating methods

For citation: Ignatovich V.K., Zorina S.N., Bugakova M.V. The use of activative methods in the process of social and pedagogical support of the family as a subject of education. Pedagogy: history, prospects. 2022. Vol. 5. No. 2. PP. 54-65 (In Russ.) DOI: 10.17748/2686-9969-2022-5-2-54-65

***Acknowledgement:** I want to express our sincere gratitude to the reviewer for his careful and in-depth work with the text and very accurate comments, which, on the one hand, are quite serious, but on the other - expressed so correctly that they caused neither doubt nor rejection*

Введение.

Традиционно семья является главным институтом воспитания. Именно она первоначально в наибольшей степени влияет на формирование личности ребенка, его отношение к миру, формирует образовательные потребности ребенка. Становление личности маленького человека происходит в условиях семьи и родительского воспитания, когда ребенок все узнает впервые. То, что человек приобретает в семье, он сохраняет в течение всей последующей жизни.

Получившее в настоящее время широкое распространение идея построения ребенком индивидуальной образовательной траектории оказывает существенное влияние на сферу взаимоотношений семьи и различных образовательных институтов, в первую очередь, школы. Если раньше родители фактически были отстранены от образовательного процесса, исполняя роль исполнителя того, что диктует им школа, то в настоящее время отчетливо наметилась тенденция возрастания уровня субъектности семьи в решении вопросов обеспечения качественного образования для ребенка и проектирования его индивидуальной образовательной траектории [1; 2].

С другой стороны, с переходом школы на новые стандарты образования, вскрылись обстоятельства, которые вынуждают школу все чаще и чаще вовлекать в образовательную деятельность родителей как субъектов образования и даже образовательной политики [3]. Законодательные акты определяют семью, как непосредственного участника образовательного процесса ответственного за обучение и воспитание детей [4].

Таким образом, государственная политика в области образования и семейного воспитания определяет семье позицию субъекта образовательного процесса. Соответственно родители должны стать активными его участниками, понимать внутренний мир и потребности ребенка, владеть педагогическими навыками, самостоятельно формировать образовательный маршрут, принимать решения и осуществлять рефлексию.

В соответствии с этим, сформировалась потребность в партнерских отношениях между школой и семьей, в новых способах организации взаимодействия детей, родителей и школы.

Как показывает педагогическая практика, семья как активный участник образовательного процесса – это не закономерность, а скорее проблемная задача, с которой сталкивается и школа, и сами родители. Это связано, во-первых, с тем, что семье сложно перестроиться из позиции объекта в позицию субъекта, сформированная десятилетиями объектная позиция переходит из одного поколения в другое. Во-вторых, увеличивается количество семей с низким воспитательным потенциалом. Родители часто бывают психологически и педагогически не подготовлены к выполнению отцовских и материнских функций. В силу отсутствия

знаний возрастной психологии, объективной занятости они не знают интересов своих детей, не умеют их выявлять в процессе детско-родительских взаимодействий. Что приводит к отсутствию взаимопонимания между детьми и родителями и часто к отсутствию у ребенка интереса к самому себе.

Вот здесь и возникает необходимость создания таких педагогических условий, в которых будет происходить становление субъектной позиции семьи, а школа будет выступать в качестве помощника по освоению детьми и родителями нового проектного, творческого пространства. Для этого необходимо помочь родителям освоить новые деятельностные средства, позволяющие им реализовать свою субъектность в широком спектре взаимодействий с другими субъектами образования, прежде всего, со школой.

Таким образом, проблема, на решение которой направлено наше исследование, состоит в выявлении новых способов и средств диалога семьи и школы, основанных на методологии социально-педагогической поддержки субъекта открытого образовательного пространства. Цель настоящей статьи – обосновать в качестве одного из таких средств совершение детьми и родителями свободных социальных проб, направленных на осмысление проблем становления субъекта проектирования индивидуальной образовательной траектории.

Материалы и методы.

Исследование проведено с использованием методов анализа литературы и эксперимента, в ходе которого нами была апробирована активизирующая игровая методика организации творческого взаимодействия детей и родителей, разработанная на основе профориентационной методики Н.С. Пряжникова [5], адаптированная нами к целям социально-педагогической поддержки семьи. В основу данной методики заложены представления об активизации процесса решения субъектами «задач-на-смысл», в ходе чего ими выявляются и осмысливаются новые проблематики, лежащие в основе их самоопределения. В данном случае такой проблематикой в исследуемой сфере детско-родительских отношений выступала готовность детей и родителей строить субъект-субъектные отношения и на этой основе совместно решать творческие задачи. Ранее эту деятельность мы обосновали в качестве семейного образовательного стартапа [6]. Конкретная цель методики состояла в моделировании ситуации культурного диалога между детьми и родителями, в которой ими могут быть обнаружены новые смыслы совместной творческой деятельности и изменены имеющиеся стереотипные представления друг о друге. Игровая модельная ситуация, в которой осуществлялся культурный диалог, представляла собой воображаемый межпланетный конгресс, на котором встретились делегации планеты Земля и неизвестной инопланетной цивилизации. Им было необходимо рассказать друг другу о своих цивилизациях, а именно, то, что они сами считают наиболее главным. Учитывая объективные барьеры взаимного понимания, им нужно было найти такие способы передачи информации, которые в максимальной степени были доступны для понимания партнерами (предъявление артефактов, разыгрывание сценок и т.д.). Роль «землян» отводилась родителям, дети выступали в роли «инопланетян», свою цивилизацию им нужно было придумать. На первом этапе игры команды в групповой работе составляли презентацию своей цивилизации, решая, что именно будет наиболее важным и информативным. На втором этапе (собственно,

Конгресс) команды обменивались сообщениями и отвечали на взаимные вопросы. На заключительном этапе команды снова расходились и составляли резюме по поводу услышанного от представителей другой цивилизации, выделяя и аргументируя то, что можно позаимствовать и привнести в собственную культуру, а его перенимать не следует. После этого игра прекращалась и происходила групповая рефлексия, в ходе которой участники рассказывали, что они поняли нового для себя, что нового открыли дети в своих родителях и родители в своих детях, и какие они сделали для себя выводы. Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ № 58 г. Краснодара.

(*Смотреть* **Видео #1** **Видео #2**)

Обзор литературы.

Предметом осуществленного анализа литературных источников стало понятие семьи как субъекта образования в современном обществе. Прежде всего рассмотрим само понятие субъект.

Многие российские ученые поднимали тему субъектности в своих трудах. (С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, А.Н. Леонтьев, К.А. Абульханова-Славская, Б.Е. Ананьев, В.А. Сластенин, В.А. Петровский, Л.И. Божович, Н.А. Волкова, В.И. Слободчиков, А.Г. Гогоберидзе).

А.В. Брушлинский, называл субъектом человека, рассматриваемого на высшем для него уровне активности, целостности, автономности: «Важнейшее из них (всех качеств человека – В.И.) – быть субъектом, т.е. творцом своей истории, вершителем своего жизненного пути. Это значит инициировать и осуществлять изначально практическую деятельность, общение, поведение, познание, созерцание и другие виды специфически человеческой активности (творческой, нравственной, свободной) и добиваться необходимых результатов» [7, с. 3].

В философии субъектом является носитель деятельности, сознания и познания; индивид, познающий внешний мир, который выступает в качестве объекта и воздействующий на него в своей практической деятельности. Субъектом может быть человек или консолидированная группа лиц, общество, культура или даже человечество в целом, противопоставляемые познаваемым или преобразуемым объектам [8].

Таким образом, если мы рассматриваем семью как субъект образовательного процесса, то семья должна не только принимать активное участие в образовательной жизни ребенка, но и стать частью образовательного процесса, его автором и заказчиком. То есть все члены семьи должны быть заинтересованы образовательной деятельностью ребенка. Они принимают активное участие в школьных мероприятиях, понимают внутренний мир своего ребенка, его интересы, видят его потребности и природные способности, совместно с ребенком и школой выстраивают образовательный маршрут. Проявляя субъектную позицию, семья развивает целесообразную активность, являясь, по выражению А.К. Осницкого «автором своих усилий» [9].

По мнению исследователей, субъектность семьи неразрывно связана с рефлексией родителей по поводу воспитания собственных детей, понимаемой как их готовность к анализу собственных воспитательных действий и поступков и отношения к ребенку [10], и их педагогической культурой, мастерством, наблюдательностью и т.п. [11]. Именно эти свойства родителей определяют

их субъектные возможности прогнозировать развитие ребенка и предвидеть его будущее.

Важнейшей характеристикой семьи как субъекта образования выступают избираемые ею воспитательные стратегии, среди которых, как было показано в исследовании научного коллектива под руководством В.М. Гребенниковой, выделяются «охранительная», направленная на воспроизводство в образовательной траектории ребенка существующих норм и стереотипов социализации, и «развивающая», связанная с освоением ребенком новых возможностей, не представленных в этих стереотипах [12].

На основании сказанного можно смоделировать образ семьи как субъекта образования: принимает субъектность и автономию ребенка, включает его в пространство совместной деятельности, дает ему эмоциональную поддержку и заботу, совместно с ребенком решает вопросы взаимодействия со школой и иными образовательными учреждениями, принимает активное участие в образовательной жизни ребенка, совместно с ребенком обсуждает, анализирует и принимает решения о его образовании, его будущем, распределяет ответственность между ребенком и членами семьи.

В то же время проведенный анализ показал, что именно готовность семьи к проектированию индивидуальной образовательной траектории ребенка как коллективного субъекта этой деятельности не является сегодня значимым целевым ориентиром для существующих систем ее социально-педагогической поддержки. Несмотря на то, что авторы указывают на необходимость разработки новых подходов и методов развития воспитательного потенциала семьи, позволяющих стимулировать способности семьи к самоопределению [13], реальные технологии, позволяющие эффективно решать эти задачи, еще находятся в стадии становления.

Результаты и обсуждение.

Взаимодействие школы, ребенка и родителей представляет собой такой способ организации совместной деятельности, которая осуществляется с помощью общения, направленного на создание представления о себе, других людях, социальных группах. Одним из таких способов взаимодействия являются активизирующие игровые методики. Использованная нами игровая активизирующая методика «Диалог цивилизаций» позволила выявить важные «проблемные точки» во взаимоотношениях детей и родителей, которые могут становиться барьерами взаимопонимания в процессе субъект-субъектных взаимодействий.

В ходе обсуждения представленных докладов нетрудно было заметить, что дети очень тонко уловили суть игры, поняли какая возможность у них есть в данном процессе. Они воспользовались возможностью в игровом безопасном для себя пространстве поделиться своим внутренним миром, рассказать о своих переживаниях, о том, что их волнует. Из рассказа детей стало понятно, что они оживают в ситуации неопределенности, что впереди их ждет выбор профессии, необходимость планирования своего жизненного пути, все это непонятно и вызывает внутренние переживания, страхи, которыми они в обычной жизни бояться поделиться с родителями. Ребята рассказывали почему их так увлекают компьютерные игры, что там они могут почувствовать себя смелыми, сильными ге-

роями. Дети ищут себя, познают свой внутренний мир, их чувства открыты, они осознают их, они в соприкосновении с ними. Эта связь еще не потеряна. В процессе игры дети делились своими опасениями по поводу того, поймут ли их родители, не получат ли они нагоняй дома после того, как посмеют честно открыться в своих чувствах. Свой рассказ они строили таким образом, чтобы максимально открыть свой внутренний мир и при этом не задеть внутренний мир родителей, не обидеть их.

Из рассказа родителей было видно, что они плохо осознают свои чувства, либо совершенно не готовы ими открыто делиться. Весь рассказ состоял из текущих жизненных проблем самих родителей, а также проблем возникающих из экономической, политической и экологической ситуации в стране и мире. Родители возлагают на детей огромные ожидания, ответственность за все нерешенные вопросы, с которыми сами родители не справляются. Родители ждут, что дети вырастут и решать все эти проблемы.

Явно прослеживалось нежелание родителей вступать в диалог с детьми, говорить о переживаниях, о чувствах. Родителям было сложно занять игровую позицию, проявить гибкость, легкость общения, отойдя на время от привычных директив и жестких требований к детям. Родителям сложно было занять игровую позицию. Они не говорили о своих чувствах и переживаниях. В отличие от своих детей родители привыкли жить в полной определенности, ориентируясь на существующие нормы. Если же что-либо начинает противоречить этим нормам, они склонны рассматривать это как «проблему», которую самим решить не под силу. Однако при этом они выражают полную уверенность, что эту проблему обязательно решат их дети, «когда подрастут».

Обращает на себя внимание и то, что в цивилизации, придуманной детьми, их родители занимают значимое место, однако выступают источником многих трудностей, поскольку они часто не понимают своих детей и навязывают им «ненужные» действия. «Земляне» же даже не упомянули о существовании собственных родителей, ощущая в этой роли только самих себя. Именно это ощущение выступало для них главным барьером удержания игровой позиции, поскольку в моменты наиболее острых обсуждений «точек разрыва» двух цивилизаций они часто выходили из заданной роли, пытаясь «наставлять» инопланетную цивилизацию по поводу «незыблемых» жизненных правил.

Также следует отметить, что родителям очень трудно дается рефлексия. Им сложно признаться самим себе, что они могут ошибаться в методах и способах воспитания детей, в том, что они где-то могут быть не правы. Они крепко держаться за свои установки, которые являются защитой и оправданием их родительской позиции. Если отпустить эти установки, если взглянуть на себя со стороны и одновременно заглянуть в свою душу и душу своего ребенка, возникнет необходимость честно признаться себе в том, что я не всегда «хороший» родитель, а для этого придется прикладывать огромные душевные усилия.

И все же в процессе игры, родителям и детям удалось услышать друг друга, лучше понять то, что ожидает от детско-родительских отношений каждая из сторон.

Заключение и выводы.

Подводя итоги, прежде всего, отметим, что дети с большей степенью открытости, нежели их родители, вошли в игру, они откровенно говорили о своих внутренних переживаниях, о том, что их беспокоит и тревожит. Дети могут контролировать свои чувства и эмоции, сформулировать их и выразить в социально приемлемой форме, так, чтобы не обидеть родителей и не вызвать их негативную реакцию. Из рассказа ребят о жизни на их планете, понятно, что они привыкли жить в мире неопределенности, где многое не досказано, непонятно, будущее невозможно предвидеть.

Из сказанного можно заключить, что совместные детско-родительские социальные пробы, осуществляемые на основе активизирующих игровых методов взаимодействия, обладают значительным потенциалом. Совместные игры обогащают внутрисемейные отношения, расширяют круг интересов, эмоционально удовлетворяют взрослых и детей, дают возможность более глубоко понимать ребенка, целенаправленно осуществлять его развитие, тем самым объединяя семью и помогая занять активную позицию субъекта образования. Осуществление таких проб становится важным условием дальнейшего продвижения семьи как субъекта проектирования индивидуальной образовательной траектории ребенка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гошин М.Е., Мерцалова Т.А. Типы родительского участия в образовании, социально-экономический статус семьи и результаты обучения // Вопросы образования. 2018. № 3. С. 68 – 90.
2. Гребенникова В.М., Бонкало Т.И., Игнатович В.К. Типы родительских позиций в ситуации проектирования индивидуальной образовательной траектории ребенка // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2019. № 2 (238). С. 40 – 49.
3. Бондарев П.Б., Курочкина В.Е. Семья как субъект образовательного пространства и проектирования образовательного маршрута учащихся // Kant. 2020. № 1 (34). С. 196-201.
4. Закон РФ «Об образовании» от 29 декабря 2012 г. N 273 – ФЗ // Принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года, одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года. М.: Просвещение, 2010.
5. Пряжников Н.С. Профориентация в школе и колледже: игры, упражнения, опросники (8 – 11 классы). М.: ВАКО, 2006. 288 с.
6. Гребенникова В.М., Игнатович В.К., Игнатович С.С., Курочкина В.Е. Совместная досуговая деятельность детей и родителей как форма образовательного стартапа семьи // Педагогика: история, перспективы. 2021. Т. 4. № 5. С. 36 – 52.
7. Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М.: Институт психологии РАН, 1994. 109 с.
8. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. М.: Советская энциклопедия.

1983. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1174/ (дата обращения 23.04.2022).
9. Осницкий А.К. Психологические механизмы самостоятельности. М.; Обнинск: ИГ–СОЦИН, 2010. 232 с.
10. Арнаутова Е. Методы обогащения воспитательного опыта родителей // Дошкольное воспитание. 2004. №9. С. 52 – 58.
11. Титаренко В.Я. Семья и формирование личности. М.: Мысль, 1987. 351 с.
12. Гребенникова В.М., Игнатович В.К., Бондарев П.Б., Игнатович С.С., Курочкина В.Е., Лакреева А.В. Методология и технология социально-педагогической поддержки семьи как субъекта проектирования индивидуальной образовательной траектории ребенка: монография. Краснодар: ФГБОУ ВО «КубГУ», 2021. 176 с.
13. Санникова А.И., Коробкова В.В. Эволюция идеи развития воспитательного потенциала семьи в открытом образовательном пространстве России конца XIX – начала XXI в.: историко-методологический аспект // Общество 2016. № 1 http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/spp/2016/1/pedagogics/sannikova-korobkova.pdf. (Дата обращения 14.06.2019).

REFERENCES

1. Goshin M.E., Mertsalova T.A. Types of parental participation in education, the socio-economic status of the family and learning outcomes. *Voprosy obrazovaniya*. 2018. No. 3. P. 68 – 90.
2. Grebennikova V.M., Bonkalo T.I., Ignatovich V.K. Types of parental positions in the situation of designing an individual educational trajectory of a child. *Bulletin of the Adyghe State University. Series 3: Pedagogy and psychology*. 2019. No. 2 (238). pp. 40 - 49.
3. Bondarev P.B., Kurochkina V.E. Family as a Subject of Educational Space and Designing an Educational Route for Students. *Kant*. 2020. No. 1 (34). pp. 196-201.
4. Law of the Russian Federation "On Education" of December 29, 2012 N 273 – FZ. Adopted by the State Duma on December 21, 2012, approved by the Federation Council on December 26, 2012. M. : Enlightenment, 2010.
5. Pryazhnikov N.S. Career guidance at school and college: games, exercises, questionnaires (grades 8-11). M.: VAKO, 2006. 288 p.
6. Grebennikova V.M., Ignatovich V.K., Ignatovich S.S., Kurochkina V.E. Joint leisure activities of children and parents as a form of educational start-up of the family. *Pedagogy: history, prospects*. 2021. V. 4. No. 5. S. 36 – 52.
7. Brushlinsky A.V. Problems of psychology of the subject. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 1994. 109 p.
8. Philosophical encyclopedic dictionary, ch. editors: L.F. Ilyichev, P.N. Fedoseev, S.M. Kovalev, V.G. Panov. Moscow: Soviet Encyclopedia. 1983. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1174/ (Accessed 23.04.2022).
9. Osnitsky A.K. Psychological mechanisms of independence. M.; Obninsk: IG-SOTSIN, 2010. 232 p.

10. Arnautova E. Methods for enriching the educational experience of parents. Pre-school education. 2004. No. 9. pp. 52 - 58.
11. Titarenko V.Ya. Family and personality formation. M.: Thought, 1987. 351 p.
12. Grebennikova V.M., Ignatovich V.K., Bondarev P.B., Ignatovich S.S., Kurochkin V.E., Lakreeva A.V. Methodology and technology of socio-pedagogical support of the family as a subject of designing a child's individual educational trajectory: monograph. Krasnodar: FGBOU VO "KubGU", 2021. 176 p.
13. Sannikova A.I., Korobkova V.V. The evolution of the idea of developing the educational potential of the family in the open educational space of Russia in the late XIX – early XXI century: historical and methodological aspect. Society 2016. No. 1 http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/spp/2016/1/pedagogics/sannikova-korobkova.pdf. (Accessed 14.06.2019).

Информация об авторах: Игнатович Владлен Константинович, доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Краснодар, Россия

ORCIDID: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

e-mail: vign62@mail.ru

Зорина Светлана Николаевна, магистрант ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Краснодар, Россия

<http://orcid.org/0000-0001-5201-1447>

e-mail: snzorina@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Бугакова Марина Викторовна, магистр педагогики, директор МБОУ МО г. Краснодар СОШ № 58 им. Героя Советского Союза Носаль Е.И.

<https://school58.centerstart.ru/>

г.Краснодар, Россия

e-mail: bugakova-mv@mail.ru

Information about the authors: Ignatovich Vladlen Konstantinovich, Associate Professor, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology, Kuban State University.

Krasnodar, Russia

ORCIDID: <http://orcid.org/0000-0002-1625-772X>

e-mail: vign62@mail.ru

Zorina Svetlana Nikolaevna, master student of FSBEI HE "Kuban State University".

Krasnodar, Russia

<http://orcid.org/0000-0001-5201-1447>

e-mail: snzorina@mail.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Bugakova Marina V., master of pedagogy, Director of Secondary School no. 58 named after him. Hero Of The Soviet Union Nosal E. I.

Krasnodar, Russia

e-mail: bugakova-mv@mail.ru

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 14.03.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 11.04.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 23.04.2022

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests.

© Игнатович В.К. 2022

© Зорина С.Н. 2022

© Бугакова М.В. 2022

© «Педагогика: история, перспективы» 2022